

УДК 711:721

DOI: 10.31675/1607-1859-2021-23-2-24-32

*А.С. НИКОЛАЕВА, К.И. КОЛОДИН,
Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет*

ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРЫ ТУРИСТИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ В ЩАДЯЩЕМ РЕЖИМЕ ОСВОЕНИЯ ОЗЕРА БАЙКАЛ

Основная цель исследования направлена на формирование подхода к щадящему туристско-рекреационному освоению оз. Байкал. Актуальность данной темы вызвана несколькими факторами: отсутствие достаточной теоретической базы по архитектуре региона, активное участие государства и наличие федеральных программ и проектных предложений, включающих в себя развитие туризма как важного социально-экономического направления; высокая степень загрязненности и постоянно ухудшающаяся экосистема озера.

Задачи исследования состоят в создании концепции (модели) щадящего режима туристско-рекреационного освоения Байкала, формировании подхода к выбору типа и принципам размещения объектов и их основным архитектурным и функциональным особенностям. Для этого авторами был проведен анализ и синтез данных федеральных целевых программ, литературных источников, а также методических, нормативных, проектных материалов по теме исследования.

В результате исследования авторами разработана схема щадящего режима туристско-рекреационного освоения, выявлены 4 зоны: усиленного, нормального, умеренного и перспективного щадящего освоения. Сформированы основные принципы размещения объектов, в основе которых лежит принцип мобильности и отнесения от береговой линии стационарных объектов, формирование центров научных исследований, отвечающих за постоянный мониторинг состояния экосистемы, выделение культовых и промышленных центров. Данные решения позволяют создать единую систему функционирования туристического кластера, интересные туристические маршруты и их архитектурно-функциональное разнообразие.

Ключевые слова: архитектура; градостроительство; туристические комплексы; щадящий режим; оз. Байкал.

Для цитирования: Николаева А.С., Колодин К.И. Принципы формирования архитектуры туристических комплексов в щадящем режиме освоения озера Байкал // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2021. Т. 23. № 2. С. 24–32.

DOI: 10.31675/1607-1859-2021-23-2-24-32

*A.S. NIKOLAEVA, K.I. KOLODIN,
Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering*

SPARINGLY DEVELOPED TOURIST PLACES ON LAKE BAIKAL

The paper presents a sparing approach to the tourist and recreation development on Lake Baikal. This is conditioned by several factors: lack of sufficient theoretical basis on the regional architecture, the participation of the government, federal programs and projects on the development of tourism as an important socioeconomic sphere; high pollution and the constantly deteriorating ecosystem of the lake.

The aim of this work is to develop a concept (model) of sparingly developed tourist and recreation places on Lake Baikal, a choice of types and principles of placing objects and their main architectural and functional properties. The paper presents the analysis and synthesis of the data from the Federal Target Programs, literature, methodologies, regulatory and design materials on the problem.

As a result, the proposed model of sparingly developed tourist and recreation places includes intensive, normal, moderate and promising development. The main principles for the object placement are based on the mobility of stationary objects from the coastline, creation of research centers responsible for constant ecosystem monitoring, and traditional and fishing centers. These solutions allow creating the functioning system of the tourist cluster, interesting tourist routes and their architectural and functional diversity.

Keywords: architecture; urban planning; tourist places; sparing development; Lake Baikal.

For citation: Nikolaeva A.S., Kolodin K.I. Printsipy formirovaniya arkhitektury turisticheskikh kompleksov v shchadyashchem rezhime osvoeniya ozera Baikal [Sparingly developed tourist places on Lake Baikal]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture. 2021. V. 23. No. 2. Pp. 24–32.

DOI: 10.31675/1607-1859-2021-23-2-24-32

Введение

Озеро Байкал притягивает к своим берегам туристов и отдыхающих со всего света. Туризм стал одним из важных экономических факторов Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края. Каждый из этих регионов создает свои пути и концепции по развитию данного направления в рамках государственных и федеральных целевых программ по развитию регионов и охране оз. Байкал.

Актуальность исследования и постановка проблем:

1. При большом количестве оценок экономических показателей, экологической ситуации архитектурный контекст данного вопроса остается без внимания: отсутствуют исследования и рекомендации по архитектурно-художественному формированию облика объектов, систематизированный подход к их размещению.

2. Разрозненные задачи развития региона, создания особых экономических зон не решают важную задачу развития Байкала как единого региона, привлекающего туристов всего мира, и формирования комфортной и привлекательной среды за пределами единой зоны или комплекса при бережном отношении к окружающей среде.

3. Активное развитие туристической среды регионов и целевые показатели определяют срочность изучения данной темы и формирование решения.

Исследование посвящено созданию щадящего подхода к развитию Прибайкалья, формированию общих принципов размещения зданий и типологии зданий, соответствующих им. Данный подход призван сократить антропогенную нагрузку на прибрежные территории, рассматривает возможности формирования единой транспортной сети, позволяющей быстро и комфортно перемещаться между ранее малодоступными регионами, и повышения туристической и рекреационной привлекательности удаленных от береговой линии территорий.

Методика исследования включила в себя анализ и синтез данных федеральных целевых программ по направлению исследования, изучение методи-

ческих, проектных нормативов, действующих градостроительных регламентов, литературных источников, научной литературы, зарубежного опыта функционирования туризма на охраняемых природных территориях и в уникальных ландшафтах, применение элементов системного анализа и формирования уникальной концепции.

Анализ литературных источников о Байкале показал наличие большого количества исследований последних лет по направлению биологии, геологии и геофизики, гидрологии, метеорологии, зоологии, химии, оптики атмосферы и океана, археологии, экономики. Данные исследования не освещают архитектурные аспекты, но могут быть применены при формировании центров мониторинга состояния озера в рамках единой концепции.

Отдельные источники освещают близкие по направленности исследования: принципы формирования архитектурно-градостроительной среды сельского экотуризма [1, 2], формообразование объектов загородной среды [3, 4], композиционные связи архитектурных форм и природного ландшафта [5], учет при проектировании существующего природного [6] и исторического [7, 8] контекстов, экологической архитектуры [9, 10], особенности формирования композиционно-эстетического облика [11–13], «зеленую» архитектуру [14, 15].

Принципы размещения и функциональной организации туристических комплексов

В результате анализа существующей туристической инфраструктуры, размещения объектов и основных туристических потоков были выявлены следующие особенности:

Стихийность – массовые потоки туристов бесконтрольно посещают популярные и доступные территории, такие как о. Ольхон, Листвянка, Слюдянка, Малое море.

Загрязненность береговой линии – в связи со стихийным посещением и привлекательностью побережий для туристов состояние экосистемы береговой линии стремительно ухудшается, происходит стихийное строительство баз отдыха для туристов, гостевых домов, популярны также кемпинги и даже автостоянки у воды.

Отсутствие комплексного подхода к выбору типов объектов и архитектуры – выбор типов объектов инфраструктуры туризма для нового строительства подчинен локальным задачам: повышение потока туристов, размещение объектов в самых популярных для посетителей зонах. Эта особенность влечет за собой невозможность формирования единой эффективной инфраструктуры и еще больше перегружает зоны повышенного антропогенного воздействия.

Эти особенности указывают на высокую степень негативного воздействия на побережье и акваторию, стремительное ухудшение состояния озера в будущем и требуют немедленной корректировки.

Для решения данной задачи были сформированы принципы размещения туристических комплексов.

Принцип контроля – контроль посещения различных районов и оценка антропогенной нагрузки.

Принцип перераспределения – реформирование потоков туристов за счет единой созданной структуры, возможность регулировать потоки. Раз-

грузка прибрежных посещений и ограничение возможности посещения зон. Наиболее эффективен в мировой практике «челночный» метод посещения – организованные выезды на привлекательные для туристов территории из более удаленных мест.

Принцип полифункциональности – создание туристических комплексов, включающих дополнительные функции в зависимости от их места расположения: научную, общественно-деловую, промысловую, лечебно-оздоровительную и пр. Это позволит повысить привлекательность объектов для туристов, обеспечить рабочими местами местное население.

Принцип доступности – создание единой транспортной сети, обеспечивающей комфортный доступ к различным объектам.

Схема щадящего туристско-рекреационного освоения оз. Байкал

Для реализации данных принципов была разработана схема щадящего туристско-рекреационного освоения оз. Байкал (рис. 1).

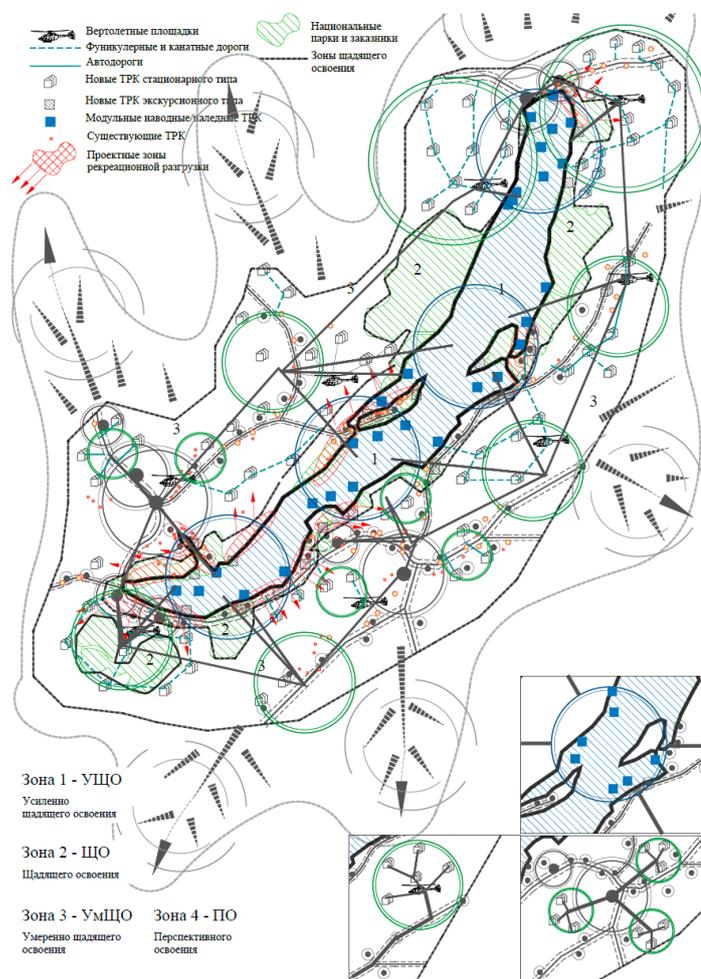


Рис. 1. Схема щадящего туристско-рекреационного освоения оз. Байкал

Схема предусматривает формирование четырех зон:

– зона 1: усиленно щадящего освоения – включает в себя территории, подверженные наибольшему антропогенному воздействию, часть береговой линии (где выделены перспективные зоны рекреационной разгрузки), а также непосредственно акваторию;

– зона 2: щадящего освоения – включает в себя также зоны высокого антропогенного воздействия, находящиеся вблизи акватории, а также национальные парки и заказники;

– зона 3: умеренно щадящего освоения – зоны, находящиеся в удалении от береговой линии, наиболее перспективны для размещения стационарных туристических объектов продолжительного пребывания;

– зона 4: перспективного освоения – менее привлекательна для туристов из-за удаленности, однако является зоной перспективного размещения промысловых центров, контактных ферм.

Для решения вопроса размещения и типов объектов и функций на территории были созданы рекомендации (таблица) по размещению новых Байкальских туристско-рекреационных комплексов (БТРК), включающие в себя разделение объектов на стационарные и нестационарные, а также рекомендации по размещению комплексов в различных зонах щадящего освоения.

Рекомендации по размещению типов БТРК

| Новый тип БТРК | | Зона 1 УЩО | Зона 2 ЩО | Зона 3 УмЩО | Зона 4 ПО |
|----------------|--------------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|
| Стационарные | Промысловый | | | | |
| | Научно-исследовательский | | | | |
| | Общественно-деловой | | | | |
| | Лечебно-оздоровительный | | | | |
| | Культовый | | | | |
| | Полифункциональный | | | | |
| | Экскурсионный | | | | |
| Нестационарные | Мобильный | | | | |
| | Передвижной | | | | |

Выделены следующие типы БТРК:

– *промысловый* – опорной функцией является производство, ремесло, туристическая функция данных комплексов дает возможность изучать ремесло и взаимодействовать с процессом и результатом производства, включают в себя охотничий, рыболовный туризм, контактные фермы, ремесленные практики;

– *научно-исследовательский* – центры научных исследований, центры экологической и архитектурной экспертизы, центры мониторинга состояния озера особенно целесообразны при строительстве на прибрежных и особо охраняемых природных территориях;

– *общественно-деловой* – опорная функция – общественная: центры горнолыжного спорта, деловых мероприятий, проведение конференций и слетов;

– *лечебно-оздоровительный* – опорная рекреационная функция с включением лечебно-оздоровительного блока, такие объекты могут находиться в удалении от акватории, но тяготеть к живописным лесополосам и горячим источникам;

– *культурный* – центры развития и презентации культуры Прибайкалья и религиозных верований, центры паломничества, центры религиозного туризма. Этнические особенности территории позволяют не только использовать известные сложившиеся постройки и места для посещения, но также создавать *искусственные центры*, основанные на воспроизведении архитектуры и культуры тех или иных народностей, что позволит создать «принудительный спрос» на ранее менее привлекательные территории;

– *полифункциональный* – включает несколько опорных функций с учетом фактора антропогенеза и среды (например, спортивный, охотничий, рыболовный, экологический туризм);

– *экскурсионный* – предназначен для временного пребывания людей (только на время экскурсии (от 1–2 ч до 1–2 сут);

– *мобильный* – сезонные объекты наводного, наледного, навесного, сборно-разборного типа;

– *передвижной* – капсульные автобусы, судоходные отели.

Наиболее эффективное функционирование предложенной схемы возможно только при комплексном подходе к организации непосредственно туристических маршрутов с возможностью посещения различных мест в ограниченное время. Важным фактором в данном вопросе является транспортная доступность объектов.

Озеро Байкал является уникальным: протяженность озера, наличие труднодоступных участков не позволяют сформировать систему автодорог, обеспечивающих доступ к различным точкам. На озере действует система водного сообщения, которая может быть адаптирована для туристических целей.

К существующим типам перемещения следует также добавить вертолетный транспорт, который позволит решить вопрос невозможности пересечь длительные расстояния за короткий промежуток времени. Соответственно схема размещения объектов должна иметь узловую структуру, связанную транспортным сообщением – автомобильным, водным и вертолетным транспортом на удаленные расстояния, для сообщения между близлежащими комплексами целесообразно использование фуникулеров.

Заключение

В последние годы в России растет динамика развития туризма на Байкале, целевые показатели определяются федеральными программами РФ, привлекательность Байкала возросла также в условиях ограниченного перемещения между странами в 2020 г. При условии роста количества посетителей и мероприятий по их привлечению необходимо формирование комплексного подхода к развитию территории, объединяющего части Прибайкалья, принадлежащие Иркутской области, Республике Бурятия, Забайкальскому краю, а также акватории озера в единый туристско-рекреационный кластер, работающий по одним законам и позволяющий управлять потоками туристов, отслеживать состояние отрасли и территории, а также развивать ее.

Озеро, подверженное антропогенным нагрузкам, требует щадящего подхода. Формирование схемы щадящего туристско-рекреационного освоения территории позволяет систематизировать подход к выбору и размещению объектов отдыха и туризма, выбрать подходящую функцию и сделать объект более привлекательным для туристов, разгрузить прибрежные территории. Предложенная схема и рекомендации к размещению типов объектов могут быть использованы как основа для градостроительных регламентов и проектных предложений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Новиков С.В., Осина В.Л. Агротуризм как фактор устойчивого развития территории на примере Новошешминского района Республики Татарстан // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2020. Т. 22. № 6. С. 40–50.
2. Минязова А.Б., Айдарова Г.Н. Подходы и принципы формирования архитектурно-градостроительной среды сельского экотуризма в Тоскане // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. № 1 (47). С. 121–129.
3. Колодин К.И. Формообразование объектов загородной среды. Москва : Архитектура-С, 2004. 256 с.
4. Колодин К.И. Интерьер загородной улицы. Москва : Архитектура-С, 2015. 416 с.
5. Курбатов Ю.И. Архитектурные формы и природный ландшафт: композиционные связи. Ленинград : Изд-во Ленинград. ун-та, 1988. 134 с.
6. Abeer Makram. Nature-Based Framework for Sustainable Architectural Design – Biomimetic Design and Biophilic Design // Architecture Research. 2019. № 9 (3). P. 74–81.
7. Akyıldız N.A., Olğun T.N. Investigation for Energy Use and Conservation of Sustainable Traditional Architecture: Case of Malatya/Turkey Bahri Mosque // Architecture Research. 2020. № 10 (2). P. 60–67.
8. Asaad Ali Suleiman Abou Ghazala. Rehabilitation of Villages and Heritage Sites with the Integration of Cinematic Environment for Urban Heritage Sustainability in Saudi Arabia // Architecture Research. 2020. № 10 (3). P. 85–92.
9. Masita Hanjayani, Nelson M. Siahaan. Hatinggian Eco-Park Hotel Resort (Ecological Architecture) // International Journal of Architecture and Urbanism. 2020. № 4 (3). P. 291–299.
10. Atifah N Tarigan, Morida Siagian. Ulos Weaving Center (Neo Vernacular Architecture) // International Journal of Architecture and Urbanism. 2020. № 4 (3). P. 281–290.
11. Николаева А.С. Особенности формирования композиционно-эстетического облика туристических комплексов на Байкале // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2019. № 6. С. 83–89.
12. Колодин К.И. Особенности архитектурно-планировочной организации и формообразования объектов поселений, расположенных вблизи водоемов // Новые идеи нового века. 2016. Т. 2. С. 141–145.
13. Harea O., Eplenyi A. Viticultural Land-landscape Pattens – Embedding contemporary wineries into the landscape site // Scientific Journal of Latvia University of Agriculture. Landscape Architecture and Art. 2017. V. 10. № 10. P. 7–14.

14. Ильвицкая С.В. «Зелёная» архитектура // Архитектура и строительство России. 2018. № 1. С. 118–120.
15. Ильвицкая С.В., Лобкова, Т.В. Архитектура заглубленных зданий – перспективное направление «зеленого» строительства // АCADEMIA. Архитектура и строительство. 2019. № 4. С. 127–133.

REFERENCES

1. Novikov S.V., Osina V.L. Agroturizm kak faktor ustoichivogo razvitiya territorii Novosheshminskogo raiona Respubliki Tatarstan [Rural tourism as a factor of sustainable development of the Novosheshminsky region in Tatarstan]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture*. 2020. V. 22. No. 6. Pp. 40–50. (rus)
2. Mityazova A.B., Aidarova G.N. Podkhody i printsipy formirovaniya arkhitekturnogradostroitel'noi sredy sel'skogo ekoturizma v Toskane [Approaches to architectural and urban environment for rural ecotourism in Tuscany]. *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta*. 2019. No. 1 (47). Pp. 121–129. (rus)
3. Kolodin K.I. Formoobrazovanie ob'ektov zagorodnoj sredy [Formation of country environment objects]. Moscow: Arkhitektura-S. 2004. 256 p. (rus)
4. Kolodin K.I. Inter'er zagorodnoj ulicy [Country street interior]. Moscow: Arkhitektura-S. 2015. 416 p. (rus)
5. Kurbatov Yu.I. Arhitekturnye formy i prirodnyj landshaft: kompozitsionnye svyazi [Architectural forms and natural landscape: composite communication]. Leningrad, 1988. 134 p. (rus)
6. Abeer Makram. Nature-based framework for sustainable architectural design – biomimetic design and biophilic design. *Architecture Research*. 2019. No. 9 (3). Pp. 74–81.
7. Akylidiz N.A., Olgun T.N. Investigation for energy use and conservation of sustainable traditional architecture: Case of Malatya/Turkey Bahri Mosque. *Architecture Research*. 2020. No. 10 (2). Pp. 60–67.
8. Asaad Ali Suleiman Abou Ghazala. Rehabilitation of villages and heritage sites with the integration of cinematic environment for urban heritage sustainability in Saudi Arabia. *Architecture Research*. 2020. No. 10 (3). Pp. 85–92.
9. Masita Hanjayani, Siahaan N.M. Hatinggian Eco-Park Hotel Resort (ecological architecture). *International Journal of Architecture and Urbanism*. 2020. No. 4 (3). Pp. 291–299.
10. Atifah N. Tarigan, Morida Siagian. Ulos Weaving Center (Neo Vernacular architecture). *International Journal of Architecture and Urbanism*. 2020. No. 4 (3). Pp. 281–290.
11. Nikolaeva A.S. Osobennosti formirovaniya kompozitsionno-esteticheskogo oblika turistskikh kompleksov na Baikale [Composition and aesthetic image of tourist places on Baikal]. *Vestnik BGTU im. V.G. Shukhova*. 2019. No. 6. Pp. 83–89.
12. Kolodin K.I. Osobennosti arhitekturno-planirovochnoj organizatsii i formo-obrazovaniya ob'ektov poselenij, raspolozhennykh vblizi vodoemov [Architectural and planning of settlements near waters]. *Novye idei novogo veka*. 2016. V. 2. Pp. 141–145. (rus)
13. Harea O., Eplenyi A. Viticultural landscape patterns – embedding contemporary wineries into the landscape site. *Scientific Journal of Latvia University of Agriculture. Landscape Architecture and Art*. 2017. V. 10. No. 10. Pp. 7–14.
14. Il'vickaya S.V., Kukushkina L.A., Kukushkin A.E. Zelenaya arhitektura [Green architecture]. *Arhitektura i stroitel'stvo Rossii*. 2018. No. 1. Pp. 118–120. (rus)
15. Il'vitskaya S.V., Lobkova, T.V. Arkhitektura zaglublennykh zdaniy – perspektivnoe napravlenie «zelenogo» stroitel'stva [Architecture of embedded buildings as a perspective direction of green construction]. *ACADEMIA. Arkhitektura i stroitel'stvo*. 2019. No. 4. Pp. 127–133. (rus)

Сведения об авторах

Николаева Анна Сергеевна, аспирант, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, 4, 9207710@gmail.com

Колодин Константин Иванович, доцент, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, 4, kolodinstudio@bk.ru

Authors Details

Anna S. Nikolaeva, Research Assistant, Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, 4, 2nd Krasnoarmeiskaya Str., 190005, St.-Petersburg, Russia, 9207710@gmail.com

Konstantin I. Kolodin, A/Professor, Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, 4, 2nd Krasnoarmeiskaya Str., 190005, St.-Petersburg, Russia, kolodinstudio@bk.ru