УДК 72.026.2

DOI: 10.31675/1607-1859-2020-22-3-75-84

*Н.С. СОИНА,**Академия архитектуры и искусств Южного федерального университета*

ВИРТУАЛЬНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ КРЕПОСТИ СУДЖУК-КАЛЕ

Представлены результаты историко-архитектурных исследований и научная гипотеза о месте расположения и архитектурно-пространственной организации утерянной средневековой крепости, которая находилась на территории современного города Новороссийска. Проблема исследования заключается в том, что известные сегодня сведения об этом объекте противоречат тем данным, которые в настоящий момент могут являться основанием для правильного трактования и дальнейшего изучения истории возникновения рассматриваемых сооружений. Путаницу вносит тот факт, что на территории современного Новороссийска в непосредственной близости друг от друга было расположено четыре крепостных сооружения, возведённых практически в одно и то же время. Научный интерес сосредоточен на одной из этих крепостей, а именно Суджук-Кале. В статье описываются результаты архивных изысканий, свидетельствующие об отсутствии точных данных о месте расположения и архитектурно-пространственной организации крепости, приводится сравнительный анализ описаний путешественников и аэрофотосъемки различных периодов, на основании которых проведено уточнение размеров всего сооружения и формы отдельных его составляющих, а также осуществлено сравнение полученных данных с архитектурно-пространственной организацией других средневековых крепостей этого периода. Результаты проведенных исследований позволили установить тип рассматриваемого сооружения, его форму, размеры, материал крепостных стен, наличие рва вокруг крепости, четырех башен по углам и четырех входов в крепость, расположенных по сторонам света. Полученные результаты позволили систематизировать имеющуюся информацию, дополнить ее новыми данными, сформировать компьютерную модель и осуществить виртуальную реконструкцию средневековой крепости Суджук-Кале.

Ключевые слова: крепость; башня; Северо-Восточное Причерноморье; фортификационные сооружения; Суджук-Кале.

Для цитирования: Соина Н.С. Виртуальная реконструкция крепости Суджук-Кале // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2020. Т. 22. № 3. С. 75–84.

DOI: 10.31675/1607-1859-2020-22-3-75-84

*N.S. SOINA,**The Academy of Architecture and Arts of Southern Federal University*

VIRTUAL RECONSTRUCTION OF SUDZHUK-KALE FORTRESS

The article presents the results of historical and architectural research into and a scientific hypothesis about the location and architectural and spatial organization of the lost medieval fortress in Novorossiysk. The problem is that information about this object contradicts the data that can currently underlie the correct interpretation and study of the fortress history. Confusion is caused by the fact that four fortifications on the territory of modern Novorossiysk locate in close proximity to each other. They are built almost at the same time. The article focuses on the Sudjuk Kale fortress. The results of archival research show the lack of accurate data on the location and spatial organization of the fortress. The comparative analysis includes the description of travelers and aerial photographs of different periods that clarify the entire structure and shape of the

fortress components, and the data on the architecture and spatial organization of other medieval fortresses. The research results determine the structure, shape, size, material of the fortress walls, the presence of the moat around the fortress, four towers at the corners and four entrances at the cardinal points. The obtained results include the new data, computer model and virtual reconstruction of the Sudjuk-Kale fortress.

Keywords: tower; North-East Black Sea area; fortification, Sudjuk-Kale fortress.

For citation: Soina N.S. Virtual'naya rekonstruktsiya kreposti Sudzhuk-Kale [Virtual reconstruction of Sudzhuk-Kale fortress]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture. 2020. V. 22. No. 3. Pp. 75–84.
DOI: 10.31675/1607-1859-2020-22-3-75-84

Актуальность представленного исследования заключается в необходимости максимального уточнения, сохранения и восстановления сведений об утраченных историко-архитектурных памятниках средневекового зодчества, находящихся на территории Северного Причерноморья. Целью исследования является выявление достоверной информации, позволяющей наиболее точно охарактеризовать архитектурно-пространственную организацию крепости для формирования модели виртуальной реконструкции утраченного средневекового сооружения.

Своим названием крепость Суджук-Кале обязана турецким военным, которые были последними, кто использовал это сооружение в качестве форпоста.

Многие путешественники и историки оставили различные воспоминания о своем пребывании в этих местах. Это были как небольшие заметки о местности, где упоминается ее название и само архитектурное сооружение, так и непосредственно большие научные труды, которые были направлены на описание местности, начиная с рельефа и заканчивая зарисовками жилых сооружений [1]. Такие источники содержат в себе богатый исторический материал, который направлен не только на изучение истории, но и на исследование таких направлений, как архитектура, военное дело, этногенез и пр.

Начиная с XIII в. Кавказ посещало множество исследователей и путешественников, таких как Марко Поло, Рубрук, Контарини, Пеголлотти и многие другие [2].

Рассматриваемая крепость располагалась на территории современного Новороссийска, на том месте, где сейчас находится мемориальный комплекс «Малая Земля». Доказательством наличия здесь крепости служат почти исчезнувшие следы от стен и башен, а также ров, который был вырыт вокруг фортификационного сооружения (рис. 1).

На представленных фотографиях отчётливо видна степень исчезновения доказательств наличия на этом месте какого-либо сооружения.

Рассматриваемая крепость является одним из многих памятников архитектурного наследия, данные о которых очень скудны и противоречивы. Отсутствие такого факта, как фактографический материал, делает это исчезнувшее строение неизвестным. Даже информация, полученная в результате археологических раскопок, не может приблизить наше понимание о правильной интерпретации полученных фактов.

Рис. 1. Фрагмент немецкого аэрофотоснимка 1941 г. (а) (URL: <https://pastvu.com/p/89685>); фото 2020 г. (б) (URL: <https://yandex.ru/maps>)

Во многих источниках это сооружение обозначено как Суджук-Кале, и соответственно поиск информации об этом сооружении выдаёт различные типы описаний. Но в представленном исследовании автор опирается только на факты, которые не противоречат основным принципам возведения таких монументальных сооружений. Доподлинно известно, что в Средние века всё восточное побережье было покрыто генуэзскими факториями, от Анапы до Севастополя (нынешнего Сухуми) их насчитывалось около 39.

Так в одном из источников мы читаем: «Что же касается до самой крепости, то она состоит из большого четырёхугольника, обнесённого несколькими башнями. “Это старое гнездо, – говорили горцы, – построено не за нашу память, какими-то франками...”» [3]. Очень странно было бы, если бы местные жители турок называли франками. Известно, что в VIII в. территория Генуи была занята франками. Благодаря итальянской кампании, проведённой Наполеоном Бонапартом в 1797 г., Лигурия переходит в состав Франции [4].

Опираясь на вышеизложенный факт и сопоставив это с фотоснимком (рис. 1, а), можно предположить, что это сооружение первоначально было итальянским, т. е. построено по римскому типу и возведено по всем правилам строительства фортов. Характерные черты для таких укреплений: правильная форма, чаще в виде прямоугольника, реже – квадрата, стены всегда возводились в соответствии со сторонами света; по углам располагались башни, которые были выше стен и с которых отлично просматривались окрестности; вокруг сооружения, в большинстве случаев, был ров, иногда их было два; и тот факт, что на представленном фотоснимке чётко прослеживается ров, поворачивающийся в сторону, также является очередным фактом не в пользу турецкого происхождения этого объекта. Такая форма рва, как правило, сооружалась в том месте, где находились главные ворота [5]. Входная часть фортов сильно варьировалась, одни были окружены рвами, другие нет, но перед большинством имелся вал, чтобы враги не могли напасть на ворота. Эта основная модель возведения такого рода фортификационных сооружений ещё долго сохранялась после падения Римской империи. Она прослеживается в возведении многих средневековых замков. Если

брать за основу только характерные для римского форта черты, можно получить стандартный вид этого сооружения (рис. 2).

Рис. 2. Схема типичного римского форта (схема выполнена автором)

При изучении различных документов было найдено ещё одно описание крепости Суджук-Кале: «Крепость была сложена из кирпича и имела форму квадрата, со стороной 210 м. Диагонали квадрата были направлены по сторонам света. На углах располагались четыре пятигранные башни, имевшие форму бастионов. Высота крепостной стены в пределах 10 м, ширина стен – 4 м, венчал стену парапет зубчатой формы с бойницами. Все четыре угла крепости завершались пятигранными башнями с бастионами – долговременными укреплениями, которые в верхней части были обрамлены пятигранным парапетом с бойницами трапецевидной формы в виде секторов для ведения артиллерийского огня. Бастионные площадки позволяли размещать восемь-десять пушек и осуществлять прицельную стрельбу по определенным направлениям. У подножья крепостных стен был выкопан шестиметровый ров. На всем протяжении ров с внешней стороны по верхней кромке обвалован» [6]. Ещё одно упоминание о Суджук-Кале: «До взятия Анапы Русскими войсками, на мысе, противоположном Дообе, была Турецкая крепость, состоявшая из небольшого четырехугольного замка или редута, обнесенного кирпичною стеною. Укрепление это было разорено нашими войсками в 1829 году, и с тех пор этот редут представляет едва приметные развалины» [7].

Подробные описания этого сооружения в разных источниках не дают права сомневаться в том, что этот форт был турецким. Действительно, при измерении сторон площадки мемориального комплекса «Малая Земля», где располагался форт, расстояние между «башнями» соответствует 210 м. «Башни» имели форму пятигранника бастионного типа, т. е. в плане должен быть изображён «пентагон». С этого момента надо помнить, что по документам строительство крепости было закончено в 1722 г., когда бастионная система уже кардинально изменила свои формы.

В источнике читаем, что крепость бастионного типа представляла собой достаточно крупное замкнутое фортификационное сооружение, состоящее из

определенного количества бастионов, соединенных между собой куртинами (стенами). Высокие башни в таких крепостях отсутствуют. Кроме того, в систему входили рвы и рavelины (сооружения треугольной формы, прикрывавшие куртины, которые являлись наиболее уязвимыми местами крепости) [8, 9]. Но в наших описаниях чётко указаны башни бастионного типа, которые никак не могут быть выглядеть как бастионы классической формы (рис. 3).

Рис. 3. Типы бастионов:

а – ранний бастион итальянской системы; б – усовершенствованный бастион итальянской системы (URL: http://samlib.ru/img/k/krasilxnikow_o_j/fortbast/index.shtml); в – голландская система; г – французская система; д – бастион эпохи Вобана (1653–1707) [9, С. 47, 50, 62]

Если совместить аэрофотоснимок 1941 г. (см. рис. 1, а) с любым типом бастионов, то наиболее точно совпадут формы а и б, а это – классическая итальянская система, которая встречается на изображениях крепостных стен Генуи XIII в. Если привести пример остальных систем, например голландской или французской, то должны остаться совершенно другие формы. Такие характерные следы можно увидеть на остатках Павловской крепости в Ростовской области, которая была возведена в 1701 г. (рис. 4).

Рассмотрим единственную татаро-турецкую крепость, возведённую на территории Республики Крым в акватории Азовского моря. Первые упоминания крепости Арабат (рис. 5) начинаются с 1519 г. [10].

О крепости Арабат известно немного: «Крепость бастионного типа; в плане близка к трапеции. Шесть бастионов с куртинами в нижней части обложены блоками известняка. Кладка порядовая, блоки хорошо обработаны и тщательно подогнаны друг к другу. Вокруг крепости проходит ров, соединённый каналом с морем. В крепость вели одни ворота. От построек внутри крепости – мечети, дома коменданта, казарм и складов – остались руины» [11].

Рис. 4. Павловска крепость (1701 г.) (URL: <https://yandex.ru/maps>)

Рис. 5. Татаро-турецкая крепость Арабат:
а – план крепости [11]; б – следы крепости (URL: <https://yandex.ru/maps>)

Описание Арабатской крепости практически совпадает с описанием Суджук-Кале. Но разница между ними колоссальная: 1) крепость Арабат не имеет правильной формы, а Суджук-Кале, наоборот, имеет в плане правильный квадрат, ориентированный по сторонам света; 2) в крепости Арабат всего одни ворота, в то время как в Суджук-Кале их было четверо: на южной стороне – ворота для орудийных систем и тюрьмы, в восточной части крепости – главные ворота, на западной стороне – Константинопольские ворота, на стороне северной крепостной куртины были оборудованы входные ворота для местного населения [12].

Надо понимать, что в 1722 г. практически всё Черноморское побережье было под властью Османской империи, и поэтому турки вели активное строительство в стратегически важных местах. Эти места они особо не выбирали и свои крепостные стены строили, как правило, на месте уже существующего поселения – и это логично. Захватив город или населённый пункт, не надо

с нуля возводить жилища или общественные здания, а просто нужно их «пере-профилировать». Один из ярких примеров – это собор Св. Софии в Константинополе, когда из православного храма сделали мечеть. Такой участи подвергались все как значимые, так и малозначимые места поселения. Но в случае захвата определённых городов-крепостей (Азов, Анапа, Тамань и др.) турки выстраивали свои крепостные стены, при этом расширяя границы территорий. Такой участи была подвергнута территория генуэзской фактории Мапа (современная Анапа), её размеры от первоначальных были увеличены примерно в 2,5–3 раза. Если брать как пример Тану (современный Азов), то здесь турецкой крепостью были объединены генуэзская и венецианская колонии [13]. И такой подход к освоению территорий прослеживается во всех средневековых поселениях, занимаемых турками. Ни одна из таких крепостей никогда не имела правильных границ, чего не скажешь о Суджук-Кале. И здесь опять встаёт вопрос о происхождении этого фортификационного сооружения, а такое ли оно турецкое? Может, эта крепость была возведена генуэзцами [14], а затем занята турецким ханом, которого устроили все конструктивные особенности этого сооружения, за исключением некоторых архитектурных элементов? Так над главными воротами появляется мемориальная доска [15], которая гласит: «Падишах Запада и Востока... третий падишах Завоевавший Иран и Гурджистан... в период его правления создано множество красивого. Для крепости Согуджак он издал приказ о начале строительства. Эта новая крепость стала преградой на пути врагов. И пусть Аллах даст ей долгую жизнь Рашид по окончании строительства указал такую дату... Властелин Ахмет Хан...» [12].

На основании результатов архивных изысканий и фотографий была построена компьютерная модель одной из башен, которые в источниках описаны как пятигранные. При построении по известным параметрам полученная модель никак не вписывается в план сооружения. Скорее всего, башни были шестигранными. Можно предположить, что в источниках башни были описаны по количеству возведённых стен, а не по форме в плане (рис. 6). А так как все башни были открытыми, то и произошла нестыковка в количестве сторон. Подтверждением подобной формы башен (только восьмигранные) являются итальянские замки XIII в., например замок Кастель-дель-Монте, выполненный в готическо-арабском стиле [16].

Рис. 6. Форма башен (рисунок автора):
а – пятигранная; б – шестигранная

С учетом всех вышеизложенных фактов и сделанных выводов осуществлена виртуальная реконструкция форта Суджук-Кале, максимально приближённая к оригиналу (рис. 7).

Рис. 7. Реконструкция Суджук-Кале (реконструкция автора)

Проведенная виртуальная реконструкция основана на поиске и сравнении информационного материала, а также записок и зарисовок, полученных из архивов, сопоставлении на выявлении одинаковых или противоречивых фактов, изучении средневековых портуланов и современных аэрофотосъемок.

На основании полученных результатов построена 3D-модель крепостного сооружения, где визуально восстановлены крепостные стены, угловые башни (типа «бастион»), основные и вспомогательные ворота. Предпринята попытка восстановления внутреннего планировочного решения, которое согласуется с особенностями территории, где учтена специфика жилья того времени, на основании которой и была предложена внутренняя застройка крепости с учетом выявленных фортификационных и декоративных элементов. Полученная модель позволяет визуально восстановить размеры и особенности сооружения, передать характер и атмосферу крепостей XIII–XIV вв. на территории Северного Причерноморья.

Вывод

Крепость на территории мемориального комплекса «Малая Земля» в Новороссийске можно с большой уверенностью отнести к итальянскому типу военно-фортификационного сооружения, которое было расположено в стратегически важном для экономических торговых отношений месте. На основании приведенных выше архивных материалов, рисунков, чертежей, фотографий, фотограмметрической съемки местности можно сделать следующие выводы:

1. Турецкая крепость Суджук-Кале была полностью возведена на фундаменте генуэзской крепости, которая располагалась здесь до завоевания этих территорий Османской империей.

2. Суджук-Кале была частично восстановлена из остатков генуэзской крепости.

3. Крепость не строилась и не перестраивалась, а подверглась небольшим конструктивным и декоративным изменениям, которые никак не могли повлиять на внешний облик сооружения.

4. В плане крепость представляла собой квадрат со стороной 210 м, имела ров по периметру, стены высотой 10 и шириной 4 м с башнями шестигранной формы по углам. По каждой стороне крепости располагались ворота, главные ворота находились в восточной части крепости.

5. Полученные результаты исследований позволили создать компьютерную модель сооружения и виртуально восстановить внешний облик этого утраченного историко-архитектурного памятника Суджук-Кале, расположенного на территории Северо-Восточного Причерноморья России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *D.D. Montpereux Voyage autour de Caucase*, Paris : Librairie de Gide, 1839.
2. *Полиевктов М.* Европейские путешественники XIII–XVIII вв. по Кавказу / Научно-исследовательский ин-т кавказоведения им. акад. Н.Я. Марра. Тифлис : Акад. наук СССР, 1935.
3. *Надлер В.* Дюк де-Ришелье на Кавказе. Основание Новороссийска. Одесса : Типография В. Кирхнера, 1893. С. 4.
4. *Военная энциклопедия*. Санкт-Петербург : Сытин И.Д., 1910. С. 133.
5. *Кюи Ц.* Краткий исторический очерк долговременной фортификации. Санкт-Петербург : Имперская Академия наук, 1897. С. 21.
6. *РГВИА*. Ф. 450. Оп. 1. Д. 513. Л. 1.
7. *Сафронов С.В.* Поездка к восточным берегам Чёрного моря на корвете «Ифигиния». Одесса, 1837.
8. *Веремеев Ю.Г.* Анатомия армии. Крепости бастионного типа XVI–XIX веков. Часть 1. 2000. URL: <http://army.armor.kiev.ua/fort/krepost-bastion.php> (дата обращения: 14.05.2020).
9. *Яковлев В.В.* Эволюция долговременной фортификации. Москва : Государственное военное изд-во, 1931.
10. *Послыхалин А.* Военно-исторический интернет-портал. Крымская крепость Арабат сквозь мглу времён. Часть 1 (нач. XVI – кон. VII в.). 2014. URL: <https://mil.sevhome.ru> (дата обращения: 15.05.2020).
11. *Жаринов Н.Л. и др.* Памятники градостроительства архитектуры Украинской ССР : иллюстративно-справочный каталог. Т. 2. Киев : Будівельник, 1983. С. 333.
12. *Степко Л.* Суджук-Кале: неизвестное об известном. Санкт-Петербург : Остров, 2012. С. 119.
13. *Иевлева О.Т., Соина Н.С.* Венецианская Тана в Средние века // Инженерный вестник Дона. 2019. № 9.
14. *Фелицын Е.Д.* Некоторые сведения о генуэзских поселениях в Кубанской области с картами XIV–XV столетий // Кубанский сборник. Екатеринодар. Т. 5.
15. *Кавказские истории*. История Новороссийска (крепость Суджук-Кале), 2018. URL: https://zen.yandex.ru/media/simple_history/istoriia-novorossiiska-krepost-sudjukkale-5b0955111aa80cb7853692c0 (дата обращения: 14.05.2020).
16. *Шуази О.* История архитектуры. 5-е изд. Москва : В. Шевчук, 2009.

REFERENCES

1. D.D. Montpereux Voyage autour de Caucase, Paris: Librairie de Gide, 1839.
2. *Polievktov M.* Evropeiskie puteshestvenniki XIII–XVIII vv. po Kavkazu [European travelers in the 13–18th centuries to the Caucasus]. Tiflis: Akad. nauk SSSR, 1935. (rus)
3. *Nadler V.* Dyuk de-Rishel'e na Kavkaze. Osnovanie Novorossiiska [Duke de Richelieu in the Caucasus. Foundation of Novorossiysk]. Odessa: Tipografiya V. Kirkhnera, 1893. P. 4. (rus)
4. Voennaya entsiklopediya [Military Encyclopedia]. Saint-Petersburg: Sytin I.D., 1910. P. 133 (rus)
5. *Kyui Ts.* Kratkii istoricheskii ocherk dolgovremennoi fortifikatsii [A brief historical essay on the long-term fortification]. Saint-Petersburg: Imperskaya Akademiya nauk, 1897. P. 21. (rus)
6. RGVA [Russian State Military Historical Archive]. Form 450. List 1. Proc. 513. P. 1. (rus)
7. *Safronov S.V.* Poezdka k vostochnym beregam Chernogo morya na korvette "Ifiginiya" [Travel by "Iphigenia" corvette to eastern shores of the Black Sea]. Odessa, 1837. (rus)
8. *Veremeev Yu.G.* Anatomiya armii. Kreposti bastionnogo tipa XVI–XIX vekov [Anatomy of the army. Bastion type fortresses of the 16–19th centuries]. Pt. 1, 2000. Available: <http://army.armor.kiev.ua/fort/krepost-bastion.php> (accessed May 14, 2020). (rus)
9. *Yakovlev V.V.* Evolyutsiya dolgovremennoi fortifikatsii [The evolution of long-term fortification]. Moscow: Gosudarstvennoe voennoe izdatel'stvo, 1931. (rus)
10. *Poslykhalin A.* Voennno-istoricheskii internet-portal. Krymskaya krepost' Arabat skvoz' mglu vremen. Pt 1 (nach. XVI – kon. VII v.) [A military-historical Internet portal. Crimean fortress Arabat through the mist of time. Pt 1 (early 16th and late 7th centuries)]. Available: <https://mil.sevhome.ru>. (accessed May 15, 2020) (rus)
11. *Zharikov N.L., et al.* Pamyatniki gradostroitel'stva arkhitektury Ukrainskoi SSR [Monuments of urban planning architecture of the Soviet Republic of Ukraine], vol. 2. Kiev: Budivelnik, 1983. (rus)
12. *Stepko L.* Sudzhuk-Kale: neizvestnoe ob izvestnom [Sujuk-Kale: unknown about known]. Saint-Peterburg: Ostrov, 2012.
13. *Ievleva O.T., Soina N.S.* Venetsianskaya Tana v Srednie veka [Venetian Tana in the Middle Ages]. *Inzhenernyi vestnik Dona*. 2019. No. 9. (rus)
14. *Felitsin E.D.* Nekotorye svedeniya o genuezskikh poseleniyakh v Kubanskoi oblasti s kartami XIV–XV stoletii [Information on Genoese settlements in the Kuban region with maps of the 14–15th centuries], vol. 5. Kubanskii sbornik. Ekaterinodar. (rus)
15. Kavkazskie istorii. Istoriya Novorossiiska (krepost' Sudzhuk-Kale) [Caucasian stories. History of Novorossiysk (Suzhuk-Kale Fortress)]. Available: https://zen.yandex.ru/media/simple_history/istoriia-novorossiiska-krepost-sudjukkale-5b0955111aa80cb7853692c0 (accessed May 14, 2020). (rus)
16. *Choisy A.* Istoriya arkhitektury [The history of architecture], 5th edition, Moscow: V. Shevchuk, 2009. (transl. from Fr.)

Сведения об авторах

Соина Наталья Сергеевна, ст. преподаватель, Академия архитектуры и искусств Южного федерального университета, 344080, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 39, nssoina@sfedu.ru

Authors Details

Natal'ya S. Soina, Senior Lecturer, The Academy of Architecture and Arts of Southern Federal University, 39, Budennovskii Ave., 344080, Rostov-on-Don, Russia, nssoina@sfedu.ru