

УДК 72.03 (571.51)«17»

DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-4-35-52

*В.И. ЦАРЁВ<sup>1,3</sup>, В.В. ЦАРЁВ<sup>2,3</sup>,*<sup>1</sup>*Институт архитектуры и дизайна**Сибирского федерального университета,*<sup>2</sup>*Министерство строительства Красноярского края,*<sup>3</sup>*Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства*

## РЕКОНСТРУКЦИЯ КРАСНОЯРСКОГО ОСТРОГА 1748 Г.

В статье представлены результаты исследования архитектурно-планировочных особенностей г. Красноярска середины XVIII в., которые получены на основе анализа документальных материалов центральных архивов страны. Архитектурная летопись сибирского города восемнадцатого столетия во многом остается незавершенной, что определяет необходимость дальнейшего изучения ранее известных и вновь выявленных документальных источников, которые позволяют показать наиболее полную картину преобразований планировки и застройки крепости-города в рассматриваемый период. На основе исторических документов предложена графическая реконструкция архитектурно-планировочной ситуации на одном из этапов формирования Красноярска в XVIII в.

**Ключевые слова:** Сибирь; русские крепости; острог; храм; деревянная архитектура; Красноярск.

**Для цитирования:** Царёв В.И., Царёв В.В. Реконструкция Красноярского острога 1748 г. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. Т. 21. № 4. С. 35–52.

DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-4-35-52

*V.I. TSAREV<sup>1,3</sup>, V.V. TSAREV<sup>2,3</sup>,*<sup>1</sup>*Siberian Federal University,*<sup>2</sup>*Ministry of Construction of The Krasnoyarsk Region,*<sup>3</sup>*Institute of Theory and History of Architecture and Urban Planning*

## RECONSTRUCTION OF A KRASNOYARSK GAOL FOUNDED IN 1748

The article studies the architectural and planning features of Krasnoyarsk in the middle of the 18th century. The research results are based on the analysis of documents from the central archives of Russia. The architectural chronicle of the Siberian city of the 18th century remains largely incomplete. Further study is required in the field of previously known and newly identified archival documents which will allow to obtain the most complete information about the planning and development of the fortress-city in the period under consideration. Using the historical documents, a graphic reconstruction of the architectural and planning situation at one of the formation stages of Krasnoyarsk in the 18th century is proposed.

**Keywords:** Siberia; Russian fortresses; gaol; temple; wooden architecture; Krasnoyarsk.

**For citation:** Tsarev V.I., Tsarev V.V. Rekonstrukciya Krasnoyarskogo ostroga 1748 g. [Reconstruction of a Krasnoyarsk gaol founded in 1748]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture. 2019. V. 21 No. 4. Pp. 35–52.

DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-4-35-52

В Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА, Москва) хранится чертеж, имеющий название: «План с прожектором города Красноярска сочинен в 748 году» [1]. Впервые этот уникальный документ был опубликован в книге В.Л. Ружже, вышедшей в 1966 г. [2, с. 55]. Впоследствии на его основе некоторые исследователи предпринимали неоднократные попытки графической и макетной реконструкции крепостных сооружений Красноярска середины восемнадцатого столетия, которые, однако, допускали много условностей и неточностей из-за трудной доступности подлинного чертежа. В 1990-х гг. В.И. Царёву представилась возможность непосредственно ознакомиться с архивным документом (рис. 1).

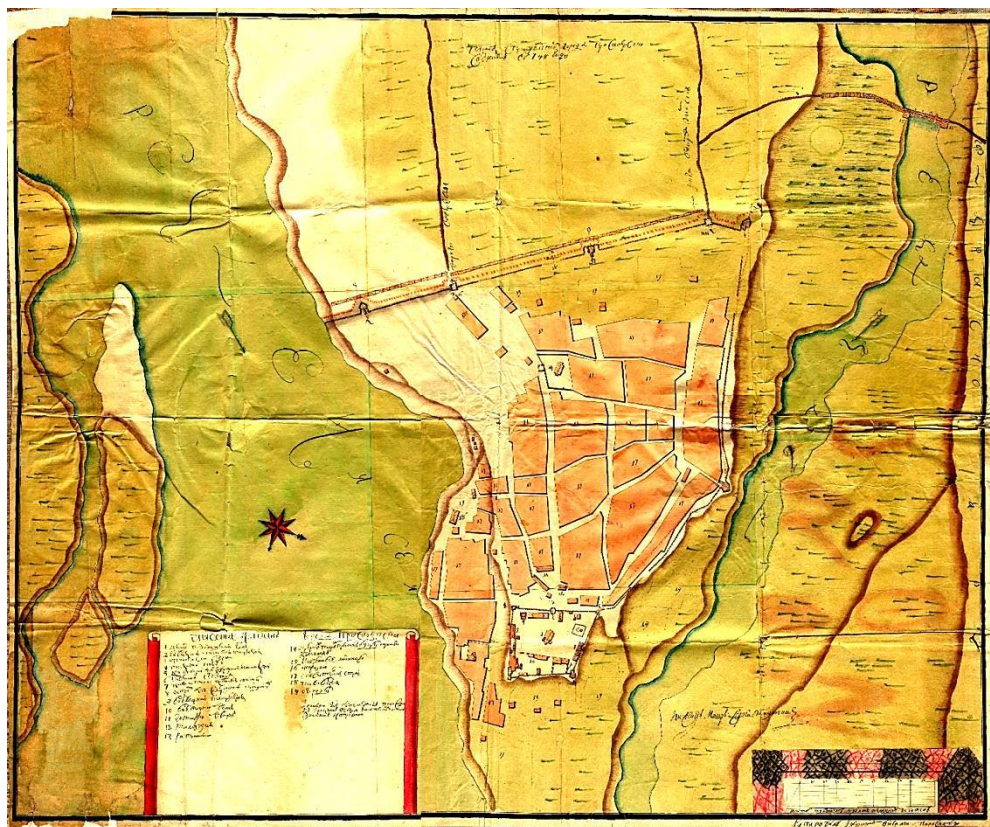


Рис. 1. «План с прожектором города Красноярска сочинен в 748 году» [1]

При тщательном изучении чертежа наше внимание привлекли обозначения, нанесенные на планировочные рисунки крепостных сооружений, напоминающие условные знаки местоположения поперечных и продольных разрезов на современных архитектурных планах (например, а–б), что заставило задуматься о существовании их графических изображений. Дальнейший архивный поиск позволил автору обнаружить документ, представляющий собой чертеж вертикальных разрезов этих крепостных сооружений, имеющий название: «Профили с прожектором города Красноярска, 748 году» [3] (рис. 2).

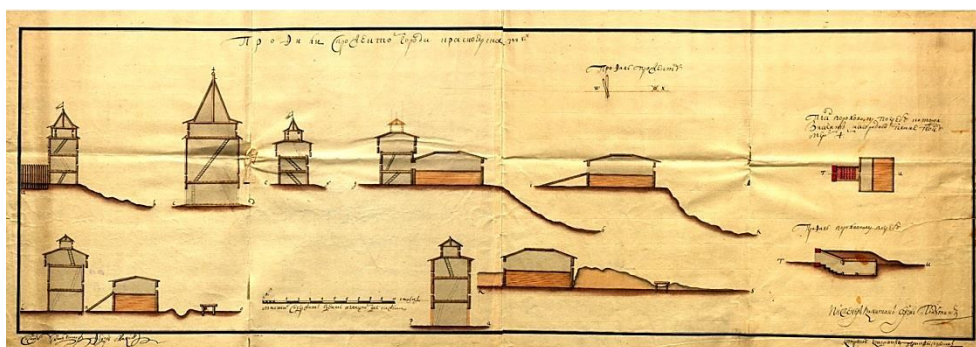


Рис. 2. «Профили с прожектором города Красноярска, 748 году» [3]

На основе выявленного чертежа «профилей» и плана города были определены объемно-планировочные размеры всех деревянных башен, их внутренняя структура, а также конструкции дополнительных крепостных сооружений: порохового погреба, артиллерийских выводов и заградительных устройств. Вариант (рабочий) графической реконструкции крепостных сооружений Красноярска 1748 г. был опубликован ранее [4, с. 27; 5, с. 165], но он потребовал в настоящее время более углубленного анализа и дальнейшей проработки, а также привязки к реальной ситуации в современном городе. Результаты новых исследований представлены в настоящей статье.

**Малый город.** На рассматриваемом плане Красноярска 1748 г. тыновые (острожные) стены малого города расположены вдоль бровки откоса на самой восточной оконечности мыса, образуемого при впадении р. Качи в Енисей (так называемая Стрелка) [6]. Они образуют неправильный четырехугольник, в углах которого находятся оборонительные сооружения. Наличие на листе масштабной линейки и указания составителей, что «мастаб содержит в дюиме аглицком 20 сажень», позволяет определить протяженность стен. Если принять, что английский дюйм равен 2,54 см, а сажень в восемнадцатом столетии равнялась современным 2,13 м, то размеры стен малой крепости составят в метрической системе измерений следующие величины: общая протяженность восточной стены между угловыми башнями (вместе со встроенной в нее двухчастной постройкой) равна  $2,13 \text{ м} \times 52 \text{ с} = 110,8 \text{ м}$ ; северная (ориентированная на р. Качу) стена имела длину  $2,13 \text{ м} \times 52 \text{ с} = 110,8 \text{ м}$ ; южная (ориентированная к р. Енисей) стена вместе со строениями была длиной  $2,13 \text{ м} \times 56 \text{ с} = 119,3 \text{ м}$ ; западная стена между угловыми башнями состояла из двух частей, разделенных шестигранной проездной башней (размеры которой уточним ниже), а участки этой стены имели протяженность: участок, направленный от башни к Енисею  $2,13 \text{ м} \times 32 \text{ с} = 68,2 \text{ м}$ ; направленный от башни к Каче  $2,13 \text{ м} \times 36 \text{ с} = 76,7 \text{ м}$  (рис. 3).

Чертежи «профилей» 1748 г. позволили авторам выполнить уточненную реконструкцию крепостных сооружений малого города. На листе под масштабной линейкой присутствует надпись о том, что «мастаб содержит в дюиме аглицком две сажени». На плане города первый разрез, обозначенный буквами а–b, нанесен на изображение юго-западной угловой («глухой» –



непроездной) башни, имевшей квадратные планировочные очертания. На чертеже «профилей» эта башня изображена первой (слева в верхнем ряду). Плоскость разреза рассекает береговой откос, башню и часть тыновой стены. Высота откоса со стороны Енисея достигала 2 с (4,3 м). Изображения башен на чертежах плана и «профилей» не дает представления о приемах соединения бревен в углах срубов, но вероятно, применялась наиболее распространенная врубка с остатком («в обло») (рис. 4).



Рис. 3. Малый город на «Плане с прожектom города Красноярска». 1748 г. РГВИА

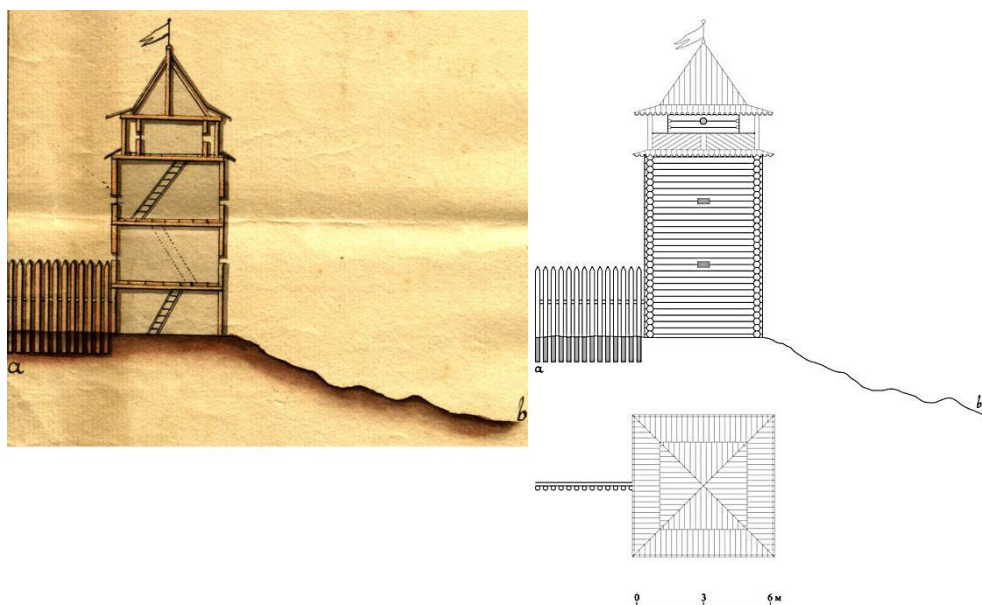


Рис. 4. Графическая реконструкция юго-западной башни (а-б) малого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

На разрезе деревянной башни видны четыре внутренних яруса, разделенных перекрытиями («мостами»), сообщение между которыми осуществлялось изнутри по приставным лестницам. Высота нижнего яруса (от земли до перекрытия) определяется в одну сажень (2,13 м); толщина перекрытия – 0,3 м; высота второго яруса (от пола до перекрытия) – 1,1 с (2,4 м); толщина перекрытия между вторым и третьим ярусами, а также высота третьего яруса равнялись показателям нижележащего – второго яруса (0,3 м; 2,4 м). Эти три яруса находились в единой срубной конструкции, общая высота которой равнялась 3,9 с (8,3 м). Четвертый ярус башни представлял собой дозорную вышку, окруженную обходной галереей, конструкция которой нередко выполнялась из бруса, что указывалось в описаниях башен того периода: «а на верху клетка брусная с перилы» [7, с. 85]. Высота четвертого яруса (в чистоте) была около 0,9 с (1,9 м). Над ним находилось покрытие башни, выполненное в виде пирамиды («колпака»), высота которой достигала полторы сажени (3,2 м). Общая высота юго-западной угловой башни составляла 6,3 с (13,4 м). Размеры сторон основного сруба башни в плане: 2,5×2,5 с (5,3×5,3 м); дозорная вышка имела размеры сторон – 1,5×1,5 с (3,2×3,2 м), а проход круговой галереи был шириной около 0,6 м.

Тыновая стена, фрагмент которой показан на рассматриваемом чертеже, состояла из бревен, достигавших в длину две сажени (4,3 м). Над поверхностью земли высота острога составляла более 1,5 с (3,2 м). При возведении острожной стены использовались бревна круглого сечения, а для более прочного их соединения применялась особая слега, поперечная вязка – игла [8].

Следующая башня, обозначенная на плане и «профиле» буквами с-д, являлась главной башней малой крепости и называлась Спасской. Она отличалась от остальных башен не только шестигранной формой, но и трехъярусной внут-

ренней структурой. Нижний ярус обрамлял сквозной проезд, соединявший малый город с большим, в основании которого находился деревянный настил, устроенный между проездыми воротами. Высота нижнего яруса была около двух сажень (4,3 м), а толщина перекрытия – 0,3 м. Второй ярус имел высоту (в чистоте) 3,5 с (7,5 м); перекрытие – 0,3 м, а через всё это пространство была устроена длинная деревянная лестница. Третий ярус башни от пола до перекрытия был высотой 1,2 с (2,6 м). Над ним возвышалась шатровая кровля, высота которой с главкой составляла 4,3 с (9,2 м), а с крестом – 4,5 с (9,6 м).

Общая высота главной городской башни вместе с шатром и крестом составляла 11,5 с (24,5 м). Два нижних яруса башни находились в едином шестигранном срубе, высота которого от земли поднималась на 5,6 с (11,9 м), а ширина (расстояние между воротами) составляла 4,5 с (9,6 м); последняя величина позволяет выполнить расчеты размеров планировочных очертаний рассматриваемой части башни, которые определяют, что длина её грани равнялась 5,6 м, а диаметр описанной окружности (расстояние между внутренними противоположными углами) составлял 11,2 м.

Шестигранный сруб, в котором находился третий ярус башни, был немного меньше нижележащего «шестерика», а на разрезе его ширина составляет 4,3 с (9,2 м). Проведенные расчеты определяют длину грани сруба, равную 5,3 м, а расстояние между внутренними противоположными углами – 10,6 м (рис. 5).

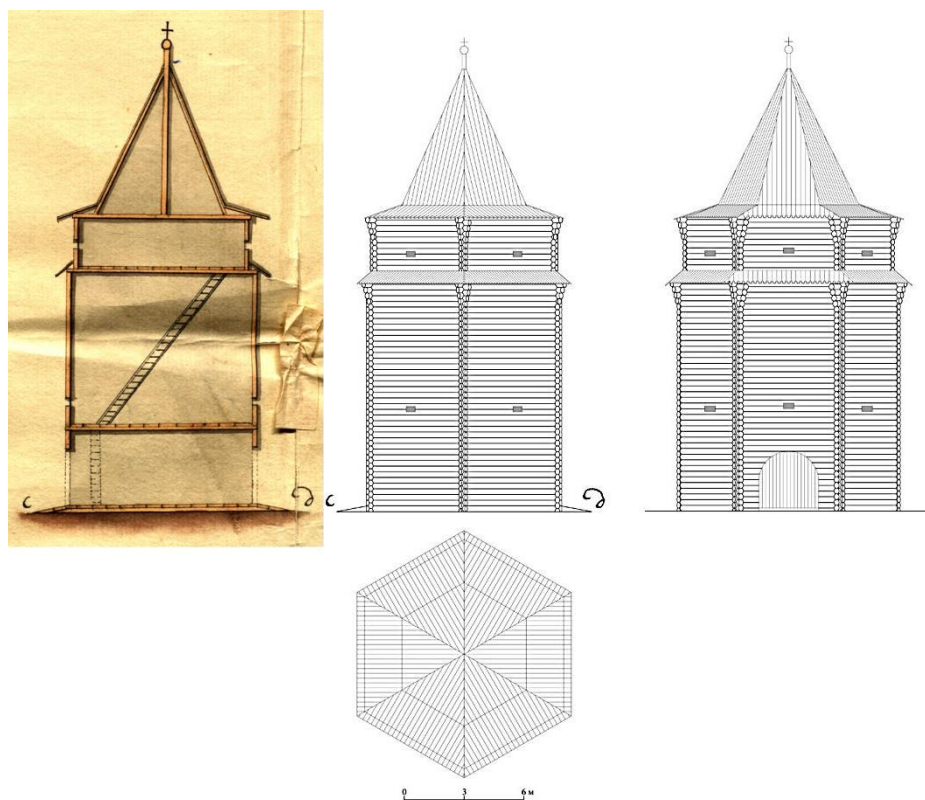


Рис. 5. Графическая реконструкция Спасской башни (с–d) малого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв



Деревянная башня, показанная на плане в северо-западном углу малого города и обозначенная буквами е–f, представляла собой яркий образец русского оборонительного сооружения рассматриваемой эпохи. На чертеже «профилей»-разрезов наглядно представлен тип «глухой» башни (рис. 6).

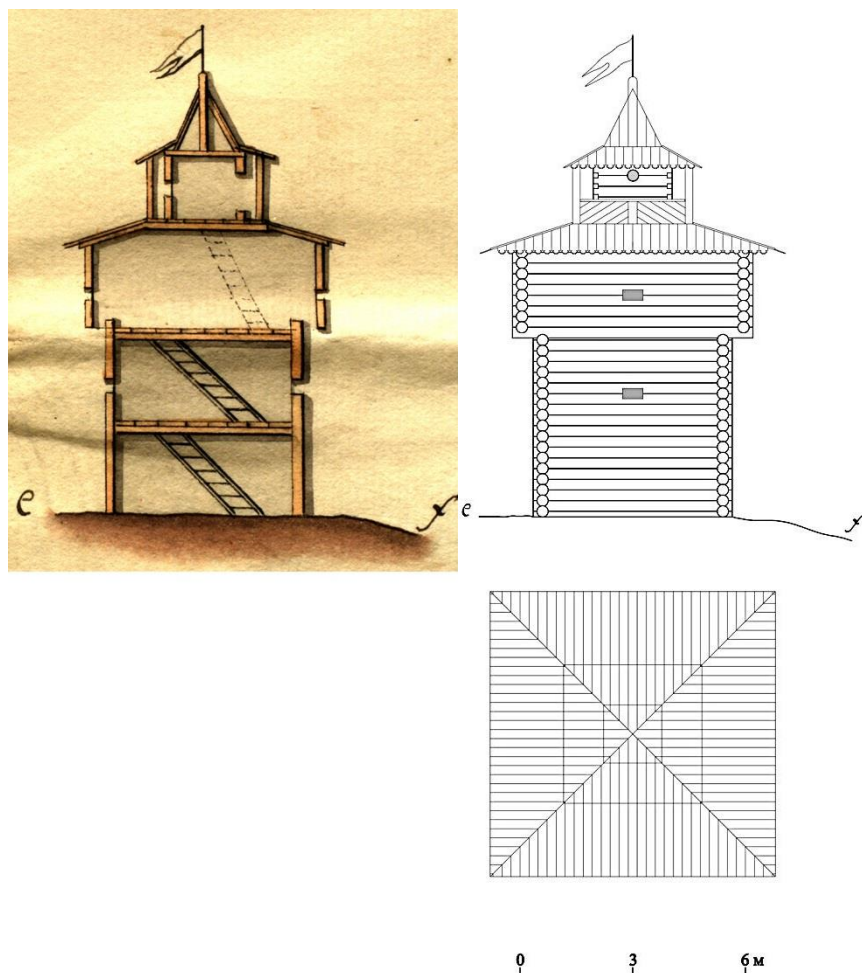


Рис. 6. Графическая реконструкция северо-западной башни (е–f) малого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

Она состояла из нижнего сруба, включавшего два одинаковых яруса (высотой по одной сажени – 2,13 м), разделенных перекрытием-«мостом» и связанных между собой и вышележащим ярусом внутренними лестницами. Квадратные очертания сруба имели планировочные размеры 2,5×2,5 с, или 5,3×5,3 м. Высота нижнего сруба достигала 2,3 с (4,9 м). Над ним находился уширенный сруб с обламами, венцы которого опирались на выпуски концов бревен нижележащего сруба. Размеры сруба обломов, судя по чертежу «профилей», составляли 3×3 с (6,4×6,4 м), а наибольшая высота помещения (в центральной части) достигала 1,2 с (2,6 м).

Над ярусом обламов находилась дозорная вышка-«клетка» с круговой галереей; размеры в плане дозорного помещения составляли  $1 \times 1$  с ( $2,13 \times 2,13$  м), а высота – 0,9 с (1,9 м); проход галереи был шириной около 0,6 м. Над башней находилось покрытие, выполненное в виде пирамиды («колпака»), высота которой равнялась одной сажени (2,13 м). Общая высота северо-западной башни малой крепости достигала 5,5 с (11,7 м).

Четвертым защитным сооружением малого города на плане Красноярска 1748 г. отмечены постройки в северо-восточном углу крепости (буквы g–h), стоявшие на краю откоса, глубина которого доходила до 4 с (8,5 м). Они представляли двойное строение, одним из которых была сторожевая («глухая») башня, а другим – пристроенный к ней артиллерийский вывод-батарея (рис. 7).

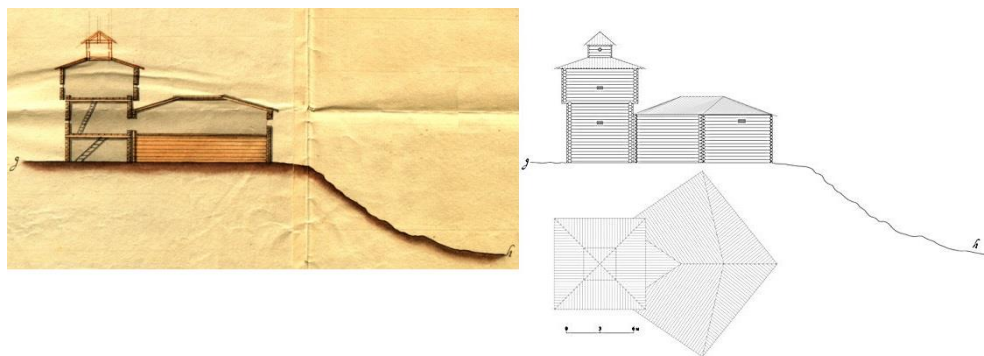


Рис. 7. Графическая реконструкция северо-восточной башни и артиллерийского вывода-батареи (g–h) малого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

Нижний квадратный сруб башни имел планировочные размеры:  $2,8 \times 2,8$  с ( $5,9 \times 5,9$  м); высота его также равнялась 2,8 с (5,9 м). Внутри сруб был разделен перекрытием (толщиной около 0,3 м) на два яруса: нижний высотой 1 с (2,13 м), верхний – 1,4 с (3 м). Над перекрытием второго яруса находился сруб обламов, имевший планировочные размеры  $3,2 \times 3,2$  с ( $6,8 \times 6,8$  м), а максимальную высоту в центральной части помещения 1,5 с (3,2 м). Над четырехскатной кровлей на чертеже «профилей» изображен разрез дозорной вышки, но представленный схематично, вероятно, предназначенный объяснить указания составителей графического документа о необходимости достройки данной башни. Размеры надстройки: в плане  $1 \times 1$  с ( $2,13 \times 2,13$  м); высота 1 с (2,13 м) и подъем кровли-«колпака» около 0,4 с (0,9 м). Высота всей башни без надстройки составляла 4,4 с (9,4 м), а с надстройкой 5,5 с (11,7 м). Между ярусами башни сообщение осуществлялось по внутренним приставным лестницам.

На высоте второго яруса через проем в стене (высотой 0,4 с, или 0,9 м) башня соединялась с площадкой артиллерийского вывода, представлявшего собой пятиугольный деревянный сруб, защищенный сверху кровлей. Планировочные размеры пушечного вывода составляют: длина по центральной оси пятиугольного сруба 5,8 с (12,4 м); сторона правильного пятиугольника (грань сруба) будет равна 8 м. Высота этого сруба до карниза составляет две сажени, или 4,3 м; на уровне 1,2 с (2,6 м) от земли в срубе был устроен настил для уста-



новки пушек. Наибольшая высота кровли над помостом (в центральной части вывода) достигала 1,5 с (3,2 м), а общая высота вывода равна 2,8 с (5,9 м). Отличительной особенностью данных крепостных сооружений (башни и вывода) являются изображенные на их разрезах двойные деревянные стены, вероятно, отражавшие дополнительную отделку бревенчатых срубов тесом.

Другим крепостным сооружениям малого города составители чертежей не уделили внимания, хотя на плане в юго-восточном углу крепости дано изображение строения, схожего с башенной постройкой, но оно не обозначено буквами, а соответственно, отсутствует его «профиль». Можно предположить, что на плане изображен сруб башни, но изменившей своё оборонительное предназначение на иные хозяйственные функции (т. к. располагалась в комплексе строений воеводского двора). Решение этой загадки чертежа требует дополнительных исследований.

Из многочисленных строений внутри малого города, вычерченных на плане, на чертеже «профилей» присутствует только изображение порохового погреба, который, как указали составители, «значит на городском плане под номером 4-м» (рис. 8).

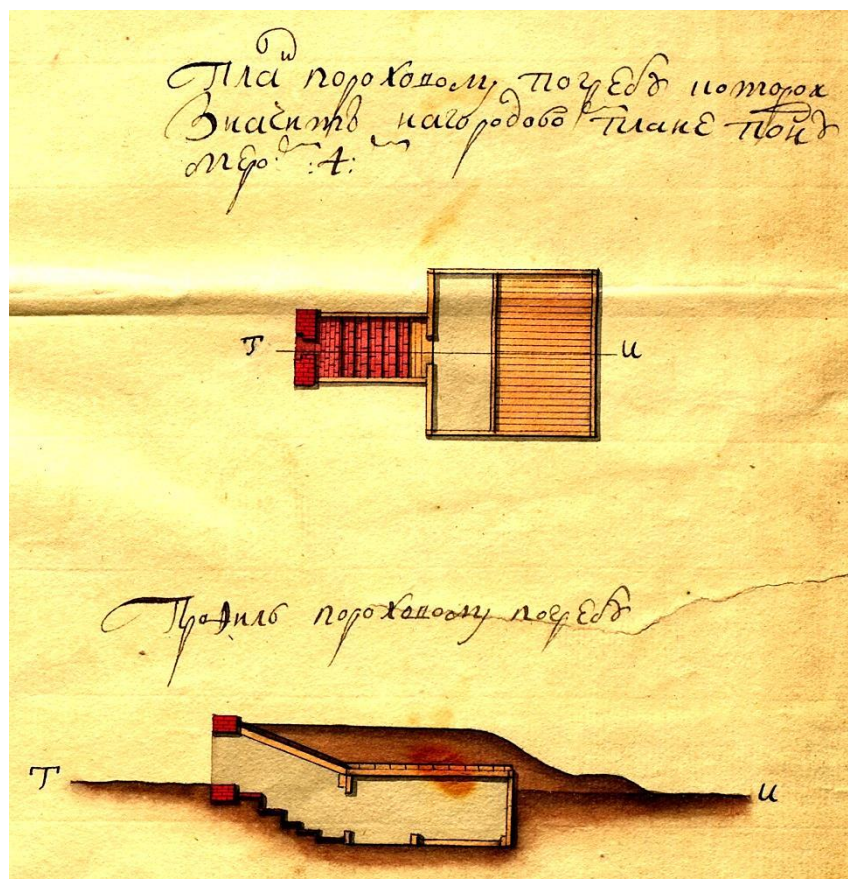


Рис. 8. План и разрез порохового погреба (Т–и) на чертеже «Профилей с прожектором города Красноярска». 1748 г. [3]

Это строение находилось вблизи юго-западной угловой башни, обозначенной буквами а–б. Пороховой погреб представлял собой заглубленный в землю деревянный сруб с квадратной формой плана, размеры которого составляли: 3×3 с (6,4×6,4 м); высота сруба с деревянным покрытием достигала 1,4 с (3 м). Сруб частично заглублен в землю на 1,1 с (2,3 м), а по его основанию устроен деревянный настил шириной 1,6 с (3,4 м). Выход из погреба представлял собой проем в стене сруба высотой 0,7 с (1,5 м), а шириной 0,4 с (0,9 м). За входным проемом наружу вела лестница, устроенная в пространстве между деревянными стенами (шириной 1,2 с, или 2,6 м) и наклонным деревянным потолком (на высоте 1,2 с, или 2,6 м). Пять лестничных ступеней и входная стена (толщиной 0,4 с, или 0,9 м) были выполнены из кирпича. Наружный дверной проем, устроенный в кирпичной стене, имел высоту 0,7 с (1,5 м), а ширину 0,4 с (0,9 м); на внутренней плоскости кирпичной стены ширина проема уменьшалась до 0,3 с (0,6 м). Сверху сруб погреба и лестничный проход были засыпаны слоем земли толщиной до 0,6 м.

Остальные строения малого города представлены в «описании»-экс-пликация к плану Красноярска. Среди них: под цифрой 1 обозначена церковь Преображения господня; 2 – «гобвахта и полковая канцелярия»; 3 – «артиллериской сарай»; 4 – пороховой погреб; 5 – «два анбара для содержания ясашной казны»; 6 – казенная кузница; 7 – «правиантские и соляные анбары»; 8 – острог для содержания колодников; 9 – «воевоцкая канцелярия»; 10 – «воевоцкой дом». Анализ их архитектурных особенностей требует отдельного углубленного изложения.

**Большой город.** За пределами малого города первым оборонительным строением, которому уделили внимание составители чертежей, являлся пятиугольный вывод-батарея, находившийся в средней части качинской (северной) стены большого города и отмеченный на плане и «профили» буквами i–K (рис. 9).

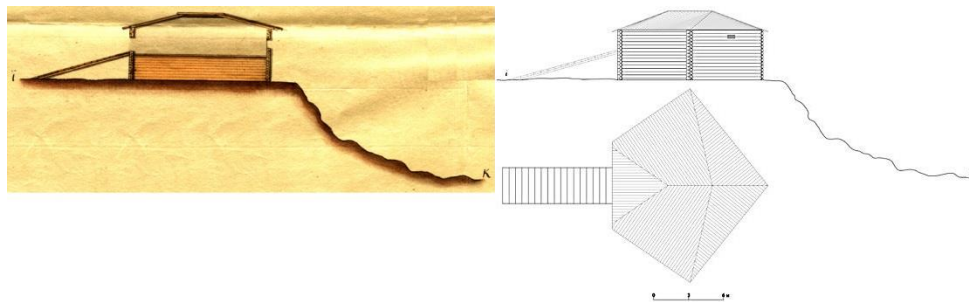


Рис. 9. Графическая реконструкция артиллерийского вывода-батареи (i–K) большого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

Конструктивно он был решен сходно с рассмотренным выше подобным сооружением в малом остроге. Планировочные размеры рассматриваемого пушечного вывода составляли: длина по центральной оси пятиугольного сруба 5,8 с (12,4 м); сторона правильного пятиугольника (грань сруба), исходя из расчетов, будет равна примерно 8 м. Высота этого сруба до карниза составля-

ла две сажени, или 4,3 м; на уровне 1,2 с (2,6 м) от земли в срубе был устроен горизонтальный помост, для подъема на который сооружался наклонный деревянный настил-«взвоз». Наибольшая высота кровли над помостом (в центральной части вывода) достигала 1,5 с (3,2 м), а общая высота вывода равна 2,8 с (5,9 м). Сруб пушечного вывода изображен на чертеже «профилей» с двойными деревянными стенами (отделка тесом). Он стоял на краю откоса, нависавшего над р. Качей, на высоте четырех сажень (8,5 м).

Следующими по порядку буквами (L–m) отмечена на плане и «профилях» проездная башня, встроенная в западную тыновую стену большого города на месте, прилегавшем к р. Каче (рис. 10).

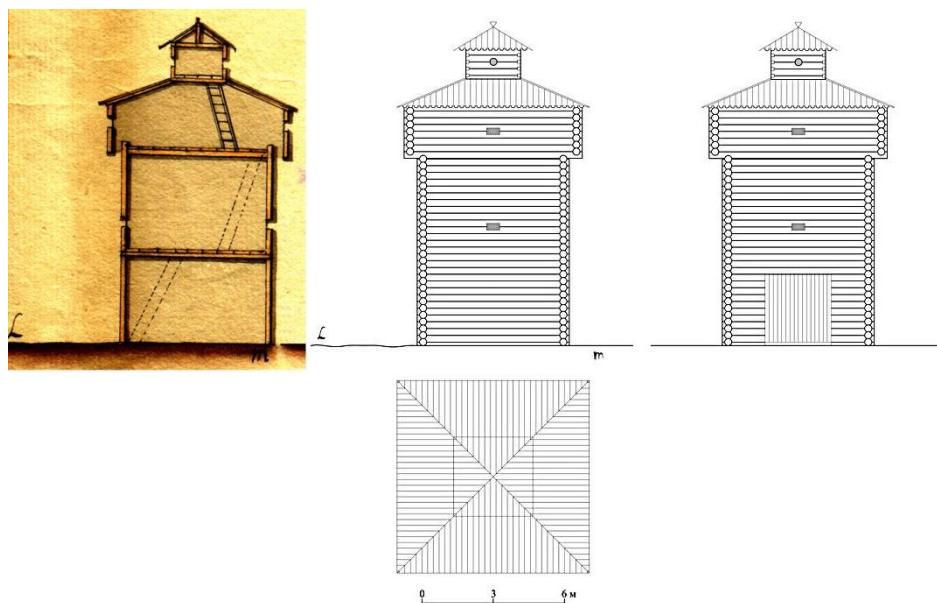


Рис. 10. Графическая реконструкция проездной башни (L–m) большого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

По форме данная башня была четырехугольной, а по внутренней структуре – четырехъярусной. Длина сторон нижнего сруба составляла 3×3 с (6,4×6,4 м), а его высота до яруса обلامов – 4 с (8,5 м). На уровне 1,6 с (3,4 м) от земли в срубе был устроен помост (толщиной около 0,3 м); над ним на высоте 1,8 с (3,8 м) находилось перекрытие яруса обلامов (толщиной 0,3 м). Стороны сруба обلامов имели длину 3,5×3,5 с (7,5×7,5 м), а высоту в одну сажень (2,13 м). Завершала сруб четырехскатная кровля, которая в центральной части помещения возвышалась на 1,4 с (3 м). На верхнем, четвертом, ярусе башни находилась дозорная вышка, стороны которой имели размеры 1,1×1,1 с (2,3×2,3 м), а высота достигала 0,7 с (1,5 м). Кровля-«колпак» возвышалась над дозорной вышкой на 0,4 с (0,9 м). Между ярусами башни сообщение осуществлялось по внутренним приставным лестницам. На чертеже «профилей» составители не показали наличие проездных ворот, что кажется весьма странным, с учетом того, что линия разреза на плане указана в их створе. Общая высота башни достигала 6,4 с (13,6 м).



Буквами п–о на плане и чертеже «профилей» отмечен артиллерийский вывод, который был встроен в западную стену большого города. Его квадратные очертания имели размеры сторон 3,8×3,8 с (8×8 м), высоту до кровли 2,5 с (5,3 м), а с подъемом кровли – 2,9 с (6,2 м). Внутри сруба на высоте от земли 1,5 с (3,2 м) находился помост для размещения пушек, к которому (через проем в срубе размерами 0,4×0,3 с, или 0,9×0,6 м) от земли вел наклонный деревянный настил-«взвоз» (длиной 2,8 с – 6 м). В плоскость разреза-«профиля» попали изображения дополнительных защитных устройств – рва, двойных цепов и рогаток, стоявших снаружи западной стены большого города. Ширина рва, край которого находился на расстоянии двух метров от сруба артиллерийского вывода, достигала 1,2 с (2,6 м), а глубина 0,8 с (1,7 м); в двух метрах от противоположного края рва шел ряд «рогаток», представлявших конструкцию из перекрещенных и скрепленных (связанных) между собой деревянных бруса и кольев (обычно заостренных); в пяти саженях (11 м) от «рогаток» находились «двойные цепи» – два ряда (на расстоянии около 2 м) кольев, вкопанных в землю (иногда заостренных), связанных между собой прогонами (рис. 11).

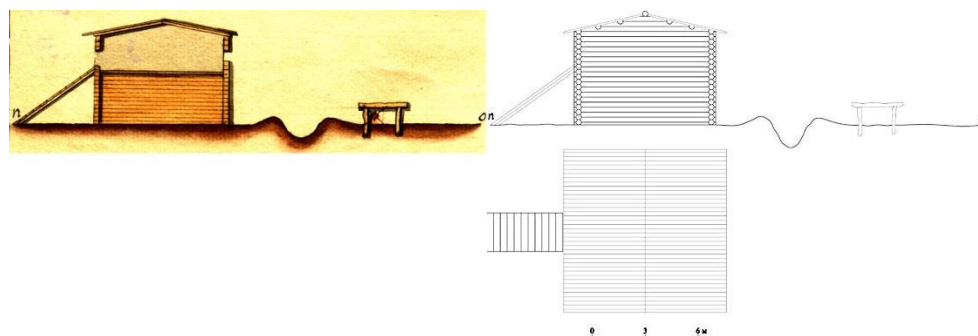


Рис. 11. Графическая реконструкция артиллерийского вывода-батареи (п–о) большого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

Обозначение разреза-«профиля» буквами Р–Q выделяет вторую проездную башню, находившуюся в западной стене большого города (ближе к Енисею). Размеры сторон основного квадратного сруба башни составляли 3,2×3,3 с (7×7 м), а в высоту он поднимался до 5,5 с (12 м). Внутри сруб был разделен перекрытиями на три яруса. Первый ярус имел высоту в две сажени (4,3 м), в нем были устроены проездные ворота (высотой 1,5 с – 3,2 м, шириной 0,9 с – 1,9 м). Второй ярус имел высоту от пола до перекрытия 1,8 с (3,8 м). Высота третьего яруса в центральной части достигала 1,6 с (3,4 м), а над ним находилась дозорная вышка, имевшая размеры стен 1,5×1,5 с (3,2×3,2 м), высотой одна сажень (2,13 м). Завершалась башня кровлей-«колпаком» (высотой 0,7 с – 1,5 м). Перекрытия-«мосты» соединялись внутренними приставными лестницами. Высота башни 7,4 с (15,8 м). Стены изображены на разрезе двухслойными (рис. 12).

Еще один пятиугольный артиллерийский вывод, находившийся на краю западной стены большого города прилегавшим к Енисею, был отмечен составителями плана и «профилей» буквами R–s (рис. 13).

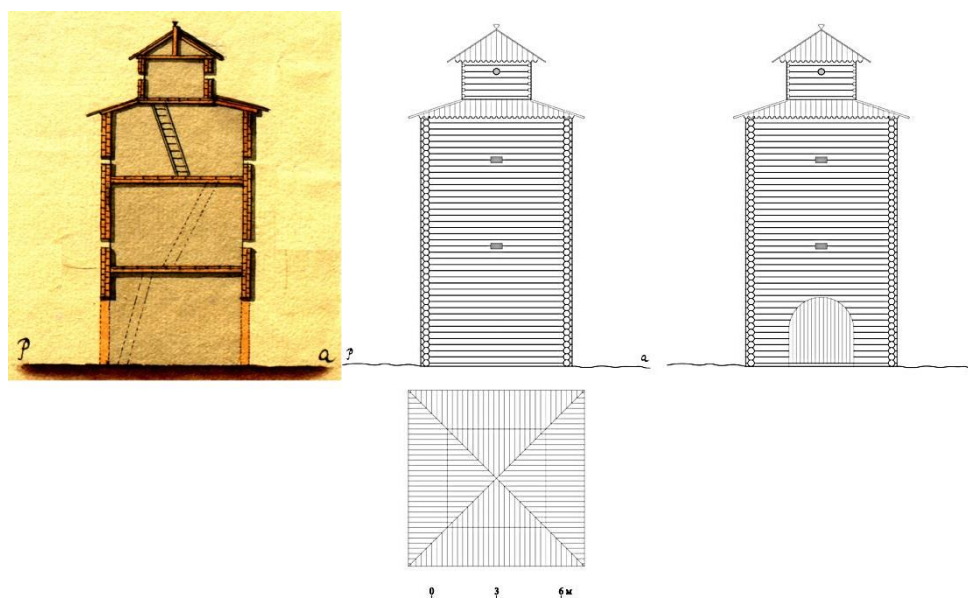


Рис. 12. Графическая реконструкция проездной башни (Р-Q) большого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

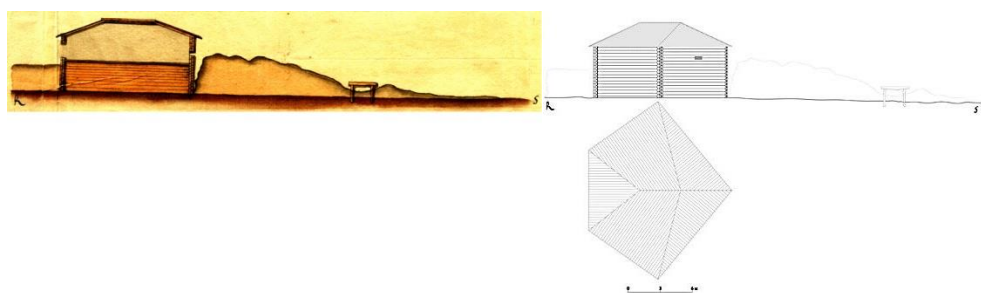


Рис. 13. Графическая реконструкция артиллерийского вывода-батареи (R-s) большого города. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

Его конструктивно-планировочные характеристики во многом схожи с подобными сооружениями, рассмотренными выше. Длина по центральной оси пятиугольного сруба 5,8 с (12,4 м); сторона правильного пятиугольника (грань сруба), исходя из расчетов, будет равна примерно 8 м. Высота до карниза составляла 2,4 с (5 м); на уровне 1,4 с (3 м) от земли в срубе был устроен горизонтальный помост. Наибольшая высота кровли над помостом (в центральной части вывода) достигала 1,5 с (3,2 м), а общая высота вывода равна 3,3 с (7 м). Сруб пушечного вывода изображен на чертеже «профилей» с двойными деревянными стенами, которые были засыпаны песком почти до половины высоты, отчего на разрезе не показан наклонный деревянный настил-«взвоз». В описании плана города составители сделали приписку о том, что «от номера 20 до номера 21 палисадник заносит всегда оной песком как значит на профили».

На плане Красноярска 1748 г. отмечен буквами t-u ещё один пятиугольный артиллерийский вывод, находившийся в конце западной стены, на краю

откоса у р. Качи. Однако на чертеже «профилей» его изображение отсутствует, что связано, вероятно, с полным подобием данного сооружения и другого качинского вывода-батареи, рассмотренного выше.

Последние из букв, указанные на чертежах, отмечали рекомендации составителей по восстановлению фрагмента утраченной западной городской стены (w–x); длина бревен тына составляла две сажени (4,3 м), а высота острожной стены над поверхностью земли достигала 1,4 с (3 м) (рис. 14).

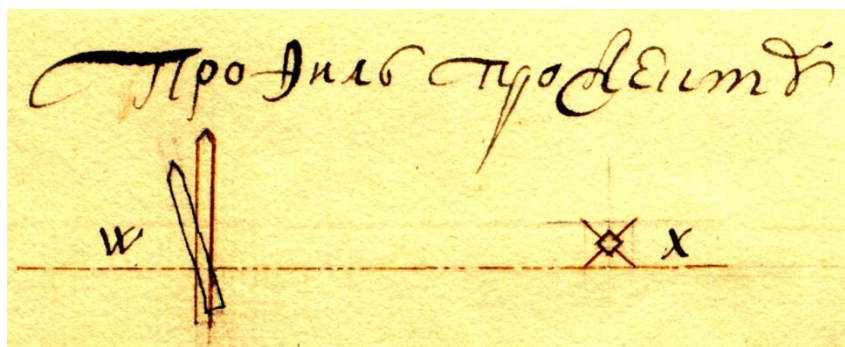


Рис. 14. «Профиль прожекту» (w–x) на чертеже «Профилей с прожектом города Красноярска». 1748 г. [3]

Из строений в большом городе в «описании»-экспликация отмечены: 11 – гостиный двор; 12 – таможня; 13 – ратуша (за городскими стенами, на берегу Енисея); 14 – церковь Покрова пресвятыя Богородицы и при ней колокольня; 15 – казенные мельницы (на р. Каче); 16 – караульня; 17 – обывательское строение; 18 – пивоварня; 19 – огороды.

**О составителях чертежей.** На плане с «прожектом» города Красноярска, сочиненном в 1748 г., имеются две подписи: первая в нижней части листа нанесена поверх чертежа – «Инженер Майор Сергей Плаутин»; вторая подпись расположена по обрезу листа, под рамкой чертежа с правой стороны – «Капировал кандуктор Василеи Паливанов».

На чертеже «Профилей с прожектом города Красноярска, 748 г.» имеются три подписи: первая в правом нижнем углу чертежа – «Инженер Капитан Сергей Плаутин»; вторая подпись расположена по обрезу листа, под рамкой чертежа с левой стороны – «Составил кандуктор Федор Михайлов»; третья подпись также расположена под рамкой чертежа с правой стороны – «Копировал кандуктор Прокофеи Седякин». На обратной стороне листа с чертежами «профилей» имеется надпись: «Профили города Красноярска також послан в Санкт Петербург Енерал Полковником дела сего 1752 году сентября».

В XVIII в. звание кондуктора присваивалось военным чертёжникам или художникам. Фамилии трех из них сохранились на рассматриваемых графических документах. Краткие сведения выявлены о руководителе архитектурно-планировочных работ. Сергей Гаврилович Плаутин (родился в 1703 г.) являлся представителем старинного дворянского рода; начинал службу инженер-кондуктором (1721 г.) и завершил её в чине бригадира (1758 г.). В 1745–1748 гг. выполнял секретную миссию по составлению подробной топографической кар-



ты земель от Семипалатинска до Телецкого озера [9]. Одним из результатов этой экспедиции стали рассмотренные в данной статье чертежи города Красноярска и его оборонительных укреплений.

**Местоположение Красноярского острога 1748 г. в современной городской структуре.** Очертания мыса (Стрелки) между реками Енисей и Качи на рубеже последних столетий подверглись значительным градостроительным преобразованиям и существенно отличаются от конфигурации местности, нанесенной на план Красноярска 1748 г. Поэтому для выполнения графической реконструкции крепости авторы выбрали топографическую основу территории, составленную в 1930-х гг., сохранившую природные очертания мыса [10]. Особенностью рассматриваемого участка территории является наличие на его северном склоне ложбины, глубоко проникающей в плоскость мысовой платформы. Она изображена на планах города 1748 г. и 1930-х гг., что позволяет использовать её в качестве одного из опорных элементов реконструкции планировочной структуры Красноярской крепости.

Другим графическим элементом, привлечшим наше внимание на плане города 1930-х гг., является изображение квадратного строения на месте юго-восточной угловой башни малого города 1748 г., находившейся в комплексе воеводского двора. Размещение данного строения на самом краю площадки мыса позволяет зафиксировать его как возможную «точку» угловых построек бывшей крепости. По этим опорным элементам природного ландшафта и планировочной ситуации была выполнена графическая реконструкция Красноярского острога 1748 г., осуществленная с привязкой к топографической основе 1930-х гг. (рис. 15).

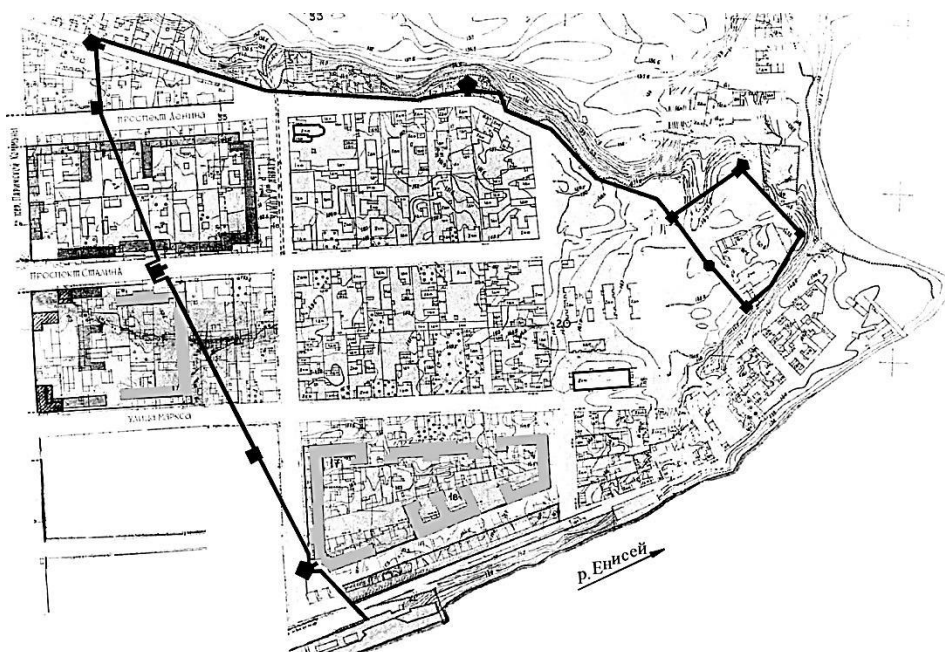


Рис. 15. Графическая реконструкция Красноярского острога 1748 г. на топографической основе 1930-х гг. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

По наиболее крупным опорным элементам плана города 1930-х гг., сохранившимся до настоящего времени (например, здания краевого архива и Благовещенской церкви), была осуществлена привязка планировочной ситуации тех лет и текущего периода, что позволило выявить местоположение крепостных сооружений 1748 г. в современной застройке Красноярска (рис. 16).

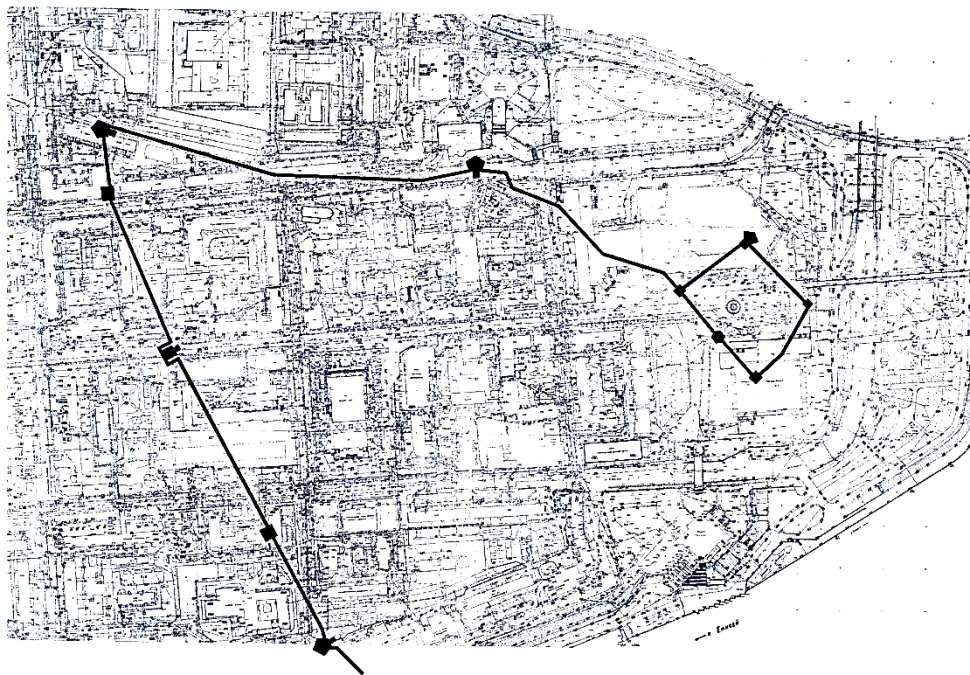


Рис. 16. Графическая реконструкция Красноярского острога 1748 г. в современной городской застройке. Авторы В.И. Царёв, В.В. Царёв

Результаты проведенного исследования раскрывают малоизвестные аспекты заключительного этапа формирования Красноярской крепости как одного из крупных русских форпостов в Центральной Сибири XVII–XVIII вв. Выявленные авторами архитектурно-конструктивные особенности крепостных сооружений позволяют глубже изучить истоки русского оборонного деревянного зодчества и выполнить научно обоснованные модели этих объектов. Графические реконструкции, представленные в статье, дают возможность заполнить ещё одно белое пятно в архитектурно-градостроительной летописи Красноярска.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Российский государственный военно-исторический архив.* (РГВИА). Ф. 349. Оп. 17. Д. 3966. Л. 1. План с проектом города Красноярска. 1748 г.
2. *Ружжее В.Л.* Красноярск. Вопросы формирования и развития. Красноярск : Книжное изд-во, 1966. 196 с.
3. *Российский государственный военно-исторический архив.* (РГВИА). Ф. 349. Оп. 17. Д. 3967. Л. 1. Профили строений города Красноярска. 1748 г.

4. Царёв В.И., Крушлинский В.И. Красноярск: история и развитие градостроительства. Красноярск : Кларетианум, 2001. 252 с.
5. Горбачёв В.Т., Крадин Н.Н., Крадин Н.П., Крушлинский В.И., Степанская Т.М., Царёв В.И. Градостроительство Сибири / под общ. ред. В.И. Царёва ; Рос. акад. архит. и строит. наук, НИИ теории и истории архит. и градостроит. (НИИТИАГ РААСН). Санкт-Петербург : Коло, 2011. 784 с.
6. Захарченко Е.К., Царёв В.И. Набережная сибирского города: этапы формирования (на примере г. Красноярск) // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2017. № 5. С. 9–28.
7. Царёв В.И., Царёв В.В. Реконструкция укреплений Енисейского острога 1667 года // Деревянное зодчество: Новые материалы и открытия : сб. научных статей / НИИ теории и истории архитектуры и градостроит-ва. Санкт-Петербург : Коло, 2018. Вып. 6. С. 82–98.
8. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. Т. 2. И–О. Москва : ОЛМА-ПРЕСС, 2002. С. 8.
9. Плаутин С.Г. URL : [https://ru.wikisource.org/wiki/РБС/ВТ/Плаутин, Сергей Гаврилович](https://ru.wikisource.org/wiki/РБС/ВТ/Плаутин,_Сергей_Гаврилович) (дата обращения: 15.04.2019).
10. Государственный архив Красноярского края. Красноярск (ГАКК). Ф. Р-2224. Оп. 1. Д. 12. Проект первой очереди реконструкции Центрального района левобережного Красноярска. Пояснительная записка. 1938 г.

## REFERENCES

1. *Rossiiskij gosudarstvennyj voenno-istoricheskij arhiv* [Russian State Archive]. Form 349. List 17. Proc. 3966. P. 1. Plan s prozhektom goroda Krasnoyarska [Krasnoyarsk city plan]. 1748. (rus)
2. Ruzhze V.L. Krasnoyarsk. Voprosy formirovaniya i razvitiya [Krasnoyarsk. Formation and development issues]. Krasnoyarsk, 1966. 196 p. (rus)
3. *Rossiiskij gosudarstvennyj voenno-istoricheskij arhiv* [Russian State Archive]. Form 349. List 17. Proc. 3967. P. 1. Profili stroenij goroda Krasnoyarska [Building profiles of Krasnoyarsk]. 1748. (rus)
4. Tsarev V.I., Krushlinsky V.I. Krasnoyarsk: Istoria i razvitye gradostroitel'stva [Krasnoyarsk: History and development of town-planning]. Krasnoyarsk: Klaretianum, 2001. 252 p. (rus)
5. Gorbachev V.T., Kradin N.N., Kradin N.P., Krushlinskii V.I., Stepankaya T.M., Tsarev V.I. Gradostroitel'stvo Sibiri [Town planning in Siberia]. St.-Petersburg: Kolo, 2011. 784 p. (rus)
6. Zakharchenko E.K., Tsarev V.I. Naberezhnaya sibirskogo goroda: etapy formirovaniya (na primere g. Krasnoyarska) [Embankment of siberian city: stages of formation (Krasnoyarsk case study)]. *Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 2017. No. 5. Pp. 9–28. (rus)
7. Tsarev V.I., Tsarev V.V. Rekonstrukciya ukreplenij Enisejskogo ostroga 1667 goda [Reconstruction of fortifications of the Yenisei fortress in 1667]. In: *Derevyannoe zodchestvo: Novye materialy i otkrytiya*. St.-Petersburg: Kolo, 2018. No. 6. Pp. 82–98. (rus)
8. Dal' V.I. Tolkovyj slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka [Explanatory dictionary of the living great Russian language], in 4 vol. Moscow: Olma-Press, 2002. V. 2. P. 8. (rus)
9. Plautin S.G. Available: [https://ru.wikisource.org/wiki/RBS/VT/Plautin,Sergej Gavrilovich](https://ru.wikisource.org/wiki/RBS/VT/Plautin,Sergej_Gavrilovich) (accessed April 15, 2019). (rus)
10. *Gosudarstvennyj arhiv Krasnoyarskogo kraja* [Krasnoyarsk State Archive]. Form R-2224. List 1. Proc. 12. 1938. (rus)

## Сведения об авторах

Царёв Владимир Иннокентьевич, докт. архитектуры, профессор, Институт архитектуры и дизайна Сибирского федерального университета, 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82; гл. научный сотрудник, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства, 111024, г. Москва, ул. Душинская, 9, vits\_2004@mail.ru



*Царёв Владимир Владимирович*, канд. архитектуры, консультант, Министерство строительства Красноярского края, 660075, г. Красноярск, ул. Заводская, 14; ст. научный сотрудник, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства, 111024, г. Москва, ул. Душинская, 9, tsarev103@yandex.ru

**Authors Details**

*Vladimir I. Tsarev*, DSc, Professor, Siberian Federal University, 79, Svobodnyi Ave., 660041, Krasnoyarsk, Russia; Research Institute of Theory and History of Architecture and Urban Planning, 9, Dushinskaya Str., 111024, Moscow, Russia; vits\_2004@mail.ru

*Vladimir V. Tsarev*, PhD, Consultant, Ministry of Construction of the Krasnoyarsk region, 14, Factory Str., 660075, Krasnoyarsk, Russia; Research Institute of Theory and History of Architecture and Urban Planning, 9, Dushinskaya Str., 111024, Moscow, Russia; tsarev103@yandex.ru