

УДК 711.523

DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-3-120-132

*Д.А. БЕЛОВА, Ю.Е. ПЕТРОЧЕНКО,
Институт архитектуры и дизайна
Сибирского федерального университета*

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ЗНАЧЕНИЕ КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИХ ПРОСТРАНСТВ В КРАСНОЯРСКЕ

Изучение вопроса создания подобных пространств чрезвычайно важно начать с рассмотрения социально-культурной стороны и обстановки в городе. Актуальность обосновывается необходимостью проведения различных социологических и теоретических исследований, которые будут являться базой для дальнейшей практической проектной работы.

Целью настоящей работы является рассмотрение и анализ потребностей горожан и города, касающихся культурно-духовного и интеллектуального развития, для последующего создания моделей комфортных, разнообразных культурно-просветительских пространств различного масштаба в каждом районе города. Главным методологическим подходом к исследованию данного вопроса является комплексный градостроительный, функциональный и социокультурный анализ на основе изучения топографии города, теоретических источников и составления и проведения социологического опроса среди жителей и гостей Красноярска.

Во многих крупных городах России в данный момент можно наблюдать явление культурной моноцентричности – концентрации культурной функции в центре города и ее дефицит на периферии. Теоретические обоснования иллюстрируют важность роли культуры в жизни индивида и города, что также подтверждают результаты социального опроса горожан. На основании вышеизложенного выявляются современные тенденции и алгоритмы реализации подобного плана задач, даются рекомендации по подходам к архитектурному проектированию культурно-просветительских комплексов. Проведение анализа потребностей горожан и города для последующего создания моделей культурно-просветительских пространств в каждом районе города с учетом их специфики помогут в практической работе проектировщиков.

Необходимо поддерживать желание граждан посещать культурные места, развиваться, учиться самостоятельно, заниматься творчеством и создавать все условия для их реализации. Материалы статьи могут быть полезными для современных специалистов как в области социологии и культурологии, так и для урбанистов, градостроителей и архитекторов.

Ключевые слова: культура; городское пространство; архитектура; культурно-просветительские комплексы; образование; досуговый центр.

Для цитирования: Белова Д.А., Петроченко Ю.Е. Социокультурное значение культурно-просветительских пространств в Красноярске // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. Т. 21. № 3. С. 120–132.

DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-3-120-132

*D.A. BELOVA, Y.E. PETROCHENKO,
The Institute of Architecture and Design*

SOCIAL AND CULTURAL SIGNIFICANCE OF CULTURAL AND EDUCATIONAL ENVIRONMENT IN KRASNOYARSK

Purpose: The aim of this work is to review and analyze the needs of citizens and the city, concerning the cultural, spiritual and intellectual development, for the subsequent creation of

comfortable, diverse cultural and educational space in each area of the city. The paper studies the creation of the cultural and educational environment and examines the socio-cultural situation in the city. **Design/methodology/approach:** The theoretical approach is based on works of sociologists and philosophers, cultural studies, and a few studies of architects. In fact, there is no systematic approach to design of cultural and educational spaces in Russian cities. As a result, in practice a lack of understanding is identified for the role of the city environment as a social and economic system. There is also a shortage of such studies concerning Krasnoyarsk. As a result, the paper poses problems of designing a system of cultural space and complexes that currently develop in Krasnoyarsk. The role of culture for the city life along with the historical influence of cultural centers on the city development are considered. **Research findings:** Analyzing the location of cultural objects on the city map one can observe a stereotype that is established in the minds of people: the center is a cultural point, and the absence of cultural sites on the periphery or a sharp decrease of their quantity in non-central districts is supposedly normal. In most cities of Russia the phenomenon of cultural monocentricity is observed. It implies the concentration of the cultural function in the city center and its deficit on the periphery can be noticed. The analysis of needs of citizens is made for the potential subsequent creation of models of cultural and educational spaces in each city area. **Practical implications:** Based on the results, current trends and algorithms of the implementation of proposed scheme are suggested. Recommendations for approaches to the architectural design of cultural and educational complexes and spaces are made. Cultural and educational complexes seem not as vital for surviving as, for example, schools, universities, hospitals, etc. However, it is necessary to support the desire of citizens to visit cultural places, progress, learn independently (outside school or university), engage in creativity and create all possible conditions for their implementation. **Originality/value:** Taking into account the existing theoretical studies, a sociological survey is compiled for residents of the city. Using various theories, the needs for cultural development and social recognition are investigated. Based on the survey, a problem was formulated, and suggestions were made about the need for further research. It is found that the presence or absence of cultural spaces significantly influence the life of people in a particular district or city: the lack of alternatives for self-expression and leisure provokes the rise of internet, television and other forms of destructive activities, slowing down the cultural development of the city. The study provides the complex strategic solution for the problem.

Keywords: culture; urban space; architecture; cultural and educational environment; education; leisure center.

For citation: Belova D.A., Petrochenko Y.E. Sotsiokul'turnoe znachenie kul'turno-prosvetitel'skikh prostranstv v Krasnoyarske [Social and cultural significance of cultural and educational environment in Krasnoyarsk]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture. 2019. V. 21. No. 3. Pp. 120–132.
DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-3-120-132

Введение

Наличие культурно-просветительских пространств является отличительной чертой города. А.А. Правоторова упоминает данное свойство городской среды, называя его «культурной аккумуляцией» [10, с. 67; 12, с. 48]. Места притяжения людей посредством культурного досуга оказывают существенное влияние на уровень и качество жизни горожан и города в целом, поскольку возможность реализации творческого потенциала повышает уровень удовлетворенности горожан жизнью в городе. В настоящей статье приведен перечень вопросов, касающихся проектирования системы культурных пространств и комплексов, которые поднимаются на сегодняшний день в Красноярске. Рассматривается роль культуры в жизни индивида и города и историческое влияние культурных центров на развитие города.

Целью данной работы является рассмотрение и анализ потребностей горожан и города, касающихся культурно-духовного и интеллектуального развития, для последующего создания моделей комфортных, разнообразных культурно-просветительских пространств различного масштаба (квартальный/местный, районный) в каждом районе города.

Существующее состояние. Контекст исследования

Изучение вопроса создания системы культурно-просветительских пространств важно начать с рассмотрения социально-культурной ситуации и обстановки в городе.

В Красноярске на сегодняшний день представители молодежного сообщества отмечают следующие проблемы:

- несвязанность культурно-просветительских пространств, их фрагментарность;
- концентрированное скопление культурно-просветительских пространств в одном центральном районе и рассредоточенное и нерегулярное насыщение других районов культурной функцией;
- отсутствие культурно-просветительских комплексов в новых районах или наличие небольших по формату проведения и месту локаций в не приспособленных для этих функций местах (тренировочные залы/мастерские в жилых квартирах).
- недостаточная возможность для жителей периферийных районов реализовывать творческий потенциал из-за отсутствия локаций в их районах.

На примере анализа расположения культурных объектов по городу (рис. 1) можно наблюдать устоявшийся в сознании людей стереотип: центр – это культурная точка, а отсутствие культурных мест на периферии города или резкое снижение их количества в нецентральных районах – якобы нормальное явление.

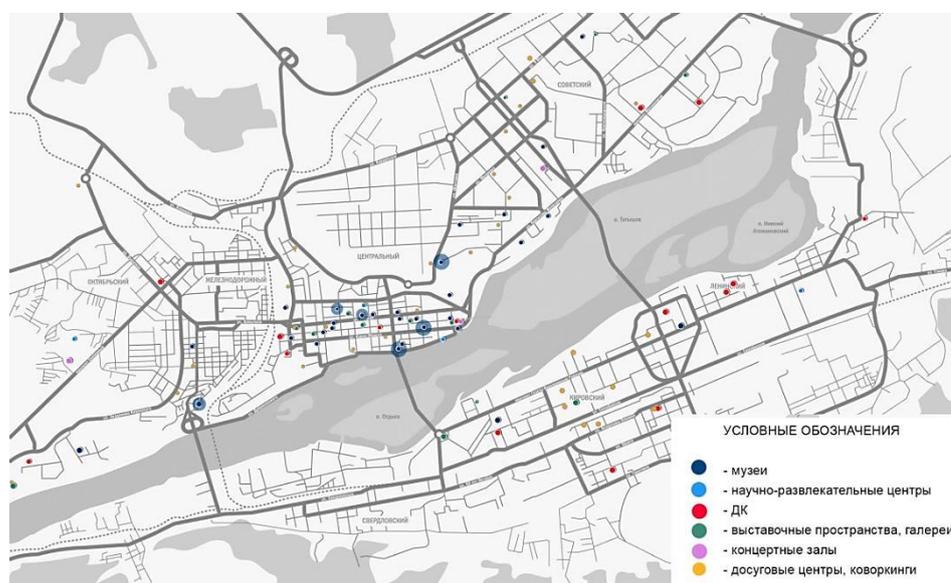


Рис. 1. Схема расположения культурно-просветительских пространств в Красноярске

Однако Джейн Джекобс [5], Ян Гейл [4] в своих трудах отмечали разнообразие и вариативность выбора, в том числе культурного досуга, как необходимого фактора гармоничного развития среды, который должен распространяться на весь город, а не только на центральную его часть. На рис. 1 представлена авторская схема Красноярска с указанием мест размещения культурно-просветительских и досуговых точек в городе – существующее состояние.

По мнению авторов, культурными точками являются: музеи, научно-развлекательные центры, дома и дворцы культуры, выставочные пространства, галереи, концертные залы, досуговые центры и коворкинги. В диссертационной работе, в рамках которой написана настоящая статья, укрупненно приводится классификация и разделение вышеобозначенных объектов на музейно-выставочные, зрелищные, клубные и центры науки и искусства.

Методологическая основа исследования

Linda N. Groat и David Wang [14] предлагают использование в архитектурных исследованиях комбинированной методологии. В данном исследовании применяется комбинация «логическая аргументация» (Logical Argumentation) и «качественное исследование» (Qualitative Research) на стратегическом уровне.

На тактическом уровне в качестве методов были выбраны теоретический анализ, комплексный градостроительный, урбанистический и социокультурный анализ на основе структуры города.

С учетом существующих теоретических исследований был составлен социологический опрос для жителей и гостей города. На вопросы онлайн анкеты ответили около 250 человек из разных районов города в возрасте от 16 до 65 лет. На основании этого исследованы потребности в культурном развитии и социальном признании сформулирована проблема и выдвинуты предположения о необходимости проведения дальнейших исследований.

Результаты теоретического анализа. Проекция на город

Роль культуры в жизни индивида и горожанина. Почему культура играет такую важную роль в жизни индивида и города? Контакт с культурой и произведениями искусства важен для человека, поскольку именно искусство создает уникальный образ городского пространства, а также влияет на формирование геокультурной идентичности [9, с. 59]. По Юнгу, искусство не только корректирует сознательные установки индивида, но и представляет «процесс саморегулирования в нашей жизни наций и эпох» [3, с. 65]. Реализация своего творческого потенциала и шанс без страха представить свои результаты публично на местном, хорошо знакомом и комфортном уровне, позволит людям почувствовать себя частью культурного общества без мысли о том, что культура и искусство – привилегия избранных. На сегодняшний день в Красноярске уже открываются камерные места, где каждый желающий может попробовать свои силы в роли художника, музыканта, поэта и т. п., но пока это еще не приобрело массовый характер.

Во все времена культурно-просветительские комплексы не являлись и до сих пор не являются обязательными местами посещения, необходимыми

для выживания (как, например, школы, университеты, больницы и т. д.) Искусство, по мнению Джейн Джекобс, имеет прикладное значение в городах, а именно оно используется для прояснения смысла и порядка городской жизни [5]. В свою очередь, функция города как социального образования, по Л. Мамфорду, – это налаживание механизма передачи культурного наследия (heritage). Желание жителей города посещать культурные места, развиваться, учиться самостоятельно (вне школы или университета) и заниматься творчеством, интересоваться искусством необходимо поддерживать и создавать все условия для их реализации.

Согласно пирамиде потребностей по Маслоу, как человек, так и общество развиваются, последовательно проходя все этапы от физиологических потребностей до духовного развития и понимания своей миссии. Ни человек, ни тем более общество не могут развиваться скачками, игнорируя нижние ступени или потребности в попытке сразу удовлетворить высшие. В пирамиде третья ступень отвечает за создание комфортного социального окружения, налаживание социальных связей, потребность быть в обществе и быть признанным им. На данном уровне развития человек способен сам формировать свое окружение, выбирать те круги, где он хочет общаться.

В связи с этим крайне важно дать жителям города возможность реализоваться творчески, создать возможность контакта с другими людьми и с самим собой. Возможность проведения выставок, организованных силами активистов, на специальных пространствах, необязательно в центральных городских выставочных залах, возможность арендовать и использовать различные мастерские с оборудованием для творчества – всё это выстраивает комфортные и развивающие отношения между людьми и пространством города. Такая культурно-просветительская точка совмещает в себе основные функции – творчество, образование, досуг и коммерцию – и объединяет различные группы людей [13]. Авторами была разработана схема (рис. 2), наглядно отражающая предполагаемую взаимосвязь групп посетителей, их запросов и примеров помещений или зданий, удовлетворяющих этим запросам.



Рис. 2. Диаграмма заинтересованных лиц

Влияние культурных центров на развитие города. Для целостного понимания ценности искусства и культуры для города необходимо рассмотреть эволюцию городов и развитие в них культурных центров.

Исторически горожане осознавали себя частью единого целого, т. к. обладали возможностью постоянно контактировать друг с другом в местах общих собраний (в церкви, на рынке и т. д.) [9, с. 50]. Небольшой город имеет ярко выраженный центр. Сегодня города в большинстве своем полицентричны, и чем больше город, тем больше развитых центров должно быть в его структуре. Данная взаимосвязь наглядно отражена на рис. 3 на примере разных по величине городов. Крупный город – Красноярск имеет право называться таковым – с одним крупным центром создает дисбаланс для жителей. Распределение культурных точек в городе неравномерно, их концентрация в определенных местах способствует сегрегации общества.



Рис. 3. Теоретический аспект развития городов и их центров

Кроме того, существующее сегодня понятие «макдональдизация» (Mcdonaldisation), в основе которого – господство предопределенности, блокирует творческое начало человека либо заставляет его выплескиваться в негативных или разрушительных формах [16, 19, 22]. Необходимо перейти от предопределенности индустриальной формации и общества потребления к новой формации (общество третьей волны), информационному обществу. Современный город – это постмодернистское пространство, которое создает одновременно впечатление контраста и органичности [9, с. 33].

Следовательно, можно предположить, что от того, по какому из сценариев развивается город, зависит культурный уровень развития и перспективы города. Крупный город со множеством культурных центров и точек закладывает у людей гармоничное восприятие жизни, обогащая духовный мир горожан. В противовес – неравномерный с культурной точки зрения город рискует дойти до неконтролируемого роста, материального пресыщения и бездумного потребления. Именно это, по мнению урбанистов, происходило с Римом – так называемый процесс разложения [3, с. 235].

Говоря о культурно-просветительских точках или пространствах, важно понимать: каждое место, согласно М. Наджафи, – это результат взаимодействия трех компонентов: физического пространства (ландшафта), деятельности человека и смысловых значений [17]. По мнению А.А. Правоторовой, «функция архитектурного сооружения состоит из его социальной миссии, средовой роли и назначения» [10, с. 21]. Х. Прошански в своей книге отмечает, что физический облик города или его части формируется под влиянием

горожан, но также и горожане испытывают его воздействие на стиль и образ жизни [9, с. 60; 18] посредством структуры города, дорог, построек и т. д.

С повышением культурного сознания сама архитектура и уличное искусство могут создать брендинг города и способствовать повышению имиджа территории как культурная составляющая [2]. Искусство через физические произведения влияет на политику и экономику города, повышая его стоимость [9, с. 30]. Таким образом, наблюдается взаимосвязь между поднятием уровня культуры в городе и городской презентабельностью на экономической и политической арене. Важно понимать: чем большему количеству людей будет представлена возможность развивать свои таланты в сфере искусства и культуры, тем выше будет рейтинг города и уровень жизни в нем.

Этот запрос был хорошо отработан в нашей стране в советский период. Во времена СССР в качестве культурно-просветительской точки были соседские клубы, которые существовали в каждом микрорайоне, и это было местом притяжения людей. В СССР и ряде социалистических стран клубами назывались культурно-просветительские учреждения, организующие досуг трудящихся и способствующие их коммунистическому воспитанию, образованию, развитию творческих потребностей. На сегодняшний день также ощущается потребность в образовании и занятии творчеством среди людей разных возрастов и социальных групп. И этот фактор можно расценивать как готовность общества подниматься выше по пирамиде потребностей.

Потребность в культурном развитии и социальном признании. Проводя параллель с созданием культурно-просветительских комплексов и пространств, можно сделать вывод, что именно в таких местах человек получает возможность найти и приобщиться к кругу людей со сходными интересами, уровнем интеллектуального и духовного развития, сформировать чувство принадлежности и причастности [15]. Создание собственного комфортного круга общения позволяет человеку продвигаться в развитии дальше – к познанию, самоуважению и самоактуализации. Отсутствие подобных мест общения и развития, конечно, не может полностью лишить человека возможности формировать собственный круг социальных контактов. Однако это может затруднить выстраивание социальных связей, поскольку часто люди на учебе или работе контактируют с людьми не из комфортного и подходящего им по интересам круга, а с теми, кто территориально находится в том же месте.

Результаты опроса общественного мнения

Теоретическая база, изучаемая в рамках настоящего исследования, позволила сформировать опрос для красноярцев и гостей города для выяснения мнения людей о посещении культурно-просветительских пространств. На вопросы интернет-анкеты ответили жители и гости города от 16 до 65 лет: более 55 % респондентов в возрасте от 18 до 24 лет, 18 % – в возрасте от 24 до 30 лет, 13 % – в возрасте до 18 лет. Согласно данным опроса, более 70 % ответивших женского пола, 34 % респондентов проживают в Октябрьском районе, 21 и 20 % – жители Советского и Железнодорожного районов соответственно.

На один из вопросов около 69 % респондентов ответили, что посещают культурно-просветительские центры реже желаемого из-за малого количества свободного времени (рис. 4).

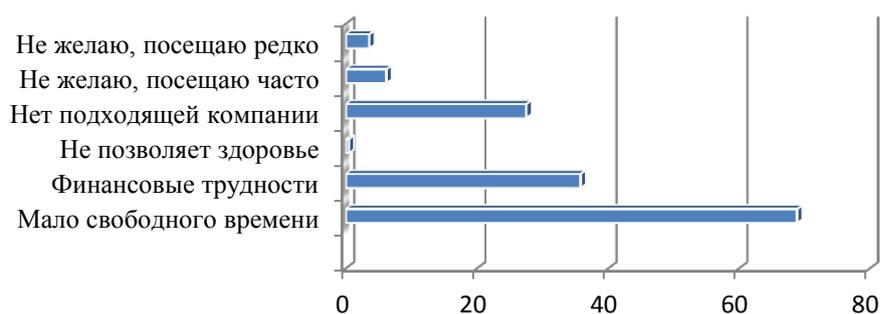


Рис. 4. Диаграмма ответов на вопрос: «Хотели бы Вы чаще посещать культурные заведения? Если да, то по каким причинам посещаете реже желаемого?»

С учетом транспортной ситуации в Красноярске затрачивание времени, в том числе на дорогу в часы пик, снижает желание горожан посещать подобные места. По мнению Г. Зиммеля [7], человек находится под определенного рода психологическим воздействием города. Н.П. Копцева в своих трудах отмечает, что «жизнь в городах намного интенсивнее и протекает в более быстром темпе, нежели в селах и деревнях, что, безусловно, сказывается на душевном состоянии жителя» [9, с. 26].

В рамках опроса жители города также отмечают, что в большинстве случаев их устраивает качественное содержание проводимых мероприятий, однако ощущается дефицит мест проведения культурно-просветительских и досуговых событий. Таким образом, опрос доказывает важность создания сети культурно-просветительских пространств и насыщения культурной функцией разных мест в каждом районе города.

Исходя из вышесказанного можно заключить, что наличие или отсутствие культурно-просветительских мест оказывает влияние на уклад жизни людей в конкретном районе или городе. Лишая некоторые районы подобных мест, город вынуждает жителей либо ездить в популярные места, затрачивая время и силы на дорогу, либо человек теряет желание посещать культурно-просветительские пространства, предпочитая легкодоступные виды досуга – телевидение и интернет. По мнению исследователей [Там же], индивид в городе становится более восприимчивым, однако его чуткость притупляется. Всегда существует точка выбора, и важно сделать так, чтобы выбор в сторону развития, культурного досуга и реализации стал проще и привлекательнее для горожан, особенно в крупных городах. Ведь когда выбор невелик, люди вынуждены оставаться в тех местах, где они есть как с физической точки зрения, так и ментальной.

Справедливо упомянуть, что вопрос пространства места и пространства потоков поднимал Мануэль Кастельс. В своих трудах Кастельс делает допущение, что пространство – это не отображение общества, а его выражение. Иными словами, каково общество – таково и пространство [8]. Так же верно и обратное утверждение – каково пространство, таково и общество. По Кастельсу, главная проблема общества заключается в том, что «народы и люди еще живут в конкретных местах, а власть и основные функции организованы

в пространстве потоков» [3, с. 68]. Создание подходящих условий для просвещения и доступного интеллектуального и эмоционального развития потенциально способно подтолкнуть общество в конкретном районе проживания реализовать свой интеллектуальный и творческий потенциал [20].

Современные тенденции и алгоритмы реализации подобного плана задач. Что делать? Как? Какие положительные тенденции в культурно-просветительской области можно отметить на сегодняшний день и каким образом архитекторы и социологи могут реализовать необходимые процессы в городе?

Культура сегодня интересуется необычными местами в городе. Наблюдается тенденция преобразования бывших промышленных объектов в культурные пространства, и люди активно интересуются историей места. Еще одна тенденция времени – стремление показать, помимо результата, акт творчества, процесс создания произведения. Происходит широкое внедрение технологий в процесс творчества и наблюдения за ним. На архитектурном облике объекта это часто может отражаться в исчезновении границ между внутренним и внешним пространством с помощью стеклянных стен, витрин, демонстрации мастерских и репетиционных залов внешней среде. Происходит перетекание пространств и функции изнутри наружу и снаружи внутрь. Активно используется прилегающее к зданию открытое общественное пространство. Вместо полностью определенных пространств создаются пространства для творческого контакта [21]. Таким образом, демонстрируя процесс и осваивая новые общественные и культурные пространства, художник (любой человек, занимающийся творчеством, образованием в культурно-просветительском пространстве) является проводником между новым освоенным им городским местом и жителями [6].

Кроме того, решением вопроса развития креативной экономики может стать использование существующих незанятых помещений с дальнейшим их переоборудованием под культурно-просветительское пространство. Такой подход, описанный в труде Г. Саннофа [11] как результат воркшопа в Северной Каролине, позволяет решить проблему нехватки средств или иных ресурсов при создании нового пространства в отдаленных районах города или сельских местностях. В воркшопе активно участвовали представители местных сообществ, и именно мнение жителей и привлечение их творческого потенциала к проектированию позволило разработать проект реконструкции недействующей водопроводной станции под арт-центр, максимально удовлетворяющий потребностям жителей.

Возрастание интереса горожан к какому-то позитивному явлению, хобби или виду деятельности часто проявляется эволюционными взрывами. Так, в Красноярске за относительно короткий промежуток времени (менее 10 лет) резко выросло количество людей, ведущих здоровый образ жизни, занимающихся спортом, использующих в том числе городское пространство – дворовые и городские спортплощадки, остров Татышев и т. п. Создание подходящих мест для занятий спортом, а также позитивная инициатива от властей города способствуют пробуждению и/или активации интереса горожан к спорту, искусству, науке, культуре и т. д. и воспитанию созидательного образа мышления. Так же как повсеместное открытие кофеен и кондитерских (и периоди-

ческое проведение обучающих мастер-классов, музыкальных сессий или лекций в них) вместо, например, питейных заведений, дает возможность жителям и гостям приятно и комфортно провести время, формируя дружелюбную, физически и эмоционально безопасную среду.

В связи с этим архитектурное проектирование на сегодняшний день становится неотделимым от социологических исследований. Социальное содержание архитектурного проектирования раскрывается на трёх уровнях. Во-первых, архитектору важно выбрать и придерживаться определенной стратегии обращения с социальной информацией. Во-вторых, проектирование важно рассматривать как процесс интерпретации этой информации. В-третьих, архитектор моделирует архитектурные пространства и формы как имеющие социальные смыслы и значения. Моделируя пространство и форму, архитектор воспроизводит и программирует социальную организацию. Это становится возможным благодаря способности человека распознавать в архитектуре закодированные в ней сведения об обществе: от системы власти и доминирования до устройства социальных институтов, социальных функций отдельных зданий, территориальных притязаний социальных групп культурной и национально-этнической принадлежности архитектурных объектов, предписываемых образцов поведения [1].

Обсуждение результатов исследования

Теоретическая база по данному вопросу основывается на трудах социологов, культурологов, философов и немногочисленных исследованиях архитекторов. Однако исследования являются разрозненными и мало транслированы в практику проектирования, отсутствует системный подход к проектированию культурно-просветительских пространств. В результате на практике существует недостаток понимания роли данных пространств в городе как социальной и экономической системы. Также существует дефицит подобных исследований для условий Красноярска.

В данной работе представлены доказательства того, что культурные пространства нужны для города, и не менее важно их системное расположение в структуре города. Помимо этого, проиллюстрировано существующее расположение культурно-просветительских центров в Красноярске и показано их неравномерное расположение в структуре города. Результаты опроса показывают мнения и потребности горожан в каждом районе в создании определенного вида культурно-просветительских комплексов.

Заключение

Рассмотренные в статье вопросы нуждаются в дальнейшем комплексном изучении с точки зрения социологии, культуры, философии и архитектуры. Специалисты вышеупомянутых сфер сходятся во мнении, что необходимо уйти от стереотипа «культура находится в центре города». Город с точки зрения культуры должен быть полицентричен во избежание сегрегации общества. Развитие горожан в сфере искусства и культуры будет способствовать выстраиванию правильных социальных связей между индивидами, комфортному самочувствию жителей, а также росту рейтинга города, а соответственно, и уровню жизни в нем.

Архитектурное проектирование на сегодняшний день становится неотделимым от социологических исследований. Опрос общественного мнения показал, что жители всех районов города высказывают заинтересованность в появлении новых культурных площадок в их районах проживания. Таким образом, создание сети культурно-просветительских площадок, комплексов в комфортной доступности для всех районов города станет связующим звеном в повышении культурного сознания жителей. Данный тезис подлежит дальнейшей практической проверке.

Культура сегодня интересуется необычными местами в городе. На архитектурном облике объекта это часто может отражаться в исчезновении границ внешнего и внутреннего пространства. Новый объект должен быть гибким, вариативным, с интересным дизайном и способностью к трансформации. Современные тенденции, наблюдаемые в сфере культуры, архитектуры, способны помочь выстроить стратегию развития и проектирования грамотных культурно-просветительских пространств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Белова Д.А. Социология архитектуры. Курс лекций. Красноярск : СФУ, 2018.
2. Важенина И.С. Имидж и репутация территории как основа продвижения в конкурентной среде // Маркетинг в России и за рубежом. 2006. № 6.
3. Вильковский М. Социология архитектуры. М. : Фонд «Русский авангард», 2010. 592 с.
4. Гейл Ян. Города для людей : пер. с англ. / изд. на русском языке – Концерн «КРОСТ». М. : Альпина Паблишер, 2012. 276 с.
5. Джекобс Д.Д. Смерть и жизнь больших американских городов : пер. с англ. М. : Новое издательство, 2011. 460 с.
6. Доклад Алена Элу в рамках дискуссии на тему «Новые урбанистические задачи: городской пейзаж и инновационные пространства». Красноярск, 2018.
7. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь. М. : Логос, 2002. № 3–4. Условия доступа : <http://magazines.russ.ru/logos/2002/3/zim.html>
8. Кастельс М. Социология информационного общества Мануэля Кастельса и архитектура постмодерна. Условия доступа : <http://scibook.net/obschaya-sotsiologiya-kniga/sotsiologiya-informatsionnogo-obschestva-19216.html>
9. Копцева Н.П., Сертакова Е.А. Социокультурное пространство современного российского города (на материале анализа города Красноярска). Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2015. 128 с.
10. Правоторова А.А. Социально-культурные основы архитектурного проектирования. СПб. : Лань, 2012. 288 с.
11. Санофф Г. Соучастующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов : пер. с англ. / под ред. Н. Смигирева, Д. Смирнова. Вологда : Проектная группа 8, 2015. С. 117–129.
12. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969.
13. Cavicchi E. Shaping and Being Shaped by Environments for Learning Science. Science & Education. 2017. V. 26 (5). P. 529–556. URL : <https://doi.org/10.1007/s11191-017-9910-6>
14. Groat Linda N., David Wang. Architectural research methods. Second Edition. 2013. 480 p.
15. Mayblin L., Valentine G., Kossak F., Schneider T. Experimenting with spaces of encounter: Creative interventions to develop meaningful contact // Geoforum. 2015. V. 63. P. 67–80. URL : <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2015.03.010>
16. Mayer M. First world urban activism: Beyond austerity urbanism and creative city politics // City. 2013. V. 17 (1). P. 5–19. URL : <https://doi.org/10.1080/13604813.2013.757417>
17. Najafi M., Shariff M.K. The concept of a place and sense of place in architectural studies // International J. of Human and Social Sciences. 2011. V. 6 (3). P. 187–193.
18. Proshansky H.M. The city and self-identity // Environment and Behavior. 1978. P. 57–83.

19. *Ritzer G.* Islands of the Living Dead // *American Behavioral Scientist*. 2003. V. 47 (2). P. 119–136. URL : <https://doi.org/10.1177/0002764203256179>
20. *Tonkiss F.* Austerity urbanism and the makeshift city // *City*. 2013. V. 17 (3). P. 312–324. URL : <https://doi.org/10.1080/13604813.2013.795332>
21. *Tschumi B.* Architecture and disjunction. MIT Press, 1996. URL : https://books.google.ru/books?id=72P3PQr2tqAC&dq=Tschumi,+Bernard,+Architecture+and+disjunction&lr=&source=gbs_navlinks_s
22. *Tschumi B.* Six Concepts. Excerpt from Architecture and Disjunction. MIT press, 2006.

REFERENCES

1. *Belova D.A.* Sotsiologiya arkhitektury [Sociology of architecture]. Krasnoyarsk, 2018. (rus)
2. *Vazhenina I.S.* Imidzh i reputatsiya territorii kak osnova prodvizheniya v konkurentnoi srede [The image and reputation of territory as a basis for advancement in competitive environment]. *Marketing v Rossii i za rubezhom*. 2006. No. 6. (rus)
3. *Vil'kovskii M.* Sotsiologiya arkhitektury [Sociology of architecture]. Moscow: Russkii avangard, 2010. 592 p. (rus)
4. *Gehl J.* Goroda dlya lyudei [Cities for people]. Moscow: Al'pina Publisher, 2012. 276 p. (transl. from Engl.)
5. *Jacobs J.* Smert' izhizn' bol'shikh amerikanskikh gorodov [The death and life of great American cities]. Moscow: Novoe izdatel'stvo, 2011. 460 p. (transl. from Engl.)
6. *Doklad Alena Elu v ramkakh diskussii na temu "Novye urbanisticheskie zadachi: gorodskoi peizazh i innovatsionnye prostranstva"* [Presentation by Alain Elu on the discussion on "New Urban Challenges: Urban Landscape and Innovative Spaces"]. Krasnoyarsk, 2018.
7. *Simmel G.* Bol'shie goroda i dukhovnaya zhizn' [The metropolis and mental life]. Moscow: Logos, 2002. (transl. from Germ.)
8. *Castells M.* Sotsiologiya informatsionnogo obshchestva Manuelya Kastel'sa i arkhitektura postmoderna [Sociology of the information society of Manuel Castells and postmodern architecture]. Available: <http://scibook.net/obschaya-sotsiologiya-kniga/sotsiologiya-informatsionnogo-obschestva-19216.html> (rus)
9. *Koptseva N.P., Sertakova E.A.* Sotsiokul'turnoe prostranstvo sovremennogo rossiiskogo goroda [Socio-cultural space of the modern Russian city]. Krasnoyarsk, 2015. 128 p. (rus)
10. *Pravotorova A.A.* Sotsial'no-kul'turnye osnovy arkhitekturnogo proektirovaniya [Socio-cultural foundations of architectural design]. St.-Petersburg: Lan', 2012. 288 p. (rus)
11. *Sannof H.* Souchastvuyushchee proektirovanie. Praktiki obshchestvennogo uchastiya v formirovani sredi bol'shikh i mal'kh gorodov [Community participation methods in international journal of architectural computing, design and planning]. Vologda: Proektnaya gruppa 8, 2015. Pp. 117–129. (transl. from Engl.)
12. *Shchepanskiy Ya.* Elementarnyye ponyatiya sotsiologii [Basic concepts of sociology]. Moscow 1969.
13. *Cavicchi E.* Shaping and being shaped by environments for learning science. *Science & Education*. 2017. V. 26. No. 5. Pp. 529–556. Available: <https://doi.org/10.1007/s11191-017-9910-6>
14. *Groat L.N.* Architectural research methods. 2nd ed., David Wang. 2013. 480 p.
15. *Mayblin L., Valentine G., Kossak F., Schneider T.* Experimenting with spaces of encounter: Creative interventions to develop meaningful contact. *Geoforum*. 2015. V. 63. Pp. 67–80. Available: <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2015.03.010>
16. *Mayer M.* First world urban activism: Beyond austerity urbanism and creative city politics. *City*. 2013. V. 17. No. 1. Pp. 5–19. Available: <https://doi.org/10.1080/13604813.2013.757417>
17. *Najafi M., Shariff M.K.* The concept of a place and sense of place in architectural studies. *International Journal of Human and Social Sciences*. 2011. V. 6. No. 3. Pp. 187–193.
18. *Proshansky H.M.* The city and self-identity. *Environment and Behavior*. 1978. Pp. 57–83.
19. *Ritzer G.* Islands of the Living Dead. *American Behavioral Scientist*. 2003. V. 47. No. 2. Pp. 119–136. Available: <https://doi.org/10.1177/0002764203256179>
20. *Tonkiss F.* Austerity urbanism and the makeshift city. *City*. 2013. V. 17. No. 3. Pp. 312–324. Available: <https://doi.org/10.1080/13604813.2013.795332>

21. *Tschumi B. Architecture and disjunction.* MIT Press, 1996, Available: https://books.google.ru/books?id=72P3PQr2tqAC&dq=Tschumi,+Bernard,+Architecture+and+disjunction&lr=&source=gbs_navlinks_s
22. *Tschumi B. Six Concepts.* Excerpt from architecture and disjunction. MIT Press, 2006.

Сведения об авторах

Белова Дарья Александровна, ст. преподаватель, Институт архитектур и дизайна Сибирского федерального университета, 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а, dariia.belova@gmail.com

Петроченко Юлия Евгеньевна, магистрант, Институт архитектуры и дизайна Сибирского федерального университета, 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а, iuliia_ev@mail.ru

Authors Details

Dariya A. Belova, Senior Lecturer, The Institute of Architecture and Design, 82, Svobodnyi Ave., 660041, Krasnoyarsk, Russia, dariia.belova@gmail.com

Yulia E. Petrochenko, Undergraduate Student, The Institute of Architecture and Design, 82, Svobodnyi Ave., 660041, Krasnoyarsk, Russia, iuliia_ev@mail.ru