

УДК 72.025.5 “18-19”

*КОЗЛОВА ТАТЬЯНА ЮРЬЕВНА, студентка,
kozlovatanya@outlook.com*

*МАЛЕВИЧ СВЕТЛАНА СЕРГЕЕВНА, аспирант,
s-veta7@yandex.ru*

*РОМАНОВА ЛАРИСА СТЕПАНОВНА, канд. архитектуры, доцент,
lara235@yandex.ru*

*Томский государственный архитектурно-строительный университет,
634003, г. Томск, пл. Соляная, 2*

СОВРЕМЕННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ДЕРЕВЯННОЙ ЗАСТРОЙКИ Г. ТОМСКА СЕРЕДИНЫ XIX – НАЧАЛА XX СТОЛЕТИЯ. МАТЕРИАЛЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Деревянная застройка Томска представляет собой редкий сохранившийся образец российской городской архитектуры середины XIX – начала XX столетия. Деревянную архитектуру этого периода специалисты считают уникальным явлением мировой культуры. В данной статье авторы освещают проблему сохранения деревянного зодчества Томска, делая акцент на его современном использовании. Проведенное исследование позволило выявить тенденцию перепрофилирования первоначальной жилой функции под общественную. Авторы выделили ряд факторов, оказывающих влияние на степень сохранности первоначального архитектурно-художественного облика исторической деревянной застройки. Впервые ими предложена классификация деревянной исторической застройки по степени сохранности ее первоначального архитектурно-художественного облика. Исследования подтверждают, что научно обоснованное использование деревянной застройки способствует сохранению своеобразия исторического поселения Томск и развитию отечественного и зарубежного туризма.

Ключевые слова: архитектурное наследие; своеобразие исторического города; сохранение; приспособление; реставрация; экономическая целесообразность; туризм.

*TATYANA Y. KOZLOVA, Student,
kozlovatanya@outlook.com*

*SVETLANA S. MALEVICH, Research Assistant,
s-veta7@yandex.ru*

*LARISA S. ROMANOVA, PhD, A/Professor,
lara@yandex.ru*

*Tomsk State University of Architecture and Building,
2, Solyanaya Sq., 634003, Tomsk, Russia*

MODERN APPLICATIONS OF HISTORICAL WOODEN BUILDINGS IN TOMSK IN THE MID 19TH AND EARLY 20TH CENTURY

Wooden buildings in Tomsk is the example of the Russian urban architecture of the mid 19th and early 20th centuries. Wooden architecture of this period is considered as a unique phenomenon of the world culture. The paper presents the problem of preserving Tomsk

wooden architecture and its modern applications. A tendency of reshaping of the original residential function for public needs and factors affecting the preservation of the architectural look of wooden buildings are presented in this paper. A classification of wooden buildings is suggested for the first time by the degree their architectural preservation. Investigations show that the scientific rationale for the use of wooden buildings contributes to preservation of their historical uniqueness and development of domestic and foreign tourism.

Keywords: architectural heritage; unique historical city; preservation; adaptation; restoration; economic feasibility; tourism.

Деревянную архитектуру российских городов второй половины XIX – начала XX столетия специалисты считают уникальным явлением мировой культуры¹. Томск, отметивший в 2014 г. 410-летний юбилей, – один из немногих крупных городов России, в историческом центре которого сохранились массивы деревянной застройки. В настоящее время это одна из основных архитектурных достопримечательностей старинного сибирского города. В значительной степени благодаря сохранившимся массивам исторической деревянной застройки Томску в 2010 г. присвоен статус «исторического поселения федерального значения»².

Вопросам сохранения деревянной застройки Томска, формирующей своеобразие сибирского города, посвящены исследования томских учёных [1, 3–6]. Несмотря на многогранную ценность деревянной застройки и статус города Томска, происходит утрата деревянной исторической среды, в том числе – объектов культурного наследия. Этот факт отражен в журнале *Forbes*. В 2010 г. деревянная архитектура Томска была внесена в «черный список»: «Шесть достопримечательностей России, которые скоро исчезнут» [8].

Целью настоящей статьи является привлечение внимания к деревянному зодчеству Томска и действенному способу его сохранения – рациональному использованию в условиях современного города. Мировой и отечественный опыт подтверждает, что научно обоснованное приспособление надолго продлевает «жизнь» памятников деревянного зодчества и исторической среды [4]. Вопросам приспособления исторической деревянной застройки к потребностям современного общества уделяется значительное внимание на кафедре реставрации и реконструкции архитектурного наследия (РиРАН) Томского государственного архитектурно-строительного университета (ТГАСУ). В рамках курсового и дипломного проектирования студентами под руководством опытных преподавателей кафедры предложены варианты приспособления более ста объектов деревянного зодчества Томска. Значимость использования исторической деревянной застройки в современном городе обусловила научную тематику исследовательских работ аспирантов и студентов кафедры [2, 5, 7]. В настоящее время на кафедре РиРАН аспиранткой С.С. Малевич выполняется диссертационное исследование «Адаптация деревянной застройки российских городов II пол. XIX – начала XX столетия к современности (на

¹ Рекомендации конференции «Проблемы реконструкции исторических центров крупных городов России». Н. Новгород, 1994.

² Приказ Министерства культуры РФ, Министерства регионального развития РФ от 29 июля 2010 г. № 418/339 г. Москва «Об утверждении перечня исторических поселений».

примере г. Томска)» под научным руководством канд. архит., советника РААСН, доцента Л.С. Романовой. Один из аспектов тематики изучается в дипломной работе студентки VI курса кафедры РиРАН Т.Ю. Козловой «Современное использование исторической деревянной застройки г. Томска середины XIX – начала XX столетия».

Данная статья базируется на материалах натурного обследования деревянной застройки исторического центра Томска, выполненного в июне 2014 г.

Территориальной границей исследования является исторический центр Томска (рис. 1).

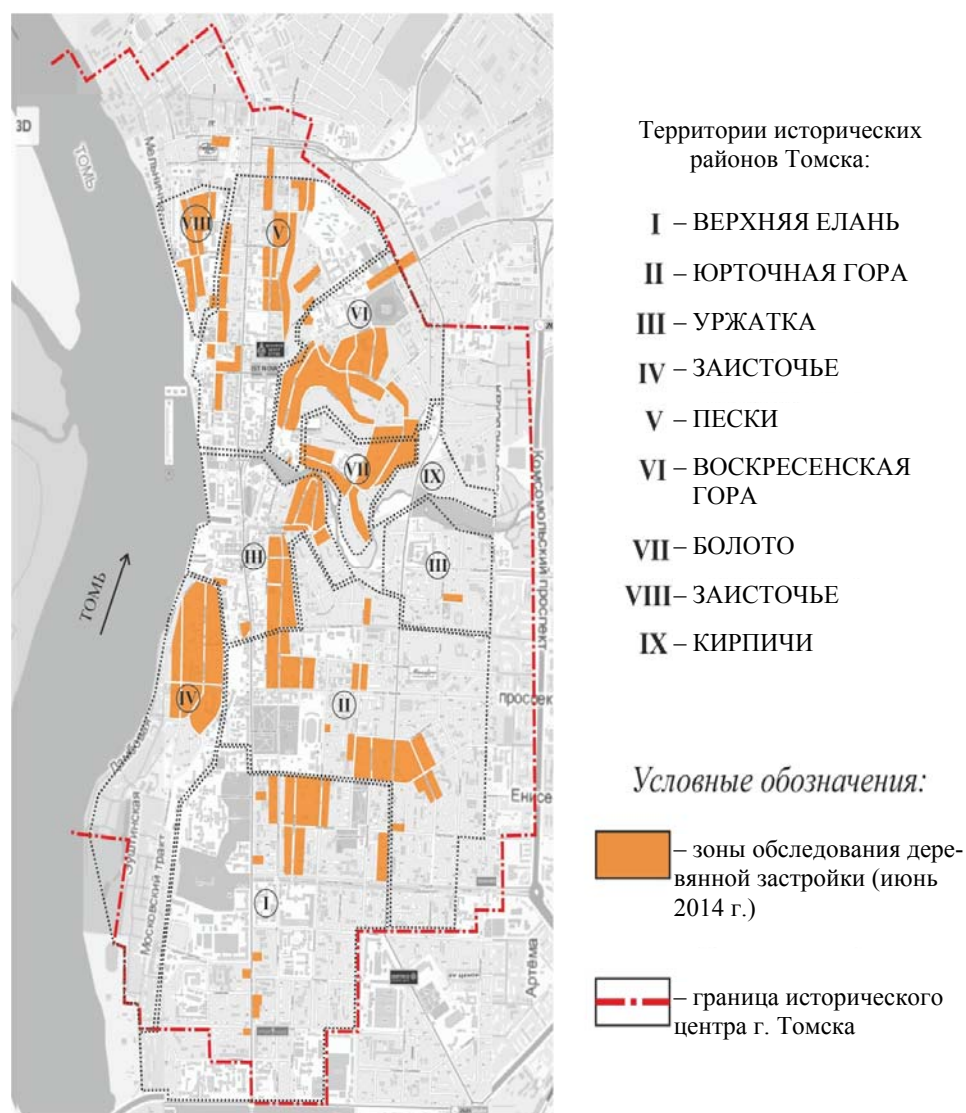


Рис. 1. Схема исторического центра г. Томска. Выполнила Т.Ю. Козлова

Для выполнения исследования в рамках дипломного проекта были поставлены следующие задачи:

1. Выявить из сохранившейся исторической деревянной застройки Томска второй половины XIX – начала XX столетия объекты исследования.

2. Выполнить натурное обследование выявленной деревянной застройки.

Основными критериями для выбора объектов исследования стали различная *степень сохранности первоначального облика исторических деревянных зданий* и их *разнообразное современное использование*. Подобное обследование было проведено впервые. Материалы натурного обследования включали:

– *фотофиксацию объектов* – прилегающей к ним территории, экстерьера, интерьера;

– *краткую характеристику объектов*, включающую адрес, дату постройки, статус, историческую и современную функцию;

– *оценку технического состояния* (на основании визуального осмотра);

– *оценку степени сохранности первоначального архитектурно-художественного облика обследуемых объектов*.

В течение летней практики было выявлено и обследовано **272** деревянных исторических здания, проведён их анализ:

– по степени сохранности первоначального архитектурно-художественного облика;

– функциональному назначению;

– категории охраны.

Следует отметить, что в обследуемой группе объектов первоначальная жилая функция была преобладающей (рис. 2). К настоящему времени **220** объектов сохранили жилую функцию, среди них – **2** гостиницы и **1** общежитие. В **27** деревянных зданиях жилая функция была заменена в процессе эксплуатации на общественную, включающую *административные, образовательные, медицинские, культурные и благотворительные учреждения*. В **25** объектах первоначальная функция была дополнена различного рода общественными учреждениями (рис. 3).

Основная часть обследованных зданий является ценной и рядовой историко-архитектурной средой. **38** объектов включены в государственный реестр, **13** – *вновь выявленные объекты культурного наследия*. В группе зданий с **жилой функцией** всего **27** объектов, из них (рис. 4):

3 – *федерального значения*;

14 – *регионального значения*;

10 – *вновь выявленные объекты культурного наследия*.

В группе зданий с **общественной функцией** всего **16** объектов, из них (рис. 5):

7 – *федерального значения*;

6 – *регионального значения*;

3 – *вновь выявленные объекты культурного значения*.

В группе зданий со **смешанной функцией** всего **8** объектов, из них (рис. 6):

1 – *федерального значения*;

7 – *регионального значения*.

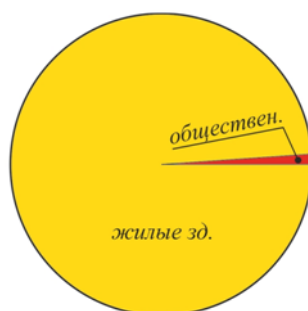


Рис. 2. Первоначальное функциональное назначение обследованной деревянной застройки в историческом центре Томска в сер. XIX – нач. XX в.

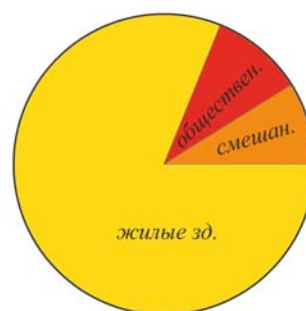


Рис. 3. Функциональное назначение обследованной деревянной застройки в историческом центре Томска по состоянию на июль 2014 г.



Рис. 4. Жилые здания по состоянию на июль 2014 г.



Рис. 5. Общественные здания по состоянию на июль 2014 г.



Рис. 6. Здания со смешанной функцией по состоянию на июль 2014 г.

По степени сохранности первоначального архитектурно-художественного облика авторами было предложено дифференцировать обследуемые деревянные здания на объекты, *сохранившие целостный первоначальный облик* (рис. 7, 8), *частично нарушенные* (рис. 9) и *нарушенные* (рис. 10).

К объектам, *сохранившим целостный первоначальный облик*, относятся объекты, сохранившие объемно-планировочную композицию, архитектурное

решение фасадов, имеющие незначительные отклонения от первоначального облика (в планировке, цветовом решении, пропорциях). Примером такого типа объектов являются:

Дом на улице Водяной, 33 – представитель стремительно исчезающей классицистической архитектуры Томска (рис. 7) [7]. Одноэтажный жилой дом середины XIX в. – одно из старейших деревянных зданий в Томске, является объектом культурного наследия регионального значения. В данном случае на степень сохранности повлияло то, что первоначальная функция сохранилась, здание принадлежит одному владельцу и является его частной собственностью.



Рис. 7. Жилой дом сер. XIX в. на ул. Водяной, 33, в г. Томске. Фото Т.Ю. Козловой. Июнь 2014 г.

Двухэтажный деревянный дом на улице Белинского, 19 (рис. 8), построенный по проекту архитектора Хомича для его семьи в 1903–1904 гг. [2]. В настоящее время является объектом культурного наследия федерального значения. В нем размещаются Комитет по лицензированию Томской области и Росздравнадзор. К незначительным отклонениям от первоначального облика относится входной тамбур со стороны дворового фасада. Яркой особенностью здания является многообразие и обилие пропиленной резьбы на фасадах. В целом сохранилась первоначальная планировочная структура, историческое декоративное убранство интерьеров: филенчатые двери, лепные розетки, тяги. На степень сохранности данного объекта оказала влияние целесообразно подобранная новая функция. Следует отметить, что в памятнике архитектуры разместились два различных государственных учреждения, что, тем не менее, позволило сохранить его первоначальный архитектурно-художественный облик.



Рис. 8. Комитет по лицензированию Томской области на ул. Белинского, 19, в г. Томске. Фото Т.Ю. Козловой. Июнь 2014 г.

К объектам с частично нарушенным первоначальным архитектурно-художественным обликом относятся здания, архитектурное решение которых нарушено введением архитектурных, конструктивных, инженерных элементов, необходимых для новой функции. Примером подобного типа объектов является бывший жилой доходный дом начала XX в., расположенный на ул. Гагарина, 34, богато декорированный растительным орнаментом. Является объектом культурного наследия регионального значения (рис. 9). В конце 1970-х гг. в здании проводились ремонтно-реставрационные работы с учётом приспособления под стоматологическую поликлинику № 1, которая функционирует в настоящее время, являясь муниципальной собственностью. На главном фасаде в целом сохранился первоначальный исторический облик, но на дворовых фасадах появились вентиляционные трубы, необходимые для новой функции, которые внесли диссонанс в архитектурный облик исторического здания.



Рис. 9. Стоматологическая поликлиника № 1 на ул. Гагарина, 34, в г. Томске (дворовый фасад). Фото Т.Ю. Козловой. Июнь 2014 г.

К объектам с нарушенным первоначальным архитектурно-художественным обликом относятся здания, утратившие объемно-пространственную композицию, архитектурное решение фасадов, имеющие значительные отклонения от первоначального облика (в планировке, цветовом решении, пропорциях). Одним из примеров этого типа объектов является дом на ул. М. Горького, 50 – одноэтажный жилой дом конца XIX в., который относится к ценной историко-архитектурной среде (рис. 10).



Рис. 10. Жилой дом к. XIX в. на ул. М. Горького, 50, в г. Томске. Фото Е.А. Елескиной. Июнь 2014 г.

Первоначальная функция сохранилась. Дом частный, но принадлежит нескольким владельцам, что отрицательно повлияло на степень сохранности его архитектурно-художественного облика. Здесь отчетливо видны поздние наслоения и утраты. На одной половине дома сохранились первоначальные архитектурные и конструктивные элементы: деревянная обшивка, заполнение оконных проемов, наличники, ставни. Вторая половина дома резко контрастирует с вышеописанной: деревянная обшивка заменена на профилированные металлические панели (металлический сайдинг), деревянные оконные блоки заменены на пластиковые стеклопакеты, утрачены наличники и ставни. В результате изменений на фасаде утрачена характерная для томской деревянной архитектуры деталь – солярный знак.

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В обследованной деревянной застройке Томска середины XIX – начала XX столетия преобладает *первоначальная жилая функция*.

2. *Общественная функция* появилась в 10 % зданий с первоначальной жилой функцией.

3. В 9 % деревянных зданий к первоначальной жилой функции добавилась общественная.

4. *Объекты культурного наследия* и вновь выявленные объекты составляют 14 % от общего числа обследованных деревянных зданий.

5. Деревянная историческая застройка Томска имеет различные формы собственности: государственную, частную, смешанную.

6. *Сохранности первоначального архитектурно-художественного облика* деревянной исторической застройки способствуют:

- целесообразно подобранная функция;
- наличие одного владельца или пользователя;
- правильная эксплуатация.

7. *Статус объекта культурного наследия* не всегда является гарантом сохранения подлинности деревянных зданий, вопреки действующему законодательству РФ.

Деревянная историческая застройка Томска, являясь ценным историко-культурным наследием мирового масштаба, может служить современным потребностям жителей Томска и его гостей. Её научно обоснованное использование позволяет перенаправить ресурсы, необходимые для нового строительства, на поддержание исторической деревянной застройки, формирующей своеобразие исторического поселения Томск. Это в свою очередь создает предпосылки для развития отечественного и зарубежного туризма, который может стать одним из основных источников пополнения местного бюджета.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Богданова, О.В. Сибирский шедевр архитектора Хомича / О.В. Богданова. – Томск : Красное знамя, 2004. – С. 13.
2. Козлова, Т.Ю. Современное использование исторической деревянной застройки г. Томска сер. XIX – нач. XX в. Материалы исследования / Т.Ю. Козлова, С.С. Малевич // Молодежь, наука, технологии: идеи и перспективы (МНТ–2014): I Международная научная конференция студентов и молодых ученых. – Томск : Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2014. – С. 467–468.
3. Романова, Л.С. Исчезающее своеобразие (на примере исторического поселения Томск) / Л.С. Романова // Научный диалог. – 2012. – № 4; История. Социология. Культурология. Этнография. – Екатеринбург : ООО Издательский дом «Ажур». – С. 225–236.
4. Романова, Л.С. Городская деревянная застройка. Отечественный и зарубежный опыт сохранения и использования / Л.С. Романова // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2000. – № 2. – С. 82–88.
5. Романова, Л.С. Адаптация исторической застройки к современным условиям. Из опыта томской реставрационной школы / Л.С. Романова, С.С. Малевич // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2013. – № 4. – С. 115–126.
6. Ситникова, Е.В. Деревянная архитектура Томска второй половины XIX – начала XX в. / Е.В. Ситникова // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2011. – № 1. – С. 59–65.
7. Ситникова, Е.В. Классицизм в деревянной жилой архитектуре города Томска / Е.В. Ситникова, А.Ю. Олейник // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2014. – № 3. – С. 18–34.

8. Ткачев, Д. Шесть достопримечательностей России, которые скоро исчезнут / Д. Ткачев // Электронный журнал «Forbes». – 2010. – URL : <http://m.forbes.ru/article.php?id=53912> (дата обращения 01.12.2014 г.)

REFERENCES

1. *Bogdanova O.V.* Sibirskij shedevr arhitekтора Homicha [Siberian masterpiece of architect Khomich]. Tomsk : Krasnoe znamya Publ., 2004. P. 13. (rus)
2. *Kozlova T.Yu., Malevich S.S.* Sovremennoe ispol'zovanie istoricheskoi derevyannoi zastroiki g. Tomsk ser. XIX – nach. XX vv. Materialy issledovaniya [Modern applications of historic wooden buildings in Tomsk in the mid 19th and early 20th centuries]. Tomsk : TSUAB Publ., 2014. Pp. 467–468. (rus)
3. *Romanova L.S.* Ischezayushchee svoeobrazie (na primere istoricheskogo poseleniya Tomsk) [Disappearing originality (Tomsk historical settlement)]. Nauchnyy dialog. 2012. No. 4. Istoriya. Sotsiologiya. Kul'turologiya. Etnografiya. 2012. N 4. Ekaterinburg : Izdatel'skii dom 'Azhur'. 2012. Pp. 225–236. (rus)
4. *Romanova L.S.* Gorodskaya derevyannaya zastroika. Otechestvennyi i zarubezhnyi opyt sokhraneniya i ispol'zovaniya [Urban wooden buildings. Home and international experience of preservation and use]. *Vestnik TSUAB*. Tomsk. 2000. No. 2. Pp. 82–88. (rus).
5. *Romanova L.S., Malevich S.S.* Adaptatsiya istoricheskoi zastroiki k sovremennym usloviyam. Iz opyta tomskoi restavratsionnoi shkoly [Adaptation of historical buildings to modern conditions. Experience of Tomsk restoration school]. *Vestnik TSUAB*. Tomsk. 2013. No.4. Pp. 115–126. (rus)
6. *Sitnikova E.V.* Derevyannaya arkhitektura Tomsk vtoroi poloviny XIX – nachala XX v. [Wooden architecture in Tomsk in 19–20th century]. *Vestnik TSUAB*. 2011. No.1. Pp. 59–65. (rus)
7. *Sitnikova E.V., Oleinik A.Yu.* Klassitsizm v derevyannoi zhiloi arkhitekture goroda Tomsk [Classicism in wooden architecture of Tomsk city]. *Vestnik TSUAB*. Tomsk. 2014. No. 3. Pp. 18–34. (rus)
8. *Tkachev D.* Shest' dostoprimechatel'nostei rossii, kotorye skoro ischeznut [Six showplaces in Russia which will soon disappear]. Available at : <http://m.forbes.ru/article.php?id=53912>