

Вестник Томского государственного  
архитектурно-строительного университета.  
2026. Т. 28. № 2. С. 177–189.

ISSN 1607-1859 (для печатной версии)  
ISSN 2310-0044 (для электронной версии)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo  
arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta –  
Journal of Construction and Architecture.  
2026; 28 (2): 177–189.  
Print ISSN 1607-1859  
Online ISSN 2310-0044

## НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 725.1(571.14)

<https://doi.org/10.31675/1607-1859-2026-28-2-177-189>

EDN: GXXFWB

# ОБ АРХИТЕКТУРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЙ НОВОСИБИРСКА В ОБЩЕКУЛЬТУРНОМ КОНТЕКСТЕ СЕРЕДИНЫ 1950-Х – КОНЦА 1980-Х ГОДОВ

**Ольга Борисовна Свешникова**

*Новосибирский государственный университет архитектуры,  
дизайна и искусств им. А. Д. Крячкова, г. Новосибирск, Россия*

**Аннотация.** Анализируются архитектурные решения общественных зданий и комплексов Новосибирска, обусловленные политическими, экономическими и культурными условиями середины 1950-х – конца 1980-х гг. Для более полного понимания социокультурного контекста привлекается анализ развития зарубежной архитектуры, а также учет градостроительных и природно-ландшафтных условий. Рассматриваемый период многократно определил в современном облике города. Несмотря на масштабное строительство и широкое применение типовых решений, в Новосибирске были возведены уникальные общественные здания и комплексы, составившие ценный пласт архитектуры города.

**Цель работы** – определение взаимосвязи стилевой направленности архитектуры и социокультурной среды, выявление идентичности новосибирского модернизма общим тенденциям.

**Методика** исследования основана на системном подходе, который включает в себя исторический, сравнительный и натурный анализ с использованием научных, литературных источников и архивных данных, профессиональных периодических изданий.

**Результатом** является определение идентичности архитектуры этого периода общемировым течениям, а также ее уникальности и своеобразия, что позволяет шире раскрыть проблему развития города, строительства новых объектов с учетом преемственности и градостроительной культуры.

**Ключевые слова:** архитектура Новосибирска, общественные здания, социокультурная среда, модернизм, архитектурно-предметная среда

**Для цитирования:** Свешникова, О.Б. Об архитектуре общественных зданий Новосибирска в общекультурном контексте середины 1950-х – конца 1980-х годов // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2026. Т. 28. № 2. С. 177–189. <https://doi.org/10.31675/1607-1859-2026-28-2-177-189>. EDN: GXXFWB

## ORIGINAL ARTICLE

**ARCHITECTURE OF PUBLIC BUILDINGS IN NOVOSIBIRSK  
IN THE CULTURE OF THE MID-1950s AND LATE 1980s****Ol'ga B. Sveshnikova***Novosibirsk State University of Architecture, Design and Fine Arts,  
Novosibirsk, Russia*

**Abstract. Purpose:** The aim of the work is to study the architecture of public buildings and complexes in Novosibirsk, influenced by political, economic, and cultural conditions of the mid-1950s and late 1980s.

**Methodology/approach:** The historical and systematic approach, comparative and field analysis, using scientific, literary sources and archival data, professional periodicals. For the better understanding of sociocultural conditions, the article analyzes the development of foreign architecture, as well as urban planning and natural and landscape conditions. This period plays a significant role in the city development. Despite the extensive construction and widespread use of standardized solutions, there are still unique public buildings and complexes that contribute to the rich tapestry of Novosibirsk architecture.

**Research findings:** The identification of the architecture of this period with global trends, its uniqueness and originality, which allow for a broader understanding of the urban development and construction of new facilities, taking into account the urban planning culture.

**Keywords:** Novosibirsk architecture, public buildings, socio-cultural environment, modernism, built environment

**For citation:** Sveshnikova, O.B. Architecture of Public Buildings in Novosibirsk in the Culture of the Mid-1950s and Late 1980s. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture*. 2026; 28 (2): 177–189. <https://doi.org/10.31675/1607-1859-2026-28-2-177-189>. EDN: GXXFWB

**Введение**

Середина 50-х – конец 80-х гг. XX в. – важный этап в развитии Новосибирска. Начавшийся в это время переход на индустриальные способы строительства в большой степени затронул проектирование и строительство жилища, повлиял на архитектуру общественных зданий, кардинально изменил всю композиционно-стилевую систему. В настоящее время растет интерес к этому созидательному периоду, одновременно, в связи с активным развитием Новосибирска, утрачиваются отдельные фрагменты архитектуры того времени. Актуальность исследования определяется важностью сохранения целостности архитектурной среды, выявлением ценности модернистских зданий, во многом составивших своеобразие Новосибирска и сформировавших идентичность его архитектуры общекультурным явлениям.

Архитектура Новосибирска второй половины XX в. отражена в работах С.Н. Баландина [1], М.Р. Колпаковой и Г.Н. Туманика [2], И.В. Невзгодина [3] и др.

В отношении зарубежной послевоенной архитектуры и советской архитектуры середины 50-х – конца 80-х гг. XX в. применялись определения «новая», «современная», «международный стиль» (А.В. Иконников, В.Л. Хайт, А.В. Рябушин и др.). Во втором десятилетии XXI в. к этому явлению стал применяться термин «модернизм», «советский модернизм», modern – современный (Ф. Новиков и В. Белоголовский, О. Казакова, О.В. Орельская [4] и др.). В по-

следние годы появились издания, посвященные архитектуре модернизма Москвы<sup>1</sup>, Ленинграда<sup>2</sup>, Омска [5] и других городов. Также в исследованиях Д.Ю. Кисельниковой затрагивается определение модернизма вообще и модернизма в Новосибирске в частности [6, 7].

Советский модернизм признается уникальным этапом развития архитектуры, и Новосибирск обладает ценными, интересными объектами, часть из которых признана памятниками культурного наследия, часть – нет, но достойна изучения и сохранения.

Целью исследования является определение взаимосвязи стилевой направленности архитектуры и социокультурной среды, выявление идентичности новосибирского модернизма общим тенденциям.

Методика исследования основана на системном подходе, включающем исторический, сравнительный и натурный анализ с использованием научных, литературных источников и архивных данных.

### Результаты

После окончания Второй мировой войны в зарубежной архитектуре возобладавало новое стилевое движение, отражающее научно-технический прогресс, правду жизни, подлинные ценности, – модернизм. Утверждение радикально нового, не связанного с прошлым, стало символом послевоенного возрождения. Во всем мире 1950–60-е гг. отмечены всплеском градостроительного развития, освоением новых территорий, большим объемом нового строительства. Быстрыми темпами шло развитие науки и техники. Идейной основой архитектуры было сильное созидательное начало социума, устремленность в будущее, стремление к открытости, прозрачности, готовность освоения новых территорий. Эти идеи были свойственны многим странам, затронутым Второй мировой войной, читаются они и в архитектуре Советского Союза, но имеют свою специфику.

В советском обществе после 1953 г. – смерти Сталина и смены политического направления – происходят изменения, повлиявшие на все стороны жизни. В первую очередь изменения коснулись архитектуры и строительства. Оживляются международные контакты, активизируется процесс освоения Сибири, начинается преодоление острейшего жилищного кризиса. Переоценивается собственная новейшая история, возникают настроения отказа от прошлого, устремленности в будущее, стремление к открытости, готовность к освоению новых территорий, творческой деятельности. Происходит обмен информацией и приобретение научно-технической литературы за рубежом, направляются за границу делегации специалистов. Кардинально меняется стилевая направленность архитектуры.

Заметным культурным явлением этого периода стала футурология. Составлялись проектные гипотезы относительно вариантов развития предметного окружения. Футурологические гипотезы разрабатывались в странах Запада, в Японии, в Советском Союзе (Ле Корбюзье, Ж.К. Бернар, М. Коти, К. Курокава,

<sup>1</sup> Броницкая А.Ю., Малинин Н.С. Москва: архитектура советского модернизма. 1955–1991. Справочник-путеводитель. Москва: Garage, 2023. 962 с.

<sup>2</sup> Броницкая А.Ю., Малинин Н.С. Ленинград: архитектура советского модернизма. 1955–1991. Справочник-путеводитель. Москва: Garage, 2023. 1022 с.

К. Танге, Г. Борисовский, А. Иконников, А. Гутнов и др.). Состав авторских коллективов был нередко интернациональным. Ориентированные на будущее, интеллектуальные поиски включались в реальную архитектурную практику.

В архитектурных решениях торжествовала эстетика чистых геометрических форм, обусловленных технологичностью, функциональностью, конструктивностью. Лидеры этого периода – Ричард Бакминстер Фуллер, Фрей Отто, Кензо Танге, Людвиг Мисс Ван дер Роэ, Ле Корбюзье и др. Получили распространение вантовые конструкции, геодезические купола, а также пропагандируемые Ле Корбюзье приемы постановки зданий на опоры, крыши-террасы, идеи свободного плана.

В Советском Союзе рос объем строительства. Восстанавливались города, разрушенные войной. Строились крупные гидроэлектростанции. Достижения советской науки, прежде всего в атомной и космической областях, имели международное значение. Активно осваивались территории Сибири. В Новосибирске нашли отражение наиболее характерные черты советского социокультурного и экономического развития. Значительно увеличилось население города и его территория, промышленное производство, появились новые вузы, проектные и научно-исследовательские институты, экспериментальные производства. На новый уровень выходит городская культура, торговое обслуживание, служба быта, меняются стандарты потребления и жизни горожан.

В Новосибирске в середине 1950-х гг. основные строительные организации были задействованы в строительстве Академгородка, являющегося прекрасным примером модернизма. Общественные настроения тех лет придали архитектурно-градостроительным решениям гармоничное звучание. Архитектура стала составной частью комплексной среды, где ландшафт, постройки и наполняющие их предметы образуют единое целое. Комплекс общественного центра, научная зона, зона университета с физико-математической школой составляют целостный модернистский ансамбль, где сохраненная природа является главным элементом, объединяющим постройки и искусственные посадки в единое целое [1, 8, 9].

Главное здание общественного центра – Дом ученых. Архитекторы: Л. Лавров, М. Левин, И. Орлов, А. Ротин, Т. Сафонова, Ю. Ушаков, инженеры: В. Панов, Л. Помазова, Е. Усанов, 1962–1968 гг. [3, с. 178] (рис. 1, 2).



Рис. 1. Дом ученых<sup>3</sup>  
Fig. 1. The House of Scientists



Рис. 2. Дом ученых. Вид со стороны парковой зоны. Фото автора  
Fig. 2. The House of Scientists. View from the park area. Photo by the author

<sup>3</sup> URL: [https://pastvu.com/\\_p/a/9/8/0/9807e7rzmquyufmvoq7.jpg](https://pastvu.com/_p/a/9/8/0/9807e7rzmquyufmvoq7.jpg) (дата обращения 21.01.2016).

Вдоль ул. Ильича размещаются другие здания общественного центра. Дом культуры «Академия» построен в 1962 г. по типовому проекту. Протяженный торговый центр – 1964 г., архитекторы: А. Образцов, К. Карташева, А. Анисимов, Л. Кононова, И. Милашевская, Э. Озол; инженеры: А. Лурье, М. Конгридзе, Б. Антонов [3, с. 180] (рис. 3). В 1966 г. была построена гостиница «Золотая долина» на 250 мест с рестораном на 70 мест, к которой через переход примыкает здание Дома связи, архитекторы: И. Орлов, Н. Васильев, Г. Сафонова, Ю. Ушаков и др.

Существующий уклон рельефа определил разноуровневые входные зоны для ресторана и крупных магазинов универсального и продовольственного назначения. Полностью разделены транспортное и пешеходное движение.

Основные объемы – цилиндры ресторана и протяженные параллелепипеды с торговлей – имеют ленточное остекление. Они соединены переходами, где размещались предприятия службы быта.

Жилая застройка на более высокой противоположной стороне ул. Ильича является своеобразным фоном для сохраненного ландшафта. Вдоль оси основного пешеходного движения, на разных высотных отметках расположены внутренние дворы. Все вместе обеспечивает пространственную многоплановость и разнообразие впечатлений.

Проводя параллели с зарубежной архитектурой, ближе всего видится центр Тапиолы в Финляндии (архитектор А. Эрви), строительство которого осуществлялось в это же время (рис. 4); студенческий клуб «Диполи» в Отаниеми (архитекторы Р. Пиетиля и Р. Паателайнен, 1960–1966 гг.).



Рис. 3. Торговый центр. МИАС им. С.Н. Баландина<sup>4</sup>  
Fig. 3. Shopping center



Рис. 4. Центр восточного района Тапиолы. А. Эрви<sup>5</sup>  
Fig. 4. Center of the eastern district Tapiola. A. Ervi

В самом городе новые стилевые направления проявились во второй половине 1960-х – 1970-е гг.

<sup>4</sup> Иконников А.В. Новая архитектура Финляндии. Москва: Стройиздат, 1972. С. 40.

Постепенно реализовывалась идея диагонального направления, соединяющего вокзальную площадь с пл. Ленина и выходом центра города в Октябрьский район. Отметим, что создание нового центра началось с размещения здесь объекта, имеющего огромное научное, культурное значение – Государственной публичной научной библиотеки (ГПНТБ). Здание построено в 1966 г. по проекту новосибирских архитекторов А.А. Воловика, Г.Н. Бурханова, Е.В. Амосова при консультации московского архитектора Ф.Н. Паценко; инженеры: Н.Б. Лившиц, В.П. Трибушевский, В.П. Галилеев, Г.Р. Грязнов и др. [1, с. 89, 91; 3, с. 184]. Здание замыкает ось ул. Восход, симметричное, простой четкой формы. Главный фасад образован мощными пилонами, витражным остеклением. Парящий козырек по оси симметрии обозначает входную часть с высокой лестницей. В пяти наземных этажах располагаются помещения для читателей, в четырех подземных этажах – книгохранилище. Стилистика модернизма продолжается в интерьерных решениях: обилие света и воздуха, легкая, стильная мебель и освещение, подчеркнутость несущей конструкции.

«Четкая функциональность, его ясная плановая структура, простор холлов, коридоров и лестниц создают большие удобства для читателей библиотеки. Несомненно, здание ГПНТБ явилось значительным градоформирующим объектом» [1, с. 90] (рис. 5, 6).



Рис. 5. ГПНТБ. Общий вид [10]  
Fig. 5. Scientific Library

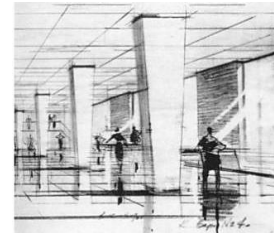


Рис. 6. Интерьер [10]  
Fig. 6. Scientific Library interior

Наиболее выразительным модернистским объектом можно назвать новое здание театра юных зрителей (рис. 7).

Проект театра был составлен в 1966 г., строительство завершено в 1984 г., архитекторы: А.А. Сабиров и М.И. Стародубов, инженеры: В. Рождественский, Г. Родиков [1, с. 124; 3, с. 190]. Возможно, архитекторы вдохновлялись архитектурой олимпийского комплекса в Йойоги в Токио (1961–1964 гг., архитекторы: К. Танге, К. Камия, М. Нагасима и др.) (рис. 8), возможно, – романтикой будущего и широкими склонами замытого глубокого оврага, а скорее всего, – всем вместе.

Новый театр стал еще одним объектом реализуемого нового центра. Новой и необычной была форма здания, отсылающая к образу парусного корабля с круглыми окнами-иллюминаторами. Первый этаж имеет сплошное остекление, второй этаж выходит за контур первого, что создает летящий эффект. Главная роль в создании художественного образа отведена несущей конструкции – вантовому покрытию.



*Рис. 7. Театр «Глобус» в Новосибирске<sup>5</sup>*  
*Fig.7. The Theatre "Globus" in Novosibirsk*

Аналогичная конструктивная система использована в здании Омского музыкального театра, но здания выглядят по-разному – иной градостроительный контекст, иные задачи (рис. 9).



*Рис. 8. Олимпийский спортивный комплекс в Йоёги [12]*  
*Fig. 8. Olympic Sports Complex in Yoyogi*



*Рис. 9. Музыкальный театр в Омске [5, с. 278]*  
*Fig. 9. Music Theatre in Omsk*

Пример модернизма – застройка Красного проспекта от путепровода до ул. Кропоткина, по проекту архитекторов А.А. Сабирова и М.И. Стародубова в 1965–1969 гг., удачно вписанная в рельеф [1, с. 87]. Здесь пространство города также сливается с пространством зданий за счет прозрачных витражей, выноса части зданий над первым этажом. Главная улица города на достаточно

<sup>5</sup> URL: [https://ngti.ru/press-center/news/novosti/studenty-ngti-primut-uchastie-v-proekte-teatra-globus-pod-rostok-/?utm\\_medium=organic&utm\\_source=yandexsmartcamera#photo](https://ngti.ru/press-center/news/novosti/studenty-ngti-primut-uchastie-v-proekte-teatra-globus-pod-rostok-/?utm_medium=organic&utm_source=yandexsmartcamera#photo) (дата обращения: 22.01.2026).

большом участке получила единое ансамблевое решение. Жилые здания включены в общее пространство, формируют его, в то же время сохраняют необходимую изолированность благодаря удалению от красной линии проспекта на более высокие отметки рельефа и озеленению. 9-этажные «башни» задают ритмичность, контрастны строчной 5-этажной застройке (рис. 10).



Рис. 10. Красный проспект от путепровода до ул. Кропоткина<sup>6</sup>  
Fig. 10. Krasny Prospekt from the overpass to Kropotkin Street

Важным направлением была связь вокзала Новосибирск-Главный с Красным проспектом – центральным рынком и зоопарком и дальнейшим выходом в Дзержинский район. Здесь было построено здание цирка, в конструкции которого также использованы ванты. Цирк как здание нового типа проектировался в московском институте «Гипроттеатр» архитекторами С. Гелфер и Г. Наприенко, конструктором В. Корниловым [1, с. 91, 92; 3, с. 190, 191]. Цилиндрический объем цирка с седловидной крышей перекликается с легкой конструкцией маленького летнего кафе «Лепесток» на пересечении улиц Советской и Гоголя. Три соединенные параболические поверхности образуют оболочку. Огромные витрины с импостами из черного металла объединяли пространство города и павильона.

Со временем в новых социально-экономических условиях обновился и этот павильон. Изменились конструкции светопрозрачного заполнения, появился второй этаж, тамбур при входе, что лучше отвечает сибирскому климату. Темные зеркальные фасады отражают окружение, четко фиксируют границу внутреннего и внешнего пространства. Здание трансформировалось из модернизма в постмодернизм.

<sup>6</sup> URL: [https://pastvu.com/p/695361?utm\\_medium=organic&utm\\_source=yandexsmartcamera](https://pastvu.com/p/695361?utm_medium=organic&utm_source=yandexsmartcamera)

Яркий пример модернизма представляет комплекс общественных зданий по ул. Богдана Хмельницкого – бассейн «Нептун» с ванной для плавания 25×50 м и вышкой для прыжков в воду (1969 г., авторы: Г.А. Тюленин и Г.П. Барановская), кинотеатр «Космос» (автор А.В. Чернышов), кафе «Отдых» (1967 г., автор А.В. Чернышов, не сохранилось), стадион «Сибирь» (архитекторы: Б.А. Захаров и Э.И. Циплина) [1, с. 127, 128]. Это новые для Новосибирска типы зданий. Бассейн с 10-метровой вышкой для прыжков в воду до сих пор остается самым большим и глубоким в городе. Главный фасад бассейна имеет небольшой наклон от вертикали, сплошное остекление с равномерно выступающими пилонами по всей поверхности. Стадион «Сибирь» с трибунами на 10 тыс. зрителей отнесен вглубь от улицы – такое размещение на пониженных отметках рельефа несколько скрадывает его действительные размеры. Молодежное кафе с двухсветным пространством танцпола дополняло этот спортивный подцентр.

Во всех зданиях хорошо читается несущая конструкция, велика площадь остекленных поверхностей, они лаконичны, лишены нарочитой декоративности. Эта часть города получила хорошее благоустройство. Были сохранены крупномерные сосны, осуществлены посадки рябины, черемухи.

В советском модернизме исследователи выделяют ряд направлений: неофункционализм, формализм, конструктивизм, необрутализм, футуризм, метаболизм и т. д. [4, 10]. При всем многообразии модернистских зданий и комплексов автор не видит необходимости обозначать дополнительные самостоятельные стилевые направления, признавая вместе с тем неоднородность модернизма в Новосибирске. Смена тональности архитектурных решений видна во второй половине 1970-х – 1980-е гг. Отметим, что в это время изменились общественные настроения, общая социально-экономическая, культурная ситуация – изменилась картина мира, что отразилось в архитектурных решениях.

В 70-е гг. XX в. меняются ценности общества – как западного, так и советского. Большой объем нового строительства с тиражируемыми приемами привел к монотонности застройки. Техника стала оцениваться не только как средство переустройства жизни, но и как источник загрязнения окружающей среды. Осознаются ценности традиции и привычного уклада. Активно обсуждается проблема сохранения архитектурного наследия. Меняется отношение ко времени и к пространству. Объектом архитектурного осмысления становится городская среда.

Поиск новых форм и методов работы приводит к появлению новых тенденций. Силевые изменения осуществляются постепенно, силами профессии. В архитектуре это проявляется сокращением площади остекления, большей «материализацией» зданий, «брутальностью», появлением декоративных деталей, разработкой плоскости стены в объемную сторону, пластичностью.

Эти тенденции заметны в архитектуре административных управленческих зданий разного уровня. В 1973 г. в верхней зоне новосибирского Академгородка строится здание администрации Советского района. Проект выполнен в ГИПРОНИИ, архитекторы: Е.В. Амосов, А.И. Носов, А.А. Кондратьев. Здание с большим мастерством вписано в общий ландшафт. Часть здания поставлена на опоры – это прием нашел широкое распространение и применялся уже в постмодернистской архитектуре Новосибирска. Образован уютный внутрен-

ний двор. В то же время несколько уменьшена, по сравнению с ранее построенными зданиями, поверхность остекления, часть стены из красного лицевого кирпича разделена строгим вертикальным рустом, использованы бетонные панели с объемным вертикальным членением. Стилистически это здание можно отнести к более позднему этапу модернизма.

Одна из знаковых построек начала 1980-х гг. – комплекс обкома КПСС (сегодня – Законодательное собрание) на ул. Кирова, архитекторы: М.М. Пиров, В.Н. Зонов, Б.А. Захаров, В. Красовицкий и др. [2, 11]. Этот комплекс продолжает движение центра города в Октябрьский район, заложенное в градостроительной документации, размещен в пойме Каменки, замытой овражной территории, со сносом индивидуальных жилых домов. Большой перепад рельефа – разница в отметках нижней и верхней террасы составляла 17,62 м – повлиял на архитектурно-планировочное решение.

Комплекс состоит из нескольких объемов. Главный трехчастный объем занимают административные помещения. Основная часть подчеркивается более низкими разновысотными блоками: общественным (его составляет вестибюльная группа помещений, обеденный зал с кухней, а также большая группа технических помещений), гаражом на 100 машино-мест и конференц-залом, состоящим из залов заседаний на 570 и 120 мест, собственных вестибюльных помещений, кафе и буфета. Въезд в гараж и на открытую парковку разделен с главным входом. Открытые широкие террасы речной долины переключаются с разновысотными протяженными объемами здания. Благоустройство комплекса переходит в парковую зону. На главном фасаде равномерная объемная решетка окон контрастирует с глухим обрамлением. Асимметричный вход с высоким крыльцом выделен массивным порталом. Сложная объемно-пространственная композиция по-разному выглядит с разных видовых точек (рис. 11).

В настоящее время доминирующая роль этого объекта снижена, затерта появлением большого количества высотных зданий на прилегающей территории.

Возвращение декоративности, внимательная работа с деталями видна в здании гостиницы «Октябрьская» (общежитие РАНХиГС) на пересечении Красного проспекта с ул. Ядринцевской, построенной также в начале 80-х гг. XX в. (Новосибгражданпроект, архитекторы: А. Скоробогатько, В. Твердохлебов, А. Воловик, В. Шатилов, инженер Ю. Пушкарев) [2, с. 109] (рис. 12). Благодаря крупному круглому окну на завершающем объеме здание получило «народное» имя – Циклоп. Выступающие пилоны по южной и северной фасадным плоскостям подчеркивают стройность высотного здания. Здание кирпичное, с облицовкой бетонной плиткой розового цвета. Здесь симметричное решение высотного главного объема подчеркнута рядом активных лоджий с удачно найденным рисунком ограждений белого цвета. Окна подчеркнуты бетонным обрамлением такого же цвета. Эти элементы придают глубину, объемность фасаду.

Большой объем строительства в середине 50-х – конце 80-х гг. XX в. в Новосибирске обусловил также большое количество интересных, гармоничных объектов и комплексов. Много было уникальных объектов. Два крупных вуза – Новосибирский электротехнический институт и Новосибирский институт советской кооперативной торговли – сформировали проспект Маркса в левобережье.



Рис. 11. Комплекс обкома КПСС<sup>7</sup>  
Fig. 11. The complex of the Regional Committee of the CPSU



Рис. 12. Гостиница «Октябрьская»<sup>8</sup>  
Fig. 12. "Oktyabrskaya" Hotel

На проспекте Дзержинского был построен Дом культуры им. Чкалова, позже административный объект – Дом Советов. Использование типовых решений общественных зданий не было механистичным, здания органично составили основу планировочных подцентров крупнейшего сибирского города: Дом культуры Железнодорожников по ул. Челюскинцев, Дом культуры Строителей, кинотеатры – «Аврора», «им. Маяковского», «Горизонт». Появились крупные магазины самообслуживания (ЦУМ, универсам, ГУМ и др.). На Красном проспекте, главной улице города, построен Дом быта. Эти здания имели градоформирующее значение, развивали центральные функции, закладывали основу для формирования композиции города.

### Выводы

Модернизм Новосибирска развивался практически синхронно с мировым и достаточно четко делится на два этапа, отвечающих социокультурным изменениям.

1. Середина 1950-х – начало 1970-х гг. В социуме относительная однородность, предпочтение будущего времени и единого, всепроникающего пространства, наука и техника рассматриваются как средства переустройства жизни. В стилевых решениях: выявленность несущей конструкции, ее художественное осмысление; крупные геометрические объемы, композиция имеет глубину, детали функционально обусловлены, большая роль отводится входной части – используются активные козырьки. Применяется большая плоскость остекления, иногда – сплошная.

2. Начало 1970-х – конец 1980-х гг. В социуме происходит осознание неравенства, предпочтение хорошо известного, традиционного; уважение, интерес к прошлому, четкое разграничение пространства и отношение к технике как

<sup>7</sup> URL: [https://m.vn.ru/news-byudzhzet-novosibirskoy-oblasti-2018-utverzhden-/amp/?utm\\_medium=organic&utm\\_source=yandexsmartcamera](https://m.vn.ru/news-byudzhzet-novosibirskoy-oblasti-2018-utverzhden-/amp/?utm_medium=organic&utm_source=yandexsmartcamera) (дата обращения: 22.01.2026).

<sup>8</sup> URL: <https://m.ok.ru/53546228973675/topic/66556741743979> (дата обращения: 11.01.2026).

к источнику загрязнения окружающей среды. В стилевых решениях: артикуляция границ, повышение материальности; декорирование, использование декоративных деталей, разработка плоскости фасада, его объемность.

К концу 1980-х гг. постепенно нарастает декорирование, стилевые решения плавно переходят к постмодернизму.

Архитектурно-пространственная среда отражает наиболее существенные проявления социально-экономических отношений, культуры и мировоззрения общества.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Баландин, С.Н.* Новосибирск. История градостроительства 1945–1985 гг. Новосибирск : Новосибирское книжное изд-во, 1986. 160 с.
2. *Колпакова, М., Туманик, Г.* Новосибирск: город в 2000 году. Новосибирск : Новосибирское книжное изд-во, 1989. 111 с.
3. *Невзгодин, И.В.* Архитектура Новосибирска. Новосибирск : Изд-во Сибирского отделения Российской академии наук, 2005. 204 с. Фонд музея истории архитектуры Сибири им. С.Н. Баландина.
4. *Орельская, О.В.* Сравнительный анализ стилевых характеристик зарубежной, российской и нижегородской архитектуры 1960–1980-х годов // Приволжский научный журнал. 2011. № 4 (20). С. 129–136. EDN: OOVRSF
5. *Смирнов, Д.* Лучезарный Омск. Екатеринбург : Татлин, 2024. 336 с.
6. *Кисельникова, Д.Ю., Филиппов, В.Н.* Проявление эстетики советского модернизма в архитектуре Новосибирска конца XX века // Баландинские чтения, 2019. Т. XIV. С. 489–495. DOI: 10.24411/9999-001A-2019-10120. EDN: ZXOAGR
7. *Кисельникова, Д.Ю.* Постсоветская жилая архитектура Новосибирска. Трансформация ценностей и стилей. Екатеринбург : TATLIN, 2025. 192 с.
8. *Свешикова, О.Б.* Об архитектуре общественного центра Новосибирского Академгородка // Октябрь 1917 в истории архитектуры и изобразительного искусства Сибири : избранные тезисы Всероссийской научной конференции, приуроченной к столетию Октябрьской революции 1917 года. Новосибирск : Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств, 2017. С. 151. EDN: ZXMTOV
9. *Свешикова, О.Б.* Природный ландшафт как главный элемент градостроительной композиции Новосибирского Академгородка // Проблемы развития региональных архитектурных школ : материалы научно-практической конференции. Новосибирск : РИП «Хайвей», 2004. С. 31, 32.
10. *Ефимов, Д.Д., Фархутдинова, И.А.* Истоки и направления советского модернизма // Известия КГАСУ. 2018. № 1 (43). С. 28–40. EDN: XNGIYN
11. *Комплекс Обкома КПСС*, проектные материалы музея истории архитектуры Сибири им. С.Н. Баландина.
12. *Свешикова, О.Б.* Архитектурно-градостроительная культура Новосибирска середины 50-х – конца 80-х годов XX века : специальность 18.00.01 «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Новосибирск, 2007. 27 с. EDN: QDXOQH

#### REFERENCES

1. *Balandin, S.N.* Novosibirsk. The History of Urban Planning 1945–1985. Novosibirsk, 1986. 160 p. (In Russian)
2. *Kolpakova, M., Tumanik, G.* Novosibirsk: The City in 2000. Novosibirsk, 1989. 111 p. (In Russian)
3. *Nevzgodin, I.V.* Architecture of Novosibirsk. Novosibirsk, 2005. 204 p. (In Russian)
4. *Orelskaya, O.V.* Comparative Analysis of Stylistic Characteristics of Russian, Foreign and Nizhny Novgorod Architecture of the 1960s and 1980s. *Privolzhsky Nauchny Zhurnal*. 2011; 4(20): 129–136. (In Russian)

5. *Kiselnikova, D.Yu., Filippov, V.N.* Manifestation of Soviet Modernism Aesthetics in the Architecture of Novosibirsk at the End of the 20th Century. In: *Coll. Papers in memory of S.N. Balandin 'Balandin Readings'*, vol. 14. 2019. Pp. 489–495. (In Russian)
6. *Smirnov, D.* Radiant Omsk. Yekaterinburg: Tatlin, 2024. 336 p. (In Russian)
7. *Kiselnikova, D.Yu.* Post-Soviet Residential Architecture in Novosibirsk. Transformation of Values and Styles. Yekaterinburg: Tatlin, 2025. 192 p. (In Russian)
8. *Sveshnikova, O.B.* Public Center Architecture of Akademgorodok in Novosibirsk. In: *Selected Papers All-Russ. Sci. Conf. 'October 1917 in the History of Architecture and Fine Arts in Siberia'*. Novosibirsk. 2017. P. 151. (In Russian)
9. *Sveshnikova, O.B.* Natural Landscape as the Main Element of Urban Planning in Novosibirsk Akademgorodok. In: *Proc. Sci. Conf. 'Problems of Development of Regional Architectural Schools'*. Novosibirsk: Khaivei, 2004. Pp. 31–32. (In Russian)
10. *Efimov, D.D., Farhutdinova, I.A.* Origins and Directions of Soviet Modernism. *Izvestiya KGASU*. 2018; 1(43): 28–40. (In Russian)
11. CPSU Complex. Project materials of Balandin Museum of the History of Architecture of Siberia. (In Russian)
12. *Sveshnikova, O.B.* Architectural and Urban Planning Culture of Novosibirsk in the Mid-1950s and Late 1980s. PhD Abstract. Novosibirsk, 2007. (In Russian)

#### Сведения об авторе

*Свешникова Ольга Борисовна*, канд. архитектуры, доцент, Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова, 6300099, г. Новосибирск, Красный пр., 38, obsveshnikova@nsuada.ru

#### Author Details

*Ol'ga B. Sveshnikova*, PhD, A/Professor, Novosibirsk State University of Architecture, Design and Fine Arts, 38, Krasnyi Ave., 6300099, Novosibirsk, Russia, obsveshnikova@nsuada.ru

Статья поступила в редакцию 18.02.2026  
Одобрена после рецензирования 02.04.2026  
Принята к публикации 02.04.2026

Submitted for publication 18.02.2026  
Approved after review 02.04.2026  
Accepted for publication 02.04.2026