

УДК 72.033 (571.51)

*ЦАРЁВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ, архитектор,
гл. специалист отдела обеспечения градостроительной деятельности,
Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства
Красноярского края,
tsarev103@yandex.ru
660075, г. Красноярск, ул. Заводская, 14*

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СЕТИ РУССКИХ СЕЛЕНИЙ НИЖНЕГО ПРИАНГАРЬЯ В XVII–XIX ВЕКАХ

Рассмотрены исторические предпосылки и этапы русского заселения сибирских земель, располагавшихся по берегам Верхней Тунгуски (Ангара) в XVII–XIX вв. Выявлены документальные источники, характеризующие особенности формирования сети первых русских селений в районах Нижнего Приангарья. Представлены результаты анализа графических и текстовых архивных документов, раскрывающие процесс преобразования сети ангарских старожильческих селений в рассматриваемый период. Показана историко-культурная ценность сложившейся сети крестьянских селений, находящихся в настоящее время на территориях крупномасштабных промышленных преобразований.

Ключевые слова: Нижнее Приангарье; русское заселение Сибири; расселение; старожильческие селения; историко-культурная ценность.

*VLADIMIR V. TSAREV, Architect,
tsarev103@yandex.ru
Ministry of Construction and Municipal Housing Economy of Krasnoyarsk Krai
14, Zavodskaya Str., 660075, Krasnoyarsk, Russia*

THE FORMATION OF RUSSIAN SETTLEMENTS IN ANGARA REGION IN THE 17–19TH CENTURIES

The paper presents the historical prerequisites for and stages of the Russian settlements in Siberia located along the river Verkhnyaya Tunguska (the river Angara) in the 17–19th centuries. Identified are the documents describing the formation of the first Russian settlements in the Nizhnyaya Angara region. The analysis of graphic and text archival documents shows the transformation process of Angara old-time villages during that period. The historical and cultural value of the existing peasant villages is shown in terms of the large-scale industrial transformations.

Keywords: Nizhnyaya Angara region; settlements in Siberia; resettlement; historical and cultural value.

В настоящее время Нижнее Приангарье является одним из сибирских регионов, где осуществляются крупные инвестиционные проекты, в частности строительство Богучанской ГЭС, в прилегающих к ней районах ведутся работы по освоению нефтегазовых месторождений, в будущем планируется возведение Мотыгинской гидроэлектростанции на Ангаре. Реализация планов нового этапа индустриализации региона влечёт за собой значительные преобразующие мероприятия, в результате которых создаётся реальная угроза

Об активном крестьянском продвижении вдоль Верхней Тунгуски (Ангары) и причинах относительно быстрой смены местоположения некоторых селений автор описания сообщает на примере деревни Плеханова, находившейся недалеко от устья реки: «А ныне та деревня стоит пуста, для того что в той деревне хлеб стал мало родиться. А стоит деревня на красном месте, на горах великих» [2, с. 91]. О незначительной величине первых ангарских селений можно судить по описанию наиболее крупного из них – погоста Рыбного: «А в нем церковь, а жилых дворов с 6. А тот погост стоит на горе каменной» [Там же, с. 92] (рис. 2).



Рис. 2. Село Рыбное (бывший острог-погост Рыбинский). Вид с р. Ангары. Фото В.В. Царёва. 2014 г.

Не все перечисленные Н. Спафарием селения сохранились в дальнейшем, но некоторые их названия присутствовали в географических объектах до конца XIX столетия. Например, деревня Савы Мокрова, находившаяся вблизи погоста Рыбного, а впоследствии изменившая свое название, дала имя речке Савина и острову Савину. До настоящего времени сохранилась отмеченная Н. Спафарием одна из старейших ангарских деревень – Каменка: «А деревня стоит на красном месте, и место хлебородное» [Там же, с. 93] (рис. 3).



Рис. 3. Деревня Каменка. Вид с р. Ангары. Фотография начала XX в. Богучанский краеведческий музей

Некоторые из перечисленных в описании деревень сохранили свое местоположение в дальнейшем, но названия их изменились. Например, Н. Спафарий указал деревни Логинова и Еремина [2, с. 94], которые находились на месте существующих ныне деревень Иркинеевой и Пинчуги.

Н. Спафарий отметил причины возникновения ангарских зимовий, некоторые из которых впоследствии превратились в крестьянские селения: «зимовье гулящих промышленных людей, которые промышляют соболи» [Там же, с. 95]. «Зимовье енисейских казаков. А шли те казаки в Илимский острог Великого Государя с хлебным жалованьем и в том месте замерзли для того, что выше того зимовья есть Кашина шивера, и в том месте зело быстро, и по всей реке лежат каменя великие, а вода бывает мелкая, и дощаник не проходит. И стоят недель по 8 и больше» [Там же, с. 96]. Другие зимовья находились на границе Енисейского и Илимского уездов, где впоследствии сформировалась густая сеть крестьянских селений, в том числе на многочисленных островах Ангары.

В архиве сохранилось обширное дело о самовольных переселениях крестьян Илимского уезда в Енисейский уезд и обратно, датированное восьмидесятыми годами XVII в. [3]. В деле находится чертеж пограничной полосы Енисейского и Илимского уездов, составленный енисейскими жителями А. Галкиным и Ф. Роспутиным в 1684 г. [Там же, л. 116]. Он является одним из немногих выявленных графических документов, в которых показаны первые русские селения на берегах Верхней Тунгуски (Ангары). Чертеж нарисован на таком же продолговатом листке, как писались тексты грамот – столбцы. Реки изображены широкой полосой, очерченной двумя чертами и заполненной зеленой краской. Деревни представлены в виде изб, Братский острог – в виде церкви. Во всю длину чертежа идет р. Тунгуска, в которую справа впадают р. Илим, Карамчанка и Ката, слева – р. Ока и Бадарма. На устье р. Оки стоит Братский острог. На р. Тунгуске, между р. Окой и Илимом, обозначен «Шаманский порог» – в виде большого черного пятна посреди реки и черных, сливающихся штрихов у обоих берегов. Против Братского острога, на правом берегу р. Тунгуски, штрихами обозначена «дорога за Илимский волок». Около каждой деревни объяснительные надписи, например: «деревня под Шаманским порогом, а в ней 5 дворов, стоят врознь». Иногда определяются расстояния между деревнями и между реками – продолжительностью «конного пути» или «в легком судне». На правом берегу р. Тунгуски стоит общая надпись – «Илимская сторона», на левом – «Енисейская сторона». Границы уездов не обозначены, но у каждой деревни или группы смежных деревень отмечается – какого они уезда: Илимского или Братского (т. е. Енисейского) [4, с. 275] (рис. 4).

В другом архивном деле, датированном 1684 г., сообщается о «новоселидебных заимках», заведенных пашенными крестьянами в Енисейском уезде среди «угодий» ясачных людей – вверх по р. Тунгуске и по р. Каменке, Иркинееве, Пинчуге [5]. В деле сохранились отрывки чертежа, сделанного енисейским казачьим пятидесятником Афанасием Корневым [Там же, л. 645]. На чертеже обозначены селения – «Рыбенский острог» на р. Тунгуске (рисунок церкви), деревни (рисунки избы): Каменка (5 дворов), Иркинеева (2 двора), Пинчуга (2 двора), первая Кежемская, «а в ней 3 двора живут пашенные

Ивашко Брюхан с товарищи»; деревня в «два двора новопашенных Ивашка Каверзы с товарищем Евдокимком», которая находилась от деревни Пинчуги на расстоянии 8 верст вверх по Тунгуске, а «от заречья от деревни Ивашка Каверзы до первой Кежемской деревни легким судном идти 2 недели, а нартами идти 15 дней, а санного пути не бывает». В одном из сохранившихся фрагментов текста указано, что: «от первой ке... (кежемской деревни. – В.Ц.) до другой ке... (кежемской. – В.Ц.) деревни ехать с возом 2 д... (дня. – В.Ц.)... ми (нартами. – В.Ц.) идти 3... (дня. – В.Ц.)» (рис. 5).

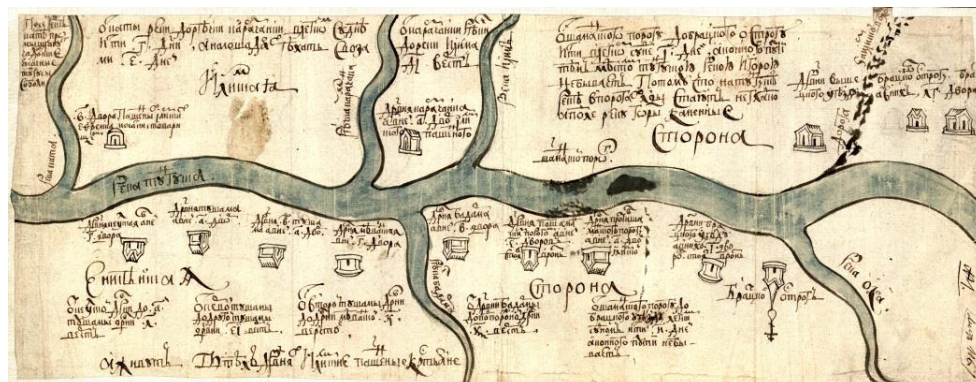


Рис. 4. Чертеж пограничной полосы Енисейского и Илимского уездов. Составили А. Галкин и Ф. Роспутин. 1684 г. [3, л. 116]



Рис. 5. Чертеж Верхней Тунгуски (Ангары) с селениями. Составил А. Корнев. 1684 г. [5, л. 645]

С.У. Ремезов в «Чертежной книге Сибири» [6], составленной им в 1701 г., на протяжении Верхней Тунгуски (Ангары) от устья до места впадения в неё р. Илим указал двадцать одно русское селение: Рыбинский острог, слободу Кежемскую, одну заимку и восемнадцать деревень. Несмотря на некоторую

условность ремезовского чертежа, он дает наглядную картину нового этапа русского освоения берегов Нижнего Приангарья на рубеже XVII–XVIII вв. (рис. 6, 7).



Рис. 6. Река Тунгуска (Ангара) в «Чертежной книге Сибири» С.У. Ремезова. Фрагмент. 1701 г. [6, л. 16]

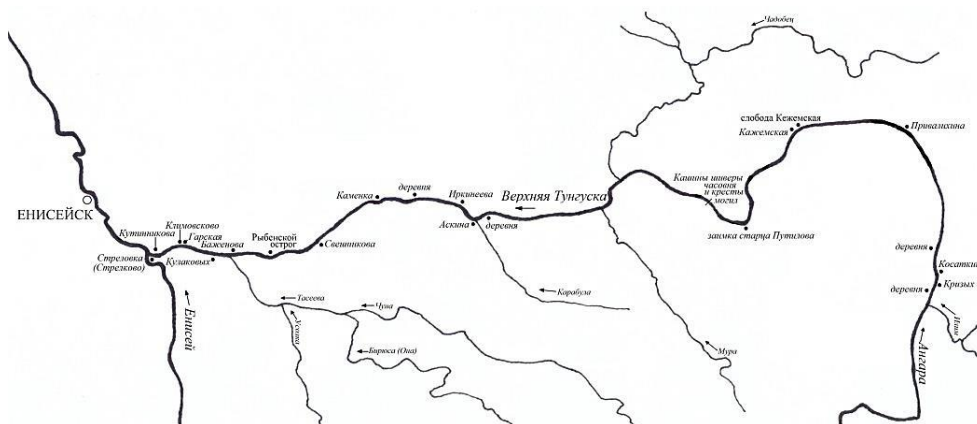


Рис. 7. Нижнее Приангарье. Схема русских селений по «Чертежной книге Сибири» С.У. Ремезова. 1701 г. Составил В.В. Царёв

В 1735 г. Г.Ф. Миллер зафиксировал в своем дневнике русские селения, находившиеся вдоль речного пути от Енисейска до Илимска [7, л. 8 об. – 9 об.]. По берегам Верхней Тунгуски (Ангары) он указал тридцать населенных пунктов, располагавшихся от устья до места впадения р. Илим, среди которых большинство составляли деревни, а также Рыбинский острог, монастырь около Кашиных шиверов и Кежемское село. В списке отмечены, вероятно, только те селения, к которым подходили речные суда, а некоторые другие существовавшие в то время деревни пропущены, например Пинчуга (рис. 8).

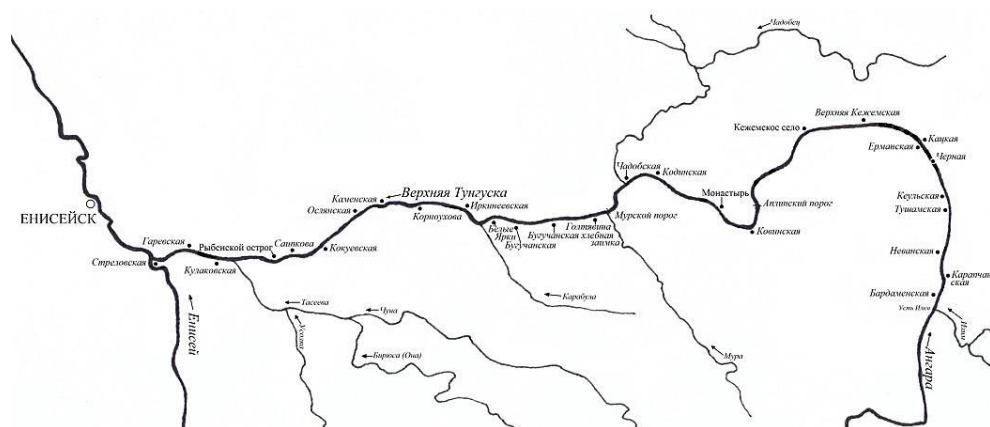


Рис. 8. Нижнее Приангарье. Схема русских селений по описанию Г.Ф. Миллера. 1735 г. Составил В.В. Царёв

В середине XIX в. некоторые данные о состоянии селений Кежемской и Пинчугской волостей были собраны М.Ф. Кривошапкиным в процессе проводившихся им исследований Енисейского округа [8]. К этому времени многие русские селения разместились на притоках Ангары. Наиболее крупными селениями этих волостей являлись с. Кежемское (173 дома, 897 жителей), с. Пановское (80 домов, 530 жителей), островная д. Заимская (67 домов, 380 жителей), д. Каменская (53 дома, 356 жителей) с. Рыбинское (51 дом, 261 житель) и д. Иркинеевская (48 домов, 331 житель) (рис. 9).



Рис. 9. Нижнее Приангарье. Схема русских селений по сведениям М.Ф. Кривошапкина 1850-х гг. Составил В.В. Царёв

В 1887–1889 гг. были проведены исследования всего русла Ангары с целью определения практических мероприятий, которые могли бы способствовать

улучшению судоходства по порожиистой реке [9]. Начальником исследовательской партии являлся инженер М. Чернцов, под руководством которого была составлена «Карта бассейна реки Ангары с указанием фарватера и затруднительных участков судоходства» [10]. На листах карты подробно нанесены характерные особенности отдельных участков реки, в том числе населённые пункты, которые позволяют определить состояние сети расселения на ангарских землях в конце XIX в. (рис. 10). Во второй половине 1880-х гг. на берегах нижней Ангары (до устья р. Илим) находилось 57 русских селений, из которых насчитывалось: сёл – 11, деревень – 45 и одно зимовье. Они размещались относительно равномерно по обоим берегам реки, с несколько большим количеством селений на левом берегу, что определялось, вероятно, сформировавшейся за столетие лучшей транспортной доступностью этого берега с центральными районами Енисейской и Иркутской губерний. Среди особенностей расселения следует отметить размещение более десятка островных деревень, которые группировались, главным образом, в верховьях рассматриваемого участка Ангары [11].

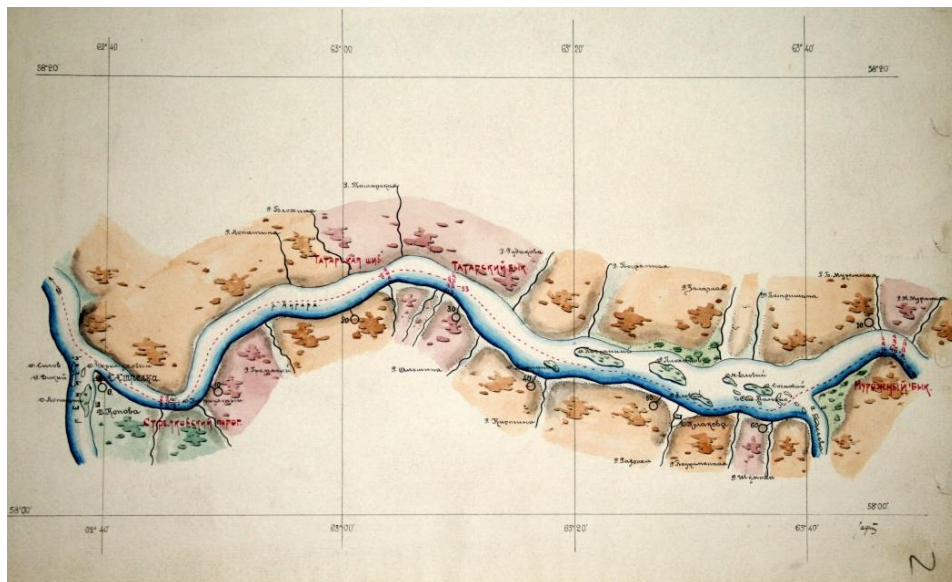


Рис. 10. «Карта бассейна реки Ангары с указанием фарватера и затруднительных участков судоходства». Устье Ангары. Инженер М. Чернцов. 1889 г. [10, л. 2]

На основе сведений, собранных М.Ф. Кривошапкиным, и карты инженера М. Чернцова выявляется общий рисунок, характеризующий сеть старожильческого расселения Нижнего Приангарья в конце XIX в. (рис. 11).

Результаты сопоставительного анализа позволили выделить в районах, расположенных по берегам нижней Ангары, группу селений, время возникновения которых следует отнести к XVII столетию: сёла Стрелка, Рыбинское, Кежма, Кеульское, Карапчанское; деревни Каменка, Иркинеева, Пинчуга, Ката, Черная, Тушамы, Невоновская, Сизовская, Бадарминская. В XVIII в. возникло примерно полтора десятка селений, а оставшиеся (более двадцати) – в девятнадцатом столетии (таблица).

Продолжение таблицы

1675 г.	1701 г.	1735 г.	1850-е гг. – 1889 г.
	деревня?	•	д. Ярковая (Яркина) – д. Яркова
		•	с. Богучанское
		•	д. Заимская – д. Богучарская
		•	д. Голтявина
			д. Пашутина
			д. Климена
			д. Заледеева
		•	с. Чадобец
			д. Сыморолотова
		•	д. Кодинская (Кода) – д. Када
зимовье?			д. Простихина
			д. Пашенная
			д. Рожкова
зимовье?			д. Сосновая
		•	с. Кашиношиверское – с. Монастырское
			д. Дворец
	заимка?	•	д. Ковинская
			нет – зим. Сизых
			д. Алешкина
			с. Недокурово
			д. Заимка
1684 г. д. первая Кежемская (3 двора)	•	•	с. Кежма
1684 г. д. другая Кежемская	•		д. Мозгова (Верхняя Кежма)
			д. Аксенова
		д. Верхняя Кежемская?	с. Пановское
			д. Селингина – д. Селинга
			д. Усольцова
			д. Соколова
			д. Фролова
			д. Савина

Окончание таблицы

1675 г.	1701 г.	1735 г.	1850-е гг. – 1889 г.
		д. Ерманская?	д. Едарма
1684 г. «2 двора пашенных илимских Ефремка Косатки с товарищем»		•	д. Ката
зимовье?			д. Шамардина
•	•	•	д. Черная
д. Илимского уезда?	д. Косаткина?		д. Вотикинская
1684 г. д. Кеульская (3 двора)		•	с. Кеульское
1684 г. д. 1-я и 2-я Тушама (по 1 двору)		•	д. Тушама
д. Чорная? 1684 г. д. Неванская (3 двора)	деревня?	•	д. Невоновская
д. Сизова? 1684 г. д. Карамчанка (1 двор)		•	с. Карапчанское
•	•		д. Сизовская
1684г. д. Бадарма (2двора)	деревня?	•	д. Бадарминская

История освоения Нижнего Приангарья определила так называемый линейно-цепочечный рисунок расселения, для которого характерно возникновение селений цепочкой вдоль русла реки, являвшейся единственной транспортной магистралью. Малочисленность и редкость поселений объяснялись отсутствием удобных мест для заселения, т. к. берега Ангары большей частью были каменисты и образовывали отвесные скалы. Интервалы расстояний между селениями нередко достигали нескольких десятков верст. Особенностью русского расселения на Ангаре являлись островные селения, которые редко встречались в других местах Сибири. Отдаленность населенных пунктов от крупных центров способствовала формированию и сохранению на территории Нижнего Приангарья компактной группы русского старожильческого населения, сохранявшего длительный период специфические черты, в том числе традиции архитектурно-планировочной организации селений, которые представляют историко-культурную ценность в условиях нового этапа промышленного освоения Сибири.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Миллер, Г.Ф. История Сибири. Т. III / Г.Ф. Миллер ; Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. – М. : Вост. лит., 2005. – 598 с.
2. Спафарий, Н. Путешествие через Сибирь от Тобольска до Нерчинска и границ Китая русского посланника Николая Спафария в 1675 году. Дорожный дневник Спафария с введением и примечаниями Ю.В. Арсеньева / Н. Спафарий // Записки Императорского Русского географического общества по отделению этнографии. Т. X. Вып. 1. – СПб., 1882. – С. 30–193.

3. *Российский государственный архив древних актов*. М. (РГАДА). Ф. 214. Оп. 3. Д. 747. О самовольных переселениях крестьян Илимского уезда в Енисейский уезд и обратно. 1682–1685. 396 л.
4. *Оглоблин, Н.Н.* Обзорение столбцов и книг Сибирского приказа (1592–1768). Часть третья. Документы по сношениям местного управления с центральным / Н.Н. Оглоблин. – М., 1900. – 394 с.
5. *Российский государственный архив древних актов*. М. (РГАДА). Ф. 214. Оп. 3. Д. 913. О «новоселидебных заимках», заведенных пашенными крестьянами в Енисейском уезде, 1684. 670 л.
6. *Чертежная книга Сибири*, составленная тобольским сыном боярским Семеном Ремезовым в 1701 году. – СПб., 1882. – 2 л. + 24 л. черт.
7. *Российский государственный архив древних актов*. М. (РГАДА). Ф. 199. Портфели Миллера. Оп. 2. № 529. Ч. 2. Т. 2. Исторические примечания об Енисейске. На рус. и лат. яз., 1735 г. – 115 л.
8. *Кривошапкин, М.Ф.* Енисейский округ и его жизнь. Т. 1–2 / М.Ф. Кривошапкин. – СПб. : Издание Императорского Русского географического общества, 1865. – 650 с.
9. *Краткое описание исследования реки Ангары*, произведенного Ангарскою описною партией в 1887–1889 годах под начальством инженера М. Чернцова. – СПб. : Стат. отд. м-ва путей сообщения, 1894. – 72 с.
10. *Государственный архив Красноярского края (ГАКК)*. Ф. Р-127. Оп. 1. Д. 481. Карта бассейна реки Ангары с указанием фарватера и затруднительных участков судоходства. Б. д. – 18 л.
11. *Царёв, В.В.* Особенности формирования культовой архитектуры в селениях Нижнего Приангарья в XVII – начале XX века / В.В. Царёв // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2016. – № 4. – С. 45–54.

REFERENCES

1. *Miller G.F.* Istorija Sibiri [History of Siberia]. Moscow: Vostochnaya Literatura Publ., 2005. V. 3. 598 p. (rus)
2. *Spathari N.* Puteshestvie cherez Sibir' ot Tobol'ska do Nerchinska i granits Kitaya russkogo poslannika Nikolaya Spafariya v 1675 godu [Travels through Siberia to the Chinese borders of the Russian envoy Nikolay Spafariya in 1675]. In: *Dorozhnyi dnevniki Spafariya s vvedeniem i primechaniyami Yu.V. Arsen'eva* [The road diary of Spathari with introduction and notes by Arsenyev]. *Zapiski Imperatorskogo russkogo geograficheskogo obshchestva po otdeleniyu etnografii*. St-Petersburg, 1882. V. 1. Pp. 30–193. (rus)
3. *State Archive*. Form 214. List 3. Proc. 747. 396 p. (rus)
4. *Ogloblin N.N.* Obozrenie stolbcov i knig Sibirskogo prikaza (1592–1768). Chast' tret'ya. Dokumenty po snosheniyam mestnogo upravleniya s central'nym [The review of columns and books of Siberian order (1592–1768). Part three. Documents of local and central management]. Moscow, 1900. 394 p. (rus)
5. *State Archive*. Form 214. List 3. Proc. 913. 670 p. (rus)
6. *Chertezhnaya kniga Sibiri, sostavlennaya tobol'skim synom boyarskim Semenom Remezovym v 1701 godu* [Drawing book of Siberia by Semyon Remezov, composed by Tobolsk son seniorial in 1701]. St-Petersburg, 1882. (rus)
7. *State Archive*. Form 199. List 2. N 529. Pt. 2. 115 p. (rus)
8. *Krivoshapkin M.F.* Enisejskij okrug i ego zhizn': [t. 1–2] [The Yenisei region and its life: vol. 1–2]. Izдание Imperatorskogo Russkogo geograficheskogo obshchestva. St-Petersburg, 1865. 650 p. (rus)
9. *Kratkoe opisaniye issledovaniya reki Angary, proizvedennogo Angarskoyu opisnoyu partieyu v 1887–1889 godah pod nachal'stvom inzhenera M. Cherncova* [Brief description of the river Angara, made by Angara party in 1887–1889 under the command of engineer Chernov]. St-Petersburg: Ministry of Transportation Dept., 1894. 72 p. (rus)
10. *Krasnoyarsk Krai State Archive*. Form R-127. List 1. Proc. 481. 18 p. (rus)
11. *Caryov V.V.* Osobennosti formirovaniya kul'tovoj arhitektury v seleniyah Nizhnego Priangarya v XVII – nachale XX veka [Church architecture in settlements of Lower Angara in the 17th and early 20th century]. *Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 2016. No. 4. Pp. 45–54. (rus)