

УДК 728.03 (470.51)

*СТОЯК ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА, аспирант,
yulia.stoyak@yandex.ru
РОМАНОВА ЛАРИСА СТЕПАНОВНА., канд. архит., доцент,
советник РААСН,
lara235@yandex.ru
Томский государственный архитектурно-строительный университет,
634003, г. Томск, пл. Соляная, 2*

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО СВОЕОБРАЗИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА-ЗАВОДА ВОТКИНСКА)

В середине XX в. длительный процесс становления научной реставрации привел к формированию мировой научной общественностью основных принципов и методологии работ по реставрации объектов культурного наследия и реконструкции исторической среды. Однако на практике далеко не всегда имеется возможность воплотить в жизнь принципы и идеалы реставрации. Специалисты в области реставрации и в сфере охраны культурного наследия постоянно сталкиваются с массой серьезных, зачастую труднопреодолимых проблем, которые приводят к постепенной утрате памятников. В настоящей статье выявлены и проанализированы основные проблемы, связанные с сохранением историко-культурного наследия города-завода Воткинска.

Ключевые слова: Воткинск; город-завод; сохранение исторической среды; исторический город; охрана культурного наследия.

*YULIYA A. STOYAK, Research Assistant,
yulia.stoyak@yandex.ru
LARISA S. ROMANOVA, PhD, A/Professor,
lara235@yandex.ru
Tomsk State University of Architecture and Building,
2, Solyanaya Sq., 634003, Tomsk, Russia*

PROBLEMS OF UNIQUENESS PRESERVATION OF HISTORICAL CITIES OF RUSSIA (VOTKINSK CASE STUDY)

In the middle of the 20th century, the scientific restoration lead the world scientific community to form the basic principles and methodologies of the restoration procedures for cultural heritage and reconstruction of the historical environment. However, in practice there is not always an opportunity to embody the principles and ideals of restoration. Experts in the restoration and protection of cultural heritage constantly face serious problems which often lead to the loss of architectural monuments. The paper describes the problems of preservation of historical and cultural heritage of Votkinsk.

Keywords: Votkinsk; city-factory; historical environment; historical city; cultural heritage protection.

Базой для исследования послужили материалы, собранные в ходе натурного обследования исторической застройки г. Воткинска, проведенного

Ю.А. Стояк в период работы в Центре по эксплуатации и реставрации объектов культурного наследия г. Ижевска (с 2009 по 2011 гг.) и продолжающегося в настоящее время. Эти материалы стали основой для написания диссертационного исследования по теме «Историко-культурное наследие города-завода Воткинска конца XVIII – начала XX века» и были отражены в некоторых публикациях автора [1–3]. Данные вопросы частично затрагивались в публикациях исследователями истории Воткинска [4], местными СМИ, а также на региональных съездах ВООПИИК специалистами в области охраны памятников.

Необходимость и актуальность данного исследования продиктованы обострением негативных факторов в сфере сохранения культурного наследия Воткинска в последние два года. Новизна данного исследования обусловлена тем, что обозначенные выше проблемы до настоящего времени не были рассмотрены комплексно.

Важной составляющей историко-культурного наследия России являются исторические города – хранители материальных свидетельств богатого прошлого нашей страны. В Международной хартии по охране исторических городов (г. Вашингтон) уже в 1987 г. были отражены проблемы, связанные с процессом урбанизации, ставящим под угрозу сохранение архитектурно-художественного своеобразия городов. Город-завод Воткинск в середине XIX в. являлся одним из самых развитых и образцовых заводов Урала. В 2003 г. ему официально был присвоен статус «исторического города», что говорит о признании его ценности в системе историко-культурного наследия России. В настоящее время, после пересмотра списка исторических городов в 2010 г. и сокращения его более чем в 10 раз, Воткинск не был включен в обновленный документ, что ни в коей степени не снижает его ценность, но создает менее благоприятную обстановку для сохранения его исторически сложившегося облика.

Город Воткинск был основан в 1757 г. как поселение при железодельном заводе, построенном графом П.И. Шуваловым (рис. 1). В период активного развития российской промышленности, центром которой стал Урал, было построено огромное количество подобных заводов. Некоторые из них со временем выросли в полноценные города, центры областей, но большая их часть не сохранилась. Воткинск является одним из уникальных представителей городов-заводов Урала, т. к. значительная часть застройки исторического центра не претерпела серьезных изменений (рис. 3), а сохранение Воткинского завода как объекта, обладающего градоформирующими качествами, определяет наиболее благоприятную дальнейшую стратегию градостроительного развития города на основе исторической преемственности. Другой важной особенностью города является то, что именно здесь в 1840 г. в семье начальника горного завода И.П. Чайковского родился будущий великий русский композитор П.И. Чайковский. В 2015 г. состоится празднование 175-летия со дня рождения композитора. Эта дата имеет большое значение не только для одного города и региона, но и для всей страны. Программа мероприятий по подготовке к юбилею предполагает, в том числе, и работы по сохранению объектов культурного наследия. Одна-

ко опыт подготовки российских городов к юбилейным датам в постсоветский период свидетельствует о том, что зачастую историко-культурному наследию наносится непоправимый ущерб. Ситуация, сложившаяся в г. Воткинске, привела к тому, что за долгие годы накопился комплекс проблем в сфере сохранения культурного наследия и трудно предположить, что за столь короткий срок они могут быть решены. Усугубляет положение недостаточное количество квалифицированных кадров в области реставрации (проектировщиков и производителей). На схеме (рис. 2) показаны территории исторической усадебной застройки Воткинска, требующие наибольшего внимания в связи с угрозой утраты.

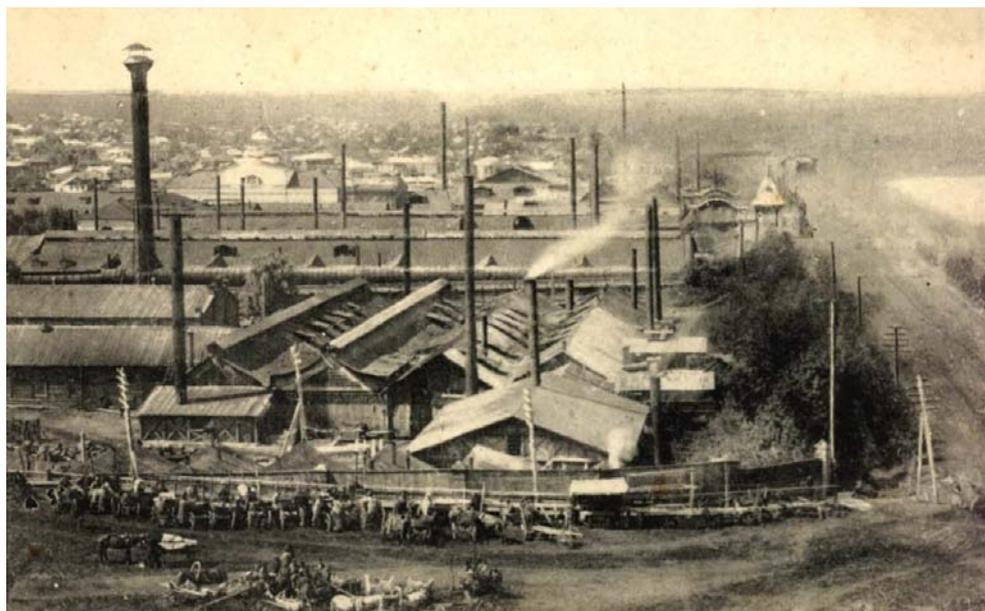


Рис. 1. Вид на Воткинский завод в начале XX в. [5]

В результате проведенного Ю.А. Стояк натурного обследования исторической застройки г. Воткинска были выявлены следующие основные проблемы, связанные с сохранением его архитектурно-художественного своеобразия.

1. Нарушение целостности исторической среды за счет внедрения современной застройки.

Новая архитектура зачастую не только не вписывается в ткань застройки прошлых веков, но и грубо искажает историческую планировочную и объемно-пространственную структуру, панорамы и силуэт города (рис. 4, 6). Наиболее характерным примером в этом отношении служит ул. 1-е Мая, где в период с 2007 по 2014 гг. было снесено три квартала усадебной деревянной застройки под строительство торговых центров, которые по масштабу и архитектурным решениями резко контрастируют с окружающей исторической средой. Этот процесс продолжается и в настоящее время (рис. 5).

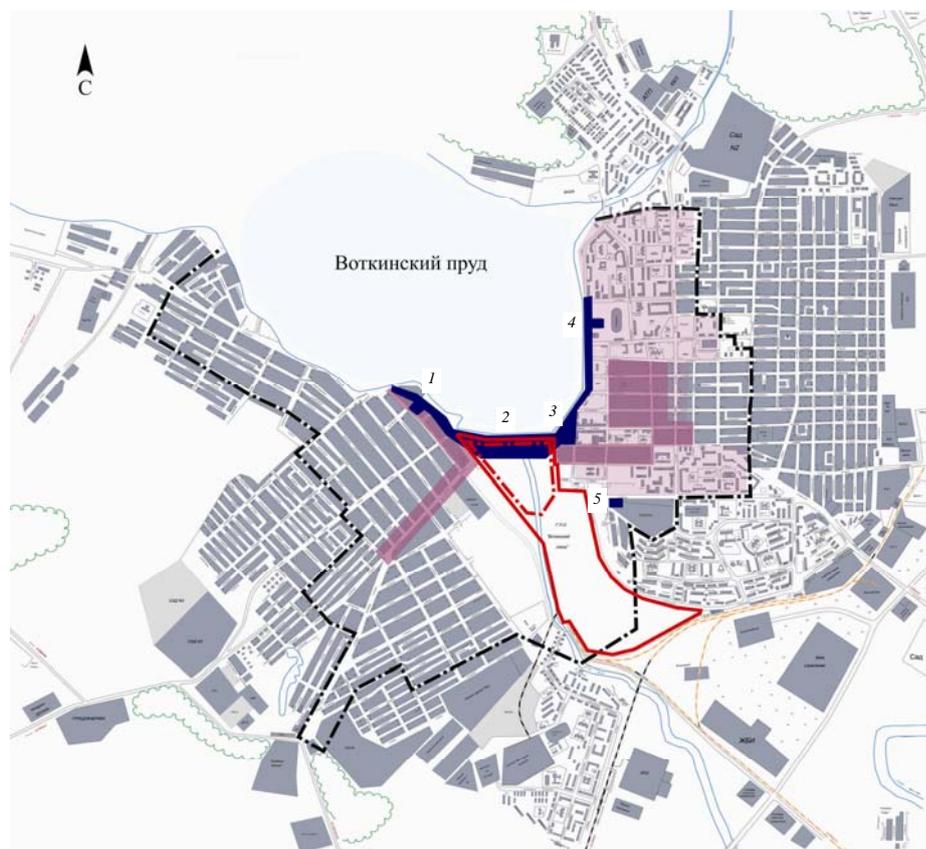


Рис. 2. Схема города-завода Воткинска по состоянию на январь 2015 г. Выполнена Ю.А. Стояк:

-  – границы территории Воткинска в начале XIX в.;
-  – границы территории Воткинского завода в начале XIX в.;
-  – границы территории Воткинского завода в настоящее время;
-  – основные элементы главного градостроительного ансамбля города: 1 – ул. Чайковского и усадьба П.И. Чайковского; 2 – заводские фабрики XIX в. и плотина; 3 – соборная площадь с Благовещенским собором; 4 – набережная; 5 – Преображенская церковь
-  – территории, подвергшиеся наибольшим перестройкам;
-  – территории исторической усадебной застройки, находящейся под угрозой уничтожения

Исторически сложившаяся планировочная структура Воткинска обусловила формирование городской застройки и главного градостроительного ансамбля вокруг заводского пруда – одного из самых больших искусственных водохранилищ на территории Удмуртии. Однако важность этого фактора никак не учитывается при отводе участков под застройку – новые высотные здания, построенные в непосредственной близости от набережной, грубо исказили исторический силуэт Воткинска.



Рис. 3. Историческая застройка центральных улиц г. Воткинска. Фото Ю.А. Стояк, 2011 г.



Рис. 4. Новое здание развлекательного комплекса «Пароход» в квартале исторической деревянной усадебной застройки по ул. Спорта в г. Воткинске. Фото Ю.А. Стояк, 2013 г.

а

б



Рис. 5. Разрушенная историческая застройка по ул. 1-е Мая в г. Воткинске (*а*); новые торговые комплексы, построенные на месте снесенных зданий (*б*). Фото Ю.А. Стояк, 2015 г.

Особенно остро этот вопрос возникает в отношении центральной площади, где ведутся работы по воссозданию главного храма Воткинска – Благовещенского собора. Вновь возведенная колокольня храма заняла принадлежащее ей по праву доминирующее значение в композиции городского центра, восстановив утраченную гармонию и ценные видовые связи. Вместе с тем становится очевидно, что важность этого события, как и вопросы общей градостроительной концепции Воткинска, не рассматриваются комплексно, что делает возможным появление таких объектов, как многоэтажное жилое здание по ул. К. Либкнехта, непосредственно в историческом центре города (рис. 6). Коттеджные дома, возводимые в северной части набережной пруда, хотя и не имеют большой этажности, но зачастую построены с использованием ярко окрашенных современных материалов и дисгармонируют даже с соседними строениями. Это же относится и к малым архитектурным формам.

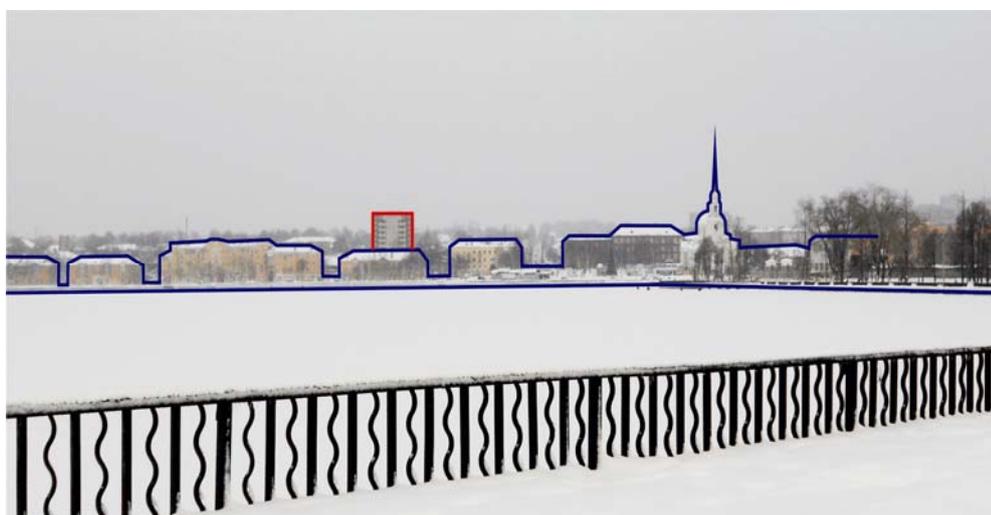


Рис. 6. Нарушенная панорама набережной пруда в г. Воткинске. Фото Ю.А. Стояк, 2015 г.

Проблемы формирования целостной объемно-пространственной композиции городской среды всегда являлись центральными в теоретической сфере архитектурного проектирования. И в этом отношении очень большую роль играет взаимодействие новых объектов с уже существующей застройкой. Однако «творческий эгоизм, выраженный в резком противопоставлении своего архитектурного объекта другим, созданным в другое время, не позволяет формировать не только архитектурные ансамбли, но и рядовые композиционно взаимосвязанные архитектурные комплексы городской застройки» [6]. К сожалению, это в полной мере относится и к современной застройке г. Воткинска.

По своей исторической и культурной значимости наибольшую ценность и инвестиционную привлекательность для Воткинска представляла ул. Чайковского еще со времени воссоздания утраченных усадеб чиновников XIX в., объединенных в мемориальный архитектурный комплекс «Музей-усадьба

П.И. Чайковского». Тем не менее, даже эту небольшую территорию Воткинску не удалось сохранить. В течение 2005–2014 гг. большая часть исторической застройки улицы была снесена под строительство современных коттеджей. Особо стоит подчеркнуть тот факт, что часть этих зданий возводится в зоне регулирования застройки, предполагающей сохранение исторических планировочных особенностей территории (рис. 7–9). Что касается ремонтно-реставрационных работ, проводящихся в данное время на территории Музея-усадьбы в рамках подготовки к юбилею П.И. Чайковского, то и здесь, в силу уже описанных проблем, возникает ряд спорных вопросов, относящихся, в основном, к применению современных материалов и малых архитектурных форм, не соответствующих историческому облику усадебного комплекса (рис. 10).

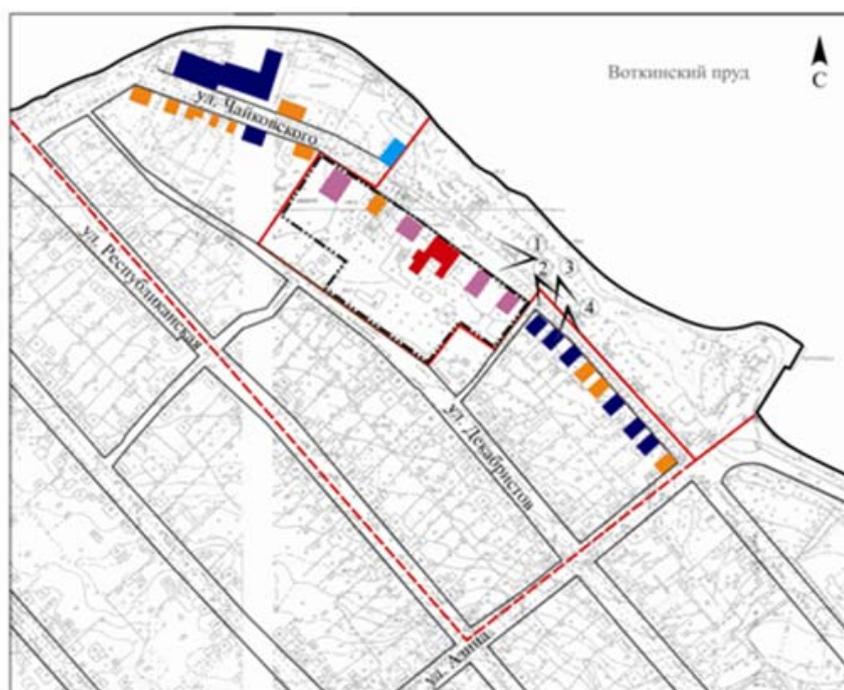


Рис. 7. Современное состояние застройки по ул. Чайковского в г. Воткинске на январь 2015 г. Схема выполнена Ю.А. Стояк:

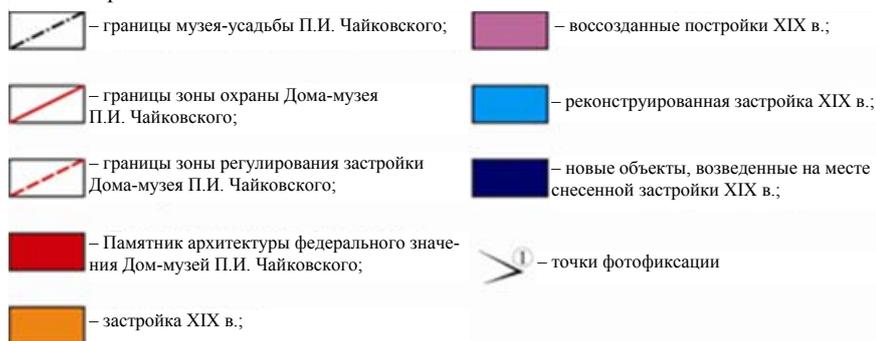




Рис. 8. Историческая застройка ул. Чайковского в г. Воткинске, 2009 г., видовые точки 1(а), 3(б) – см. рис. 7; современные здания, возведенные на месте снесенной застройки XIX в., 2015 г., видовые точки 2(г), 4(в) – см. рис. 7. Фото Ю.А. Стояк



Рис. 9. Дом-музей П.И. Чайковского в г. Воткинске, памятник архитектуры федерального значения. Фото Ю.А. Стояк, январь 2015 г.



Рис. 10. Дом-музей П.И. Чайковского в г. Воткинске, памятник архитектуры федерального значения. Современные системы водоотведения, установленные в ходе ремонтных работ. Фото Ю.А. Стояк, январь 2015 г.

2. Утрата подлинности объектов архитектурно-исторической среды в результате проводимых ремонтных работ.

Улицы городского центра застроены кирпичными двухэтажными купеческими особняками, в настоящий момент занимаемыми, в основном, офисами. Массивы усадебной застройки – домов мастеровых, представляющих собой одно-, двухэтажные деревянные дома, принадлежат частным лицам. Основной процент исторической застройки в центре Воткинска не имеет статуса объектов культурного наследия. Владельцы и собственники зданий выполняют ремонт своими силами. В результате проведенных таким образом работ на объектах исторической застройки с использованием современных материалов происходит утрата ими первоначального облика, нарушается целостность ансамблей исторических улиц (рис. 11).

а



б



Рис. 11. Примеры ремонтных работ на объектах исторической застройки Воткинска, проведенных местными жителями. Дом по ул. К. Маркса (*а*); дом по ул. Гагарина (*б*). Фото Ю.А. Стояк, 2011 г.

3. Недостаточная эффективность в сфере охраны объектов культурного наследия.

В последние годы происходит постепенный снос объектов ценной историко-архитектурной среды, объекты культурного наследия зачастую находятся в неудовлетворительном техническом состоянии. В настоящее время в списке объектов культурного наследия Воткинска находятся: 1 объект федерального значения, 26 объектов регионального (УР) значения, 62 вновь выявленных объекта культурного наследия, 117 объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия (далее ОКН). В результате обследования этих зданий выявлено следующее:

- снесено 8 объектов, из них: 1 памятник регионального значения; 6 вновь выявленных ОКН (последний снесен в июле 2010 г.); 1 объект, обладающий признаками ОКН (снесен в 2013 г.);
- 20 объектов частично или полностью реконструировано;
- 26 объектов находятся на территории Воткинского завода и недоступны для обследования. Предположительно, 2 из них утрачено;
- не определено местонахождение объектов, обладающих признаками ОКН (предположительно, из-за неточностей в списках) (рис. 12–14).



Рис. 12. Жилой дом, памятник архитектуры регионального (УР) значения в г. Воткинске, ул. Толстого, 25, фото 1979 г.¹ (а); фото Ю.А. Стояк, 2014 г. (б)



Рис. 13. Дом Овчинникова, памятник архитектуры регионального (УР) значения в г. Воткинске, ул. Республиканская, 104, фото первой половины XX в.² (а); фото Ю.А. Стояк, 2015 г. (б)

¹ Паспорт на объект культурного наследия от 01.09.80 г.

² Частный архив Е.Ю. Малыгиной



Рис. 14. Дом Пислегина, памятник архитектуры регионального (УР) значения в г. Воткинске, ул. Кирова, 21, 1979 г.³ (а); фото Ю.А. Стояк, 2011 г. (б)

4. Отсутствие единства в монументально-декоративном оформлении и благоустройстве улиц, использование некачественной и неуместной рекламы, иногда полностью скрывающей фасады исторических объектов (рис. 15).

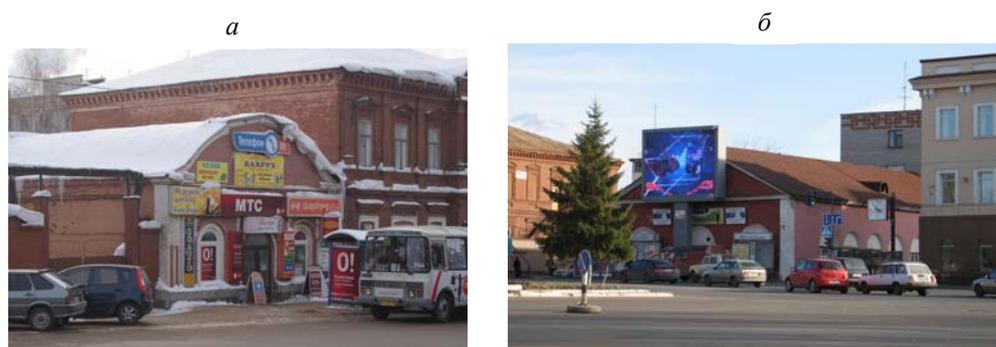


Рис. 15. Примеры неуместного использования рекламы на объектах исторической застройки в центральной части Воткинска. Здание по ул. Кирова, 8 (а); здание по ул. Кирова, 2 (б). Фото Ю.А. Стояк, 2011 г.

Обозначенные проблемы обусловлены следующими причинами:

1. Органами местного самоуправления в процессе формирования стратегии градостроительной деятельности в должной степени не учитываются проблемы сохранения объектов культурного наследия в частности и историко-культурной среды города в целом.

2. Отсутствует необходимая регламентирующая документация, в том числе Проект зон охраны объектов культурного наследия Воткинска, разработка которого началась несколько лет назад, но была приостановлена. Это приводит как к утрате самих объектов (в том числе уже внесенных в Государственный реестр объектов культурного наследия либо находящихся в процес-

³ Паспорт на объект культурного наследия от 01.09.80 г.

се оформления документов), так и к искажению исторического облика города вследствие нового строительства и реконструкций.

3. Воткинский завод с сохранившимися фабриками XIX в. в настоящее время изолирован от самого города, что исключает возможность проведения полноценного обследования исторической застройки, находящейся на его территории, а также ограничивает возможности проведения работ по регенерации исторической среды: плотины с ограждением завода и предзаводской площади.

4. Деятельность в сфере охраны объектов культурного наследия оказывается недостаточно эффективной, что связано, в основном, с низкими объемами финансирования данной области и отсутствием достаточного количества квалифицированных специалистов в области охраны культурного наследия и реставрационной деятельности. В результате практически не проводится мониторинг состояния объектов культурного наследия, не ведется корректировка списков объектов культурного наследия и их выявление. В Воткинске недостаточно специалистов, которые могли бы курировать данные работы, а также участвовать в формировании стратегии градостроительной деятельности и согласовании объемно-планировочных и архитектурных решений вновь строящихся объектов.

Несмотря на существование закона об охране объектов культурного наследия (№73-ФЗ), на практике зачастую возникают ситуации, когда уже произошла частичная либо полная утрата памятника или его территории. Примером такого положения может служить дом Овчинникова – объект культурного наследия регионального значения, уникальный по своей архитектуре для Удмуртского региона и фактически уничтоженный к настоящему времени (см. рис.13). Часть исторической территории памятника (с северной стороны), находившаяся в аренде, была застроена капитальным двухэтажным зданием, что фактически означало утрату этой территории. Позднее началось строительство и на соседних с памятником участках: в 2009 г. – с западной стороны, в 2014 г. – с восточной. Таким образом, памятник фактически заключен между современными зданиями, утрачена его территория и нарушено восприятие объекта в характерной для него исторической среде. Техническое состояние самого здания постепенно перешло в аварийное, работы по ремонту и реставрации после передачи его в муниципальную собственность никогда не велись. В данный момент объект перешел в собственность частного лица, однако никаких, даже консервативных, мероприятий им проведено не было.

5. Работы по реставрации ведутся рабочими, не специализирующимися в данной области, что снижает качество работ, приводит к искажению пропорций и утрате исторического облика памятников.

6. Перестройки зданий, ведущиеся самими жителями исторических районов города, свидетельствуют о низкой информированности их в данной сфере.

7. Зачастую объекты исторической среды городского центра имеют несколько собственников, не согласующих ремонтные работы между собой и ведущих их без учета целостного восприятия объекта. Имеют место случаи неинформированности собственника о статусе объекта, а также отсутствия охранных обязательств.

Таким образом, под влиянием всех вышеперечисленных негативных факторов происходит постепенная утрата архитектурно-художественного своеобразия Воткинска, что приводит и к снижению инвестиционной привлекательности города в сфере туризма.

Очевидно, что весь комплекс проблем, накопившихся в данной сфере и не находящих решения, ставит под угрозу сохранение исторически сложившегося облика Воткинска и вместе с ним ценного пласта отечественной культуры. Выявление и анализ данных проблем может способствовать выработке стратегии выхода из сложившейся ситуации и даст возможность разработать комплекс мероприятий по устранению или снижению влияния этих факторов на сохранение объектов культурного наследия г. Воткинска.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Архитектура* города-завода Воткинска конца XVIII – начала XX в. / Ю.А. Стояк // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2013. – № 3. – С. 29–46.
2. *Музей под открытым небом* в историческом центре г. Воткинска как способ сохранения и популяризации историко-культурного наследия / Ю.А. Стояк // Материалы II ежегодной открытой городской молодежной научно-практической конференции «Научно-творческий потенциал молодежи XXI в.». – Воткинск, 2014. – С. 103–106.
3. *Деревянная архитектура* города-завода Воткинска конца XVIII – начала XX в. / Ю.А. Стояк // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2014. – № 5. – С. 34–53.
4. *Санникова, Т.О.* Деревянное зодчество Воткинска и Воткинского района: книга-альбом / Т.О. Санникова. – Ижевск : Изд-во «Удмуртский университет», 2011. – 140 с.
5. *Большаков, В.П.* Очерк истории горнозаводских товариществ – одной из легальных форм профессиональных рабочих объединений в России (1860-е – 1905 гг.) / В.П. Большаков. – Условия доступа : <http://www.istprof.atlabs.ru/162.html>
6. *Исторические города СССР*: Новое и старое / под ред. Н.В. Баранова. – М. : Стройиздат, 1987. – С. 14.

REFERENCES

1. *Stoyak Yu.A.* Architektura goroda-zavoda Votkinska kontza XVIII – nachala XX vv. [Architecture of Votkinsk city-plant in the late 19th and early 20th centuries]. *Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 2013. No. 3. Pp. 29–46. (rus)
2. *Stoyak Yu.A.* Muzey pod otkrytym nebom v istoricheskom tsentre g. Votkinska kak sposob sohraneniya i populyarizatsii istorico-cul'turnogo naslediya [Open-air museum in the historical centre of Votkinsk-city as historical and cultural heritage]. *Proc. 2nd Sci. Conf.*, 2014. Pp. 103–106. (rus)
3. *Stoyak Yu.A.* Derevyannaya arkhitektura goroda-zavoda Votkinska kontsa XVIII – nachala XX vv. [Wood architecture of Votkinsk-City late in the 18th and early 20th centuries]. *Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 2014. No. 5. Pp. 29–46. (rus)
4. *Sannikova T.O.* Derevyannoye zodchestvo Votkinska i Votkinskogo raiona: kniga-albom [Wooden architecture of Votkinsk and its region]. Izhevsk : Udmurtskiyi universitet Publ., 2011. 140 p. (rus)
5. *Bolshakov V.P.* Ocherk istorii gornozavodskikh tovarishchestv – odnoi iz legal'nykh form professional'nykh rabochikh ob"edinenii v Rossii (1860-e – 1905 gg.) [History of mining associations, one of legal forms of professional working associations in Russia (1860 – 1905)]. Available at : <http://www.istprof.atlabs.ru/162.html> (rus)
6. *Baranova N.V.* Istoricheskiye goroda SSSR: Novoye i staroye [Historical cities of the USSR: new and old]. Moscow : Stroyizdat Publ., 1987. P. 14.