

АРХИТЕКТУРА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО

ARCHITECTURE AND URBAN PLANNING

Вестник Томского государственного
архитектурно-строительного университета.
2025. Т. 27. № 6. С. 9–21.

ISSN 1607-1859 (для печатной версии)
ISSN 2310-0044 (для электронной версии)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo
arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta –
Journal of Construction and Architecture.
2025; 27 (6): 9–21.

Print ISSN 1607-1859
Online ISSN 2310-0044

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 711.424

DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-6-9-21

EDN: AFQPDL

К ВОПРОСУ СОХРАНЕНИЯ ДЕРЕВЯННОЙ АРХИТЕКТУРЫ ТОМСКА

**Лариса Степановна Романова, Александра Владимировна Касимова,
Елизавета Михайловна Коптева**
*Томский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Томск, Россия*

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена угрозой утраты деревянной застройки второй половины XIX – начала XX в., представляющей уникальное явление мировой культуры, в исторических районах г. Томска: Заозерье, Пески, Воскресенская гора, Кирпичи, Болото, Уржатка, Юрточная гора, Заисточье, Елань.

Цель работы – ввести в научный оборот материалы, полученные в результате обследования исторических районов Томска, для выявления неэксплуатируемой деревянной застройки и сбора информации о ее состоянии, форме собственности, степени сохранности первоначального облика.

Новизна исследования заключается в получении актуальных данных о неэксплуатируемых объектах, их классификации и количественной оценке, что позволяет получить объективную картину текущей ситуации и выявить факторы, способствующие утрате ценного архитектурного наследия, формирующего архитектурно-художественное своеобразие Томска – исторического поселения федерального значения.

Авторы делают акцент на значимости определения научно обоснованной функции для сохранения неэксплуатируемой деревянной застройки, позволяющей привлечь инвесторов.

Результаты исследования основаны на комплексном подходе, включающем работу с архивными, библиографическими источниками и интернет-ресурсами, натурное обследование, анализ и систематизацию полученных материалов. Это позволило авторам обосновать реально сложившуюся ситуацию со степенью сохранности деревянной архитектуры Томска и предложить рекомендации для органов власти и управления охраной памятников, направленные на предотвращение утраты массивов исторической деревянной застройки.

Ключевые слова: архитектурно-художественное своеобразие, угроза утраты, сохранение наследия, исторический центр, массивы деревянной застройки, расселенные здания, приспособление

Для цитирования: Романова Л.С., Касимова А.В., Коптева Е.М. К вопросу сохранения деревянной архитектуры Томска // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2025. Т. 27. № 6. С. 9–21. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-6-9-21. EDN: AFQPDL

ORIGINAL ARTICLE

TOWARDS PRESERVATION OF TOMSK WOODEN ARCHITECTURE

Larisa S. Romanova, Aleksandra V. Kasimova, Elizaveta M. Kopteva
Tomsk State University of Architecture and Building, Tomsk, Russia

Abstract. The risk of loss of wooden buildings created late in the 19th and early 20th centuries, determines the topic of this work, as these are buildings of the unique architecture built in the historical districts of Tomsk such as Zaozerye, Peski, Voskresenskaya Gora, Kirpichi, Boloto, Urzhatka, Yurtochnaya Gora, Zaistochye, Elan.

Purpose: The purpose of this work is to introduce the obtained data into the scientific circulation using a survey of historical districts in Tomsk, identify wooden buildings out of operation and collect information about their ownership, preservation, and technical condition. The paper emphasizes the importance of defining a scientifically based function for preservation of unexploited wooden buildings that allows attracting investors.

Methodology: The comprehensive approach, including work from archival and bibliographic documents and the Internet, the field survey, analysis and systematization of the obtained results, allowing to scientifically substantiate the actual situation with the preservation degree of wooden architecture in Tomsk. All this allows government and monument protection agencies to take timely measures to prevent historical wooden buildings from loss.

Value: This work presents up-to-date data on unexploited buildings, proposes their classification and quantity, demonstrating the real situation with the loss of valuable architectural heritage that forms the architectural and artistic identity of Tomsk as a historical settlement of the federal significance.

Keywords: architectural style, heritage preservation, historical center, wooden building, moving people out of unsafe building

For citation: Romanova L.S., Kasimova A.V., Kopteva E.M. Towards Preservation of Tomsk Wooden Architecture. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture*. 2025; 27 (6): 9–21. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-6-9-21. EDN: AFQPDL

Сибирская архитектура является одной из ярких страниц в истории России, особенно в области деревянного зодчества. Томск с богатой 400-летней историей – один из городов Сибири, который привлекает студентов и туристов, славится наукой, культурой, ландшафтами, архитектурой. Томск обладает большим стилистическим разнообразием исторической застройки. В 2010 г. старинный сибирский город получил статус исторического поселения федерального значения во многом благодаря сохранности целостных массивов деревянной застройки второй половины XIX – начала XX в. – редкого явления для крупных городов России.

Одной из наиболее сложных и актуальных проблем в современном градостроительстве является сохранение уникальности архитектурной среды в исторических поселениях. Это затрагивает национальные культурные традиции, проявленные в архитектуре; архитектурно-художественное своеобразие и атмосферу исторического поселения. Деревянное зодчество Томска отличается уникальностью и разнообразием. Деревянная архитектура оценивается специалистами как культурная и историческая ценность мирового масштаба. К настоящему времени в историческом центре Томска сохранилась деревянная застройка второй половины XIX – начала XX в. (рис. 1). Границы исторического центра по Проекту зон охраны памятников истории и культуры г. Томска 1982 г. показаны пунктиром.

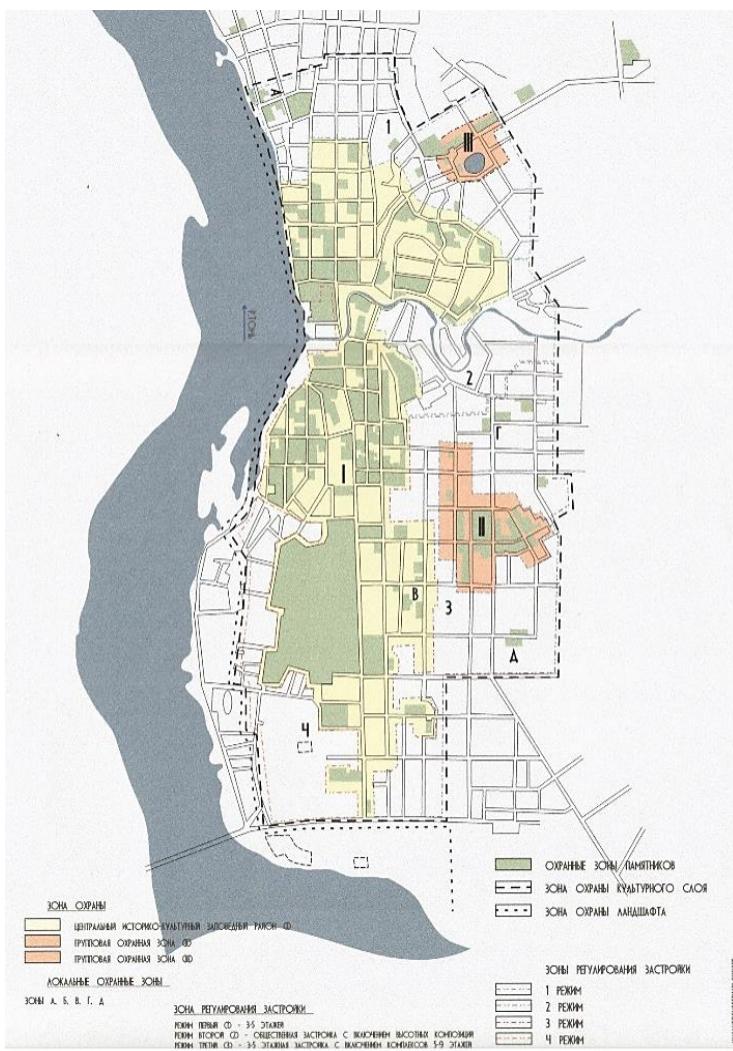


Рис. 1. Проект зон охраны объектов культурного наследия г. Томска, институт «Спецпроектреставрация», г. Москва, 1982 г.

Fig. 1. Project of protection zones of cultural heritage in Tomsk. Spetsproektrestavratsiya Institute, Moscow, 1982

Актуальность исследования связана с темой магистерской диссертации, выполненной на кафедре реставрации и реконструкции архитектурного наследия (РиРАН) Томского государственного архитектурно-строительного университета (ТГАСУ), и обусловлена угрозой утраты целостности массивов деревянной застройки в исторических районах Томска: Заозерье, Пески, Воскресенская гора, Кирпичи, Болото, Уржатка, Юрточная гора, Заисточье и Елань. Тему деревянного зодчества – такую многогранную, волнующую и вдохновляющую – можно назвать и самой сложной в сфере сохранения историко-культурного наследия.

Основой теоретического исследования послужили научные труды, монографии отечественных ученых, методическая литература и проектные материалы.

Истории Томска и его архитектуре посвящены исследования В.Г. Залесова, И.В. Куликовой [1], Ю.П. Нагорнова [2], Л.С. Романовой [3], Г.Н. Старицкой [4] и др. *Проблема сохранения деревянной архитектуры Томска и российских городов* отражена в исследованиях Ю.М. Гармаш [5], Е.В. Ситниковой [6, 7]. Поиску путей сохранения и адаптации деревянного зодчества к современным условиям посвящены труды С.С. Малевич, Л.С. Романовой [8, 9], Н.В. Юдиной [10] и др. *Историческая деревянная застройка в качестве ресурса для развития туризма* исследуется в работах Н.А. Лисовской [11], Д.А. Ягутьевой [12].

В начале работы была поставлена задача выявить все расселенные и «законсервированные» деревянные здания для разработки концепции их функционального использования. К этой группе относятся неэксплуатируемые объекты, доступ в которые предотвращен закрытием металлическими или деревянными щитами дверей и окон.

Натурное обследование деревянной застройки, проведенное в сентябре – декабре 2023 г. на территории вышеперечисленных исторических районов г. Томска, позволило выявить реальное количество неэксплуатируемой деревянной застройки, включающее и другие группы расселенных зданий. Согласно классификации, предложенной авторами, выявленные деревянные здания подразделяются на категории: А, Б, В, Г, Д, Е, Ж (рис. 2, 3).



Рис. 2. Категории выявленных деревянных зданий в исторических районах Заозерье, Пески, Заисточье, Елань

Fig. 2. Wooden buildings in Zaozerye, Peski, Zaistochye, and Yelan historical districts

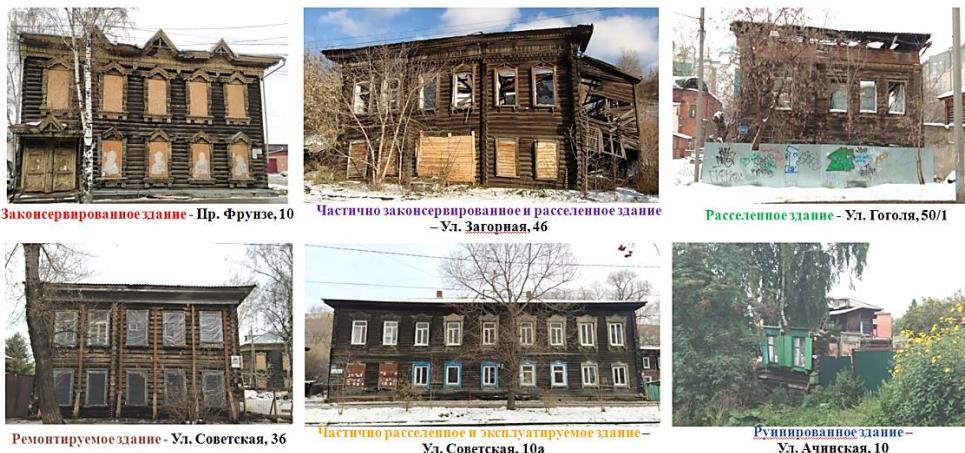


Рис. 3. Категории выявленных деревянных зданий в исторических районах Воскресенская гора, Кирпичи, Болото, Уржатка, Юрточная гора

Fig. 3. Wooden buildings in Voskresenskaya Gora, Kirpichi, Boloto, Urzhatka and Yurtochnaya Gora historical districts

К категории А относятся деревянные здания, которые после расселения были «законсервированы» – в них были проведены мероприятия, предотвращающие доступ в здания (оконные и дверные проемы закрыты металлическими или деревянными щитами и др.) и способствующие их сохранению до начала ремонтно-реставрационных работ.

К категории Б относятся деревянные здания, которые после расселения были частично «законсервированы» – в них были частично проведены мероприятия, предотвращающие доступ в здание (оконные и дверные проемы закрыты металлическими или деревянными щитами и др.) и способствующие сохранению до начала ремонтно-реставрационных работ.

К категории В относятся деревянные здания, которые *после расселения не были «законсервированы»* – в них не были проведены мероприятия, предотвращающие доступ в здание и способствующие его сохранению до начала ремонтно-реставрационных работ.

К категории Г относятся деревянные здания, *частично расселенные и частично используемые под жилую или общественную функцию*.

К категории Д относятся деревянные здания, которые *были расселены для выполнения ремонтно-реставрационных работ*, которые ведутся в настоящее время, а также *воссоздаваемые здания*.

К категории Е относятся деревянные здания, которые в настоящее время *утрачены, несмотря на то, что часть из них была «законсервирована»* – доступ в здания был предотвращен (оконные и дверные проемы закрыты металлическими или деревянными щитами и др.).

К категории Ж относятся деревянные здания, которые в настоящее время находятся *в руинированном состоянии*.

Результаты исследований отражены в таблицах с информацией по выявленным объектам деревянной архитектуры и на планировочной схеме исторических кварталов центральной части г. Томска (рис. 4).

КАТЕГОРИИ НЕЭКСПЛУАТИРУЕМОЙ ДЕРЕВЯННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЗАСТРОЙКИ В ТОМСКЕ								
№ п/п	Фото главного фасада	Исторический район	Функция	КАТЕГОРИЯ А (законсервированные)			Примечание	
				Адрес Статус	Форма собственности	Степень сохранности архитектурно-художественного облика		
1		- ПЕСКИ - Ул. Карла Маркса, 41 - Нет	- Жилая Отсутствует	- (кастстр. карта)	6	7	8	
	- 16.09.2023 - 1892 г. - Период эклектики				Нарушенный: - изменились первоначальные пропорции здания, скрыт кирпичный цоколь из-за роста культурного слоя - утрачены: кровля, система крыши, печные трубы, водосточные трубы, частично наличники и декоративные элементы - отсутствует окрас декоративных элементов	Аварийное: - возможно нарушение и биопоражение кирпичного цоколя - осадка фундамента - с северного и восточного фасадов наблюдается выпучивание и выпадение бревен - зоны намокания всего здания - у всех стен здания наблюдается отклонение по горизонтали и вертикали - отмостка отсутствует	C 1888 года усадьба принадлежала А. Ю. Миллер фон-Эренштунг. С 1895 года принадлежала М. А. Ларине, а с 1917 года – П. Ф. Потапову. Состав усадьбы: данное здание и ул. К. Маркса, 39. <ul style="list-style-type: none">• <i>Данные реестра:</i>- Кадастровый номер ЗУ: 70:21:0100056:1773.- <i>Разрешенное использование ЗУ:</i> для эксплуатации многоквартирного дома.• Считается аварийным с 15.10.2015• <i>Расселен с (примерно) 2016 г.</i>	

Рис. 4. Фрагмент таблицы с информацией по выявленным объектам деревянной архитектуры
Fig. 4. A table fragment with information about the identified sites of wooden architecture

По результатам натурного обследования *всего выявлено 173 деревянных здания*. Распределение объектов по районам следующее: Заозерье – **20**; Пески – **22**; Воскресенская гора – **20**; Кирпичи – **4**; Болото – **9**; Уржатка – **15**; Юрточная гора – **35**; Заисточье – **23**; Елань – **25**. Из общего числа выявленных объектов лишь **19** являются *объектами культурного наследия*. Остальные здания относятся к *ценной и рядовой историко-архитектурной среде*, значимость которой трудно переоценить, т. к. именно эта застройка формирует **архитектурно-художественное своеобразие** старинного сибирского города.

На основании нижеприведенного сравнительного анализа количественного состава деревянной застройки второй половины XIX – начала XX в., сохранившейся в историческом центре г. Томска на период сентябрь – декабрь 2020 г. (данные на указанный период представлены в дипломной работе А.А. Бычковой «Деревянная застройка второй половины XIX – середины XX века, сохранившаяся в историческом центре г. Томска», выполненной в 2021 г. под руководством Л.С. Романовой на кафедре реставрации и реконструкции архитектурного наследия (РиРАН) Томского государственного архитектурно-строительного университета) и сентябрь – декабрь 2023 г., была отмечена тенденция к сокращению количества деревянной застройки, которая представляет ценность не только для города Томска, но и является, по мнению специалистов, уникальным явлением мировой культуры, энциклопедии резьбы по дереву, исчезающей национальной архитектуры России.

Несмотря на относительно незначительный процент утраты деревянной застройки (см. таблицу), совокупность данных о количестве неэксплуатируемой застройки, выявленных авторами, позволяет составить *реальную картину состояния деревянной архитектуры Томска – уникального явления мировой культуры, энциклопедии резьбы по дереву, исчезающей национальной архитектуры России*.

Для предотвращения окончательной утраты заброшенных, пришедших в запустение деревянных зданий **необходимо принимать неотложные меры по их сохранению**.

**Сравнительный анализ деревянной застройки второй половины XIX –
начала XX в., сохранившейся в исторических районах Томска
по состоянию на декабрь 2020, 2023 гг.**

Wooden buildings in historical districts of Tomsk in 2021 and 2023

Количество домов в 2021 г.	Количество домов в 2023 г.
Район Заозерье	
68	67
Район Пески	
90	87
Район Воскресенская гора	
168	168
Район Кирпичи	
31	31
Район Болото	
56	55
Район Уржатка	
112	112
Район Юрточная гора	
132	132
Район Заисточье	
–	–
Район Елань	
90	88

Для выявления эффективных методов по сохранению деревянной архитектуры были изучены различные проекты, выполненные для исторического центра Томска: эскизные, конкурсные и студенческие проекты развития территорий, застройки кварталов и нового строительства на участках, занятых в настоящее время исторической застройкой. Следует отметить, что кроме проектов, учитывающих значимость сохранения объектов культурного наследия, рядовой и фоновой деревянной застройки, существует множество концепций, основанных на строительстве современных несомасштабных с окружающей застройкой зданий в целостной исторической среде. Большое количество таких проектов наглядно демонстрирует неосведомленность проектировщиков о многогранной ценности исторического центра Томска, перспективах его развития за счет современного использования исторической застройки, в том числе деревянной, или игнорирование этих возможностей.

Яркими примерами некорректных решений являются: проект «Умная деревня» в центре Томска в рамках образовательной программы «Городские практики» 2021 г. [13], в котором авторы предлагают снос исторической и возведение современной застройки на территории, ограниченной улицами Октябрьская, Загорная и Лермонтова (рис. 5). Предлагаемые здания выполнены *не из традиционного для данной территории материала* – дерева и *несомасштабны* с исторической средой – имеют большие остекленные площади на фасадах, современный

силуэт и большую протяженность зданий. В проекте «Архитектурная концепция жилого комплекса по ул. Трифонова, 23, и административно-офисного центра по пр. Ленина, 48, в г. Томске» [14] на пересечении территорий исторических районов Заисточье и Елань предложено выполнить жилой комплекс с элементами общественных пространств, включая «водно-зеленый клин», объединяющий верхнюю и нижнюю террасы, в современном стиле с плотной застройкой. Проект выполнен без учета истории, историко-культурного наследия города, его статуса, градостроительных регламентов территории (рис. 6).



Рис. 5. Проект «Умная деревня» в центре Томска в рамках образовательной программы «Городские практики» 2021 г. Визуализация¹

Fig. 5. The Smart Village Project at the center of Tomsk in the frame of the academic programme “Urban practices”, 2021

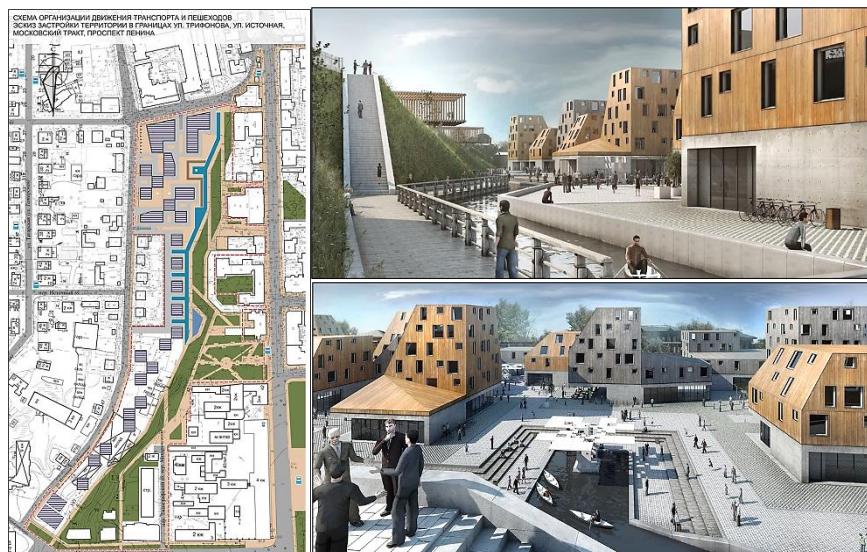


Рис. 6. Проект «Архитектурная концепция жилого комплекса по ул. Трифонова, 23, и административно-офисного центра по пр. Ленина, 48, в г. Томске»²

Fig. 6. Project “Architectural concept of residential complex in 23, Trifonov Str. and the administrative center in 48, Lenin Ave. in Tomsk”

¹ URL: <https://obzor.city/article/660067---novoe-boloto-kak-uchastniki-gorodskih-praktik-predlozhili-izmenit-istoricheskij-центр-tomска>

² URL: <https://www.apbstyle.com/ul-trifonova-23>

Значительную роль в сохранении исторической застройки, в данном случае – деревянной, играет ее функциональное использование. Этот действенный инструмент апробирован временем и успешно применяем на практике в разных странах. Неэксплуатируемые здания быстро приходят в ветхое состояние, несмотря на проведение работ по консервации. Для обеспечения долговременного сохранения предлагаемая функция должна быть научно обоснована, т. е.: необходимо учитывать первоначальную функцию здания, определившую планировку и возможные конструктивные нагрузки; ценностные характеристики, место расположения в структуре города и его функциональное зонирование; возможность подключения к инженерным сетям и реальную нагрузку; целесообразность функции и ее актуальность для современного города.

Для подбора целесообразной функции авторами статьи были изучены *исторические функции* выявленных неэксплуатируемых деревянных зданий, их текущее *техническое состояние*, а также *разрешенное использование* принадлежащих им земельных участков, указанное в публичной кадастровой карте. Для дальнейшей работы выявленные авторами деревянные здания на основе анализа были подразделены на *несколько групп*:

- неэксплуатируемые деревянные здания, у которых разрешенное использование в публичной кадастровой карте *не соответствует первоначальному назначению*;
- неэксплуатируемые деревянные здания, у которых *отсутствует предложенная функция* в публичной кадастровой карте;
- неэксплуатируемые деревянные здания, *не внесенные в реестр публичной кадастровой карты*;
- неэксплуатируемые деревянные здания, у которых разрешенное использование в публичной кадастровой карте *соответствует первоначальному назначению*.

Наиболее проблемными являются объекты, у которых либо полностью отсутствует информация о разрешенном использовании, либо она не совпадает с исторической функцией. В большинстве случаев варианты их разрешенного использования являются абсурдными и потенциально губительными для исторического здания. Для подбора научно обоснованной и актуальной функции выбранных объектов была выполнена схема функционального использования застройки, входящей в радиус доступности от неэксплуатируемых деревянных зданий, с указанием жилого и общественного использования застройки (рис. 7, 8). К схеме прилагается экспликация с подробным списком расположенных в окружающей застройке общественных функций.

К историческим районам, в которых преобладают здания с *жилой функцией*, относятся Заозерье, Воскресенская гора, Кирпичи, Болото, Уржатка, Юрточная гора и Заисточье. В районах Пески и Елань доминирует *общественная функция*. Выявлены основные виды *общественной функции*, преобладающие в настоящее время в исторических районах:

Заозерье: продуктовые магазины; рынки; детские сады;

Пески: магазины (продуктовые, одежды, обуви); салоны красоты; аптеки; медицинские учреждения (стоматология); юридические услуги;

Воскресенская гора: досуговые центры и кружки; медицинские учреждения (стоматологии); автосервисы; юридические услуги; пункты выдачи; кафе; салоны красоты; административные здания;

Кирпичи: спортивные клубы; строительные компании;

Болото: строительные компании;

Уржатка: салоны красоты; спортивные центры/клубы; кафе; административные здания; юридические услуги; пункты выдачи; образовательные учреждения (центры, кружки, школы), детские сады;

Юрточная гора: продуктовые магазины; магазины одежды; кафе; административные здания; студии массажа; салоны красоты; спортивные клубы/секции; образовательные учреждения (кружки, школы, академии); строительные компании; медицинские центры.

Заисточье: образовательные учреждения; сервисные центры; рекламные агентства;

Елань: образовательные учреждения; магазины (продуктовые, одежды, техники); кафе; кафе быстрого приготовления; рестораны; бары; кофейни; стоматологии; дополнительные образовательные курсы; общежития.



Рис. 7. Схемы функционального использования застройки, входящей в радиус доступности от неэксплуатируемых деревянных зданий в исторических районах Воскресенская гора, Уржатка, Болото, Кирпичи, Юрточная гора

Fig. 7. Maps of building functional use in the radius of accessibility from unused wooden buildings in Voskresenskaya Gora, Urzhatka, Boloto, Kirpichi, Yurtochnaya Gora historical districts

Таким образом, можно сделать вывод, что общественная функция в обследуемых районах многообразна и ее необходимо учитывать при назначении функционального использования для неэксплуатируемой деревянной застройки. Такой подход позволит привлечь инвесторов под конкретную функцию, востребованную на конкретной территории.

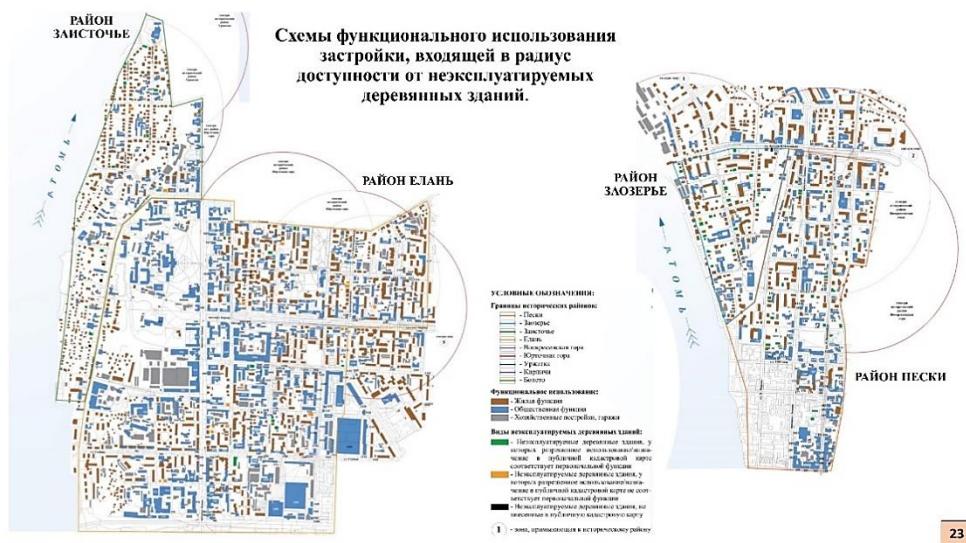


Рис. 8. Схемы функционального использования застройки, входящей в радиус доступности от неэксплуатируемых деревянных зданий в исторических районах Заозерье, Заисточье, Елань, Пески

Fig. 8. Maps of building functional use in the radius of accessibility from unused wooden buildings in Zaozerye, Zaistochye, Elan, Peski historical districts

Информация, полученная в результате исследования, имеет определяющее значение для сохранения деревянной архитектуры Томска и будет способствовать принятию необходимых и научно обоснованных мер по сохранению выявленной неэксплуатируемой деревянной застройки в исторических районах г. Томска со стороны администрации города и районов, а также органов охраны памятников истории и культуры.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Залесов В.Г., Кулакова И.В. Архитектура деревянных доходных домов Томска (конец XIX – начало XX в.). Томск : Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2016. 420 с.
2. Нагорнов Ю.П. Город. Томская панорама начала XX века. Томск : Курсив, 2004. 212 с.
3. Романова Л.С. Здесь начинался Томск. Прошлое, настоящее, будущее. Томск : Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2004. 217 с.
4. Старикова Г.Н. История названий Томских улиц / отв. ред. Г.Н. Старикова. 3-е изд., доп. Томск : Д-Принт, 2012. 368 с.
5. Гармаш Ю.М. Деревянное зодчество Томска. Проблемы сохранения неповторимого «томского стиля» // Проблемы сохранения архитектурного и историко-культурного наследия : материалы III региональной общественной конференции, 24 ноября 2012 г. / Томский областной художественный музей ; Томское региональное отделение Международного общества организации «Лига защиты культуры» ; редкол.: Н.П. Боровинских [и др.]. Томск : Красное знамя, 2013. 133 с.
6. Ситникова Е.В. Проблемы сохранения исторической застройки в современном городе (на примере г. Томска) // Реконструкция и реставрация архитектурного наследия : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 20–23 марта 2019 г. / под ред. С.В. Семенцова [и др.]. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2020. С. 138–143.

7. Ситникова Е.В. Деревянная архитектура Томска второй половины XIX – начала XX в. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2011. № 1 (30). С. 59–65.
8. Романова Л.С., Малевич С.С. Адаптация исторической застройки к современным условиям. Из опыта томской реставрационной школы // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2013. № 4 (41). С. 115–126.
9. Романова Л.С., Малевич С.С. Градостроительный аспект сохранения деревянной застройки Томска II половины XIX – начала XX в. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2017. № 6 (65). С. 29–40.
10. Юдина Н.В. Пути и источники сохранения ансамблей деревянного зодчества. Опыт городов Финляндии // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ: материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 02–06 апреля 2018 г. Москва : Московский архитектурный институт (государственная академия), 2018. С. 307–310.
11. Лисовская Н.А. Сохранение групповых зон деревянного зодчества через комплексное развитие территории исторического поселения (на примере города Томска) // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2025. Т. 27. № 2. С. 22–37. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-2-22-37
12. Ягутьева Д.А. Сибирский опыт использования деревянных памятников архитектуры в индустрии гостеприимства // Город, пригодный для жизни : материалы V Международной научно-практической конференции, Красноярск, 10–11 ноября 2022 г. / отв. за выпуск Д.Е. Лемытская. Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2023. С. 594–599.
13. Проект «Умная деревня» в центре Томска в рамках образовательной программы «Городские практики» 2021 г. URL: <https://obzor.city/article/660067--novoe-boloto-kak-uchastniki-gorodskih-praktik-predlozhili-izmenit-istoricheskij-centr-tomska> (дата обращения: 12.04.2025).
14. Проект «Архитектурная концепция жилого комплекса по ул. Трифонова, 23, и административно-офисного центра по пр. Ленина, 48, в г. Томске». URL: <https://www.ap-bstyle.com/ul-trifonova-23> (дата обращения: 12.04.2025).

REFERENCES

1. Zalesov V.G., Kulikova I.V. Architecture of Wooden Buildings in Tomsk Late in the 19th and Early 20th Centuries. Tomsk: TSUAB, 2016. 420 p. (In Russian)
2. Nagornov Yu.P. The City. Tomsk Panorama in the Early 20th Century. Tomsk: Kursiv, 2004, 212 p. (In Russian)
3. Romanova L.S. Tomsk Began Here. Past, Present, Future. Tomsk: TSUAB, 2004. 217 p. (In Russian)
4. Starikova G.N. (Ed.) The History of Tomsk Street Names. 3rd edn. Tomsk: D-Print, 2012. 368 p.
5. Garmash Yu.M. Wooden architecture of Tomsk. Problems of preserving the unique Tomsk style. In: Proc. 3rd Regional Conf. 'Problems of Preserving Architectural and Historical and Cultural Heritage'. November 24, 2012. Tomsk. (In Russian)
6. Sitnikova E.V. Preservation of historical buildings in modern city (the Tomsk case study). In: Proc. Int. Sci. Conf. 'Reconstruction and Restoration of Architectural Heritage'. Saint-Petersburg, March 20–23, 2019. S.V. Sementsov, Ed. 2020. Pp. 138–143. (In Russian)
7. Sitnikova E.V. Wooden Architecture of Tomsk Late in the 19th and Early 20th Centuries. *Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 2011; 1 (30): 59–65. (In Russian)
8. Romanova L.S., Malevich S.S. Adaptation of Historical Buildings to Modern Conditions. Experience of Tomsk Restoration School. *Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 2013; 4 (41): 115–126. (In Russian)
9. Romanova L.S., Malevich S.S. Town-Planning Aspect of Wooden Architecture Conservation in Tomsk Late in the 19th and Early 20th Centuries. *Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 2017; 6 (65): 29–40. (In Russian)
10. Yudina N.V. Ways and sources of preserving wooden architecture ensembles. Cities of Finland. In: Proc. Int. Sci. Conf. 'Science, Education, and Experimental Design'. April 02–06. Moscow, 2018. Pp. 307–310. (In Russian)

11. *Lisovskaya N.A. Preservation of Wooden Architecture Zones Through Integrated Territory Development of Historical Settlement (the Tomsk Case Study). Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkitekturno-stroitel'nogo universiteta –Journal of Construction and Architecture. 2025; 27 (2): 22–37. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-2-22-37 (In Russian)*
12. *Yagutyeva D.A. Siberian experience in using wooden architectural monuments in the hospitality industry. In: Proc. 5th Int. Sci. Conf. 'A City Fit for Living'. November 10–11, 2022. D.E. Lemitskaya, Ed. Krasnoyarsk: Siberian Federal University, 2023. Pp. 594–599. (In Russian)*
13. *The Smart Village Project at the center of Tomsk in the frame of the academic programme “Urban practices”. Available: <https://obzor.city/article/660067---novoe-boloto-kak-uchastniki-gorodskih-praktik-predlozhili-izmenit-istoricheskij-центр-tomska> (accessed April 12, 2025). (In Russian)*
14. *Project “Architectural concept of residential complex in 23, Trifonov Str. and the administrative center in 48, Lenin Ave. in Tomsk” Available: www.apbstyle.com/ul-trifonova-23 (accessed April 12, 2025). (In Russian)*

Сведения об авторах

Романова Лариса Степановна, канд. архитектуры, доцент, советник РААС, зав. кафедрой, Томский государственный архитектурно-строительный университет, 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2, lara235@yandex.ru

Касимова Александра Владимировна, магистрант, Томский государственный архитектурно-строительный университет, 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2, kasimova.sandra@mail.ru

Коптева Елизавета Михайловна, магистрант, Томский государственный архитектурно-строительный университет, 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2, lisakopteva@mail.ru

Authors Details

Larisa S. Romanova, PhD, A/Professor, Advisor of RAAS, Tomsk State University of Architecture and Building, 2, Solyanaya Sq., 634003, Tomsk, Russia, lara235@yandex.ru

Aleksandra V. Kasimova, Graduate Student, Tomsk State University of Architecture and Building, 2, Solyanaya Sq., 634003, Tomsk, Russia, kasimova.sandra@mail.ru

Elizaveta M. Kopteva, Graduate Student, Tomsk State University of Architecture and Building, 2, Solyanaya Sq., 634003, Tomsk, Russia, lisakopteva@mail.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors contributions

The authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 30.07.2025
Одобрена после рецензирования 03.09.2025
Принята к публикации 10.09.2025

Submitted for publication 30.07.2025
Approved after review 03.09.2025
Accepted for publication 10.09.2025