

УДК 72.03:71(711.41)

*ХРУНЫК ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ, аспирант,*

*evgeniyzkhrunyk@mail.ru*

*Иркутский национальный исследовательский технический университет,  
664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83*

## **ОСОБЕННОСТИ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБЛИКА ИСТОРИЧЕСКИХ ГОРОДОВ СИБИРИ НА ПРИМЕРЕ Г. ИРКУТСКА**

Развитие исторического города в современных социально-экономических условиях создает ряд проблем: переуплотненность исторических центров городов, точечный характер новой застройки, транспортная перенасыщенность, отсутствие привлекательной исторической среды ввиду ветшания объектов, представляющих историко-культурную ценность. На основе анализа исторической застройки г. Иркутска предлагаются градостроительные пути формирования, которые должны способствовать решению следующих задач: созданию архитектурного облика города, сохранению и обновлению городской среды на исследуемой территории, позволяющих добиваться архитектурно-художественных результатов в соответствии с современной теорией градостроительства.

**Ключевые слова:** архитектурно-художественный облик; историческое ядро; градостроительное развитие; предместье; преобразование.

*EVGENIY V. KHRUNYK, Research Assistant,*

*evgeniyzkhrunyk@mail.ru*

*National Research Irkutsk State Technical University,  
83, Lermontov Str., 664074, Irkutsk, Russia*

## **ARCHITECTURAL IMAGE OF HISTORICAL CITIES OF SIBERIA (IRKUTSK CASE STUDY)**

The development of the historical city in modern socio-economic conditions, promotes a number of problems, namely: excess compactness of historical centers, infill construction, dense traffic, lack of the attractive historical environment in view of dilapidation of objects having the historical and cultural value. The analysis is given for historical building in Irkutsk and urban planning which has to promote the creation of architectural look of the city, preservation and updating of the urban environment allowing achieving the architectural image according to the modern theory of urban planning.

**Keywords:** architectural image; historical center; urban development; outskirts; transformation.

### **Современное состояние проблемы**

Территория Иркутска имеет неопределенный экономический потенциал в силу ряда социально-экономических, а также природно-климатических условий. Казалось бы, город должен иметь благоприятный «инвестиционный климат» для воплощения в жизнь новых форм социальной жизни, инженерных и технологических решений и проектов, но в реальности дело обстоит сложнее.

Город в современных условиях с градостроительной точки зрения представляет собой сложный комплекс вопросов, связанных с транспортным движением, плотностью жилой застройки, озеленением и рекреационными зонами, с общественными пространствами и развитием культурно-исторической среды.

Однообразие и невыразительность композиций планов отдельных исторически сложившихся районов города, возникающие в силу отсутствия пространственной согласованности, как следствие имеют низкий уровень эстетического качества территории. Вместе с тем сложность и высокая стоимость инженерной инфраструктуры в условиях Сибири еще больше усложняют решение этих проблем для муниципалитета города.

В то же время город не может и не должен обходиться без архитектурно-художественных решений, позволяющих создать культурную и эстетически комфортную среду для жителей, сохранив историко-культурное наследие и обеспечив гармоничное сочетание современных решений технических задач, обеспечивающих его устойчивое функционирование [1].

Исторический центр в структуре современного Иркутска можно дифференцировать по времени в три с половиной столетия. Иркутский пожар 1879 г. частично перемешал границы территорий отдельных заселений, но по-прежнему историческая последовательность заселения хорошо прослеживается, в частности, историческое ядро, предместье Рабочее и предместье Марата.

**I. Историческое ядро** г. Иркутска обусловлено природными и фортификационными требованиями к застройке острога. Исторически остроги обычно строились в излучине реки таким образом, чтобы он с трех сторон омывался водой, а с четвертой стороны, со стороны суши, выкапывался глубокий ров, заполненный водой.

**Исторический центр.** По мере укрепления российских форпостов поселение расширилось в северо-восточном (идинском) направлении в сторону р. Ушаковки, которая тогда называлась Ида. Этому способствовал рельеф берегов, которые были выше и в меньшей степени подвергались затоплению при разливах р. Ангары. Жилые улицы формировались в сторону кладбищ на Иерусалимской горе, а также на месте нынешних предместий: Рабочего (Ремесленно-слободского), Марата (Знаменского).

Эта часть равнинной местности (поймы) изначального расположения острога интенсивно застраивалась в дальнейшем, вплоть до окаймляющей эту равнину Иерусалимской горы.

Исследуя облик города, следует отметить, что он онтологически складывается из образов отдельных его районов, предместий [4]. В целом ряде старых городов Франции, Германии, Италии, начиная с античного Рима, имелись специализированные поселения, где в частности располагались ремесленные концы и улицы, заселенные суконщиками, металлургами и другими социальными группами. Анализ таких соединений открывает нам многое в особенностях развития облика города.

Надо отметить, архитектурный облик формируется путем сложения многочисленных сочетаний между собой внутренних пространств городской ткани, перспектив и панорам [2].

II. *Предместье Рабочее* – другая ближайшая к центру часть будущего города – размещалась за р. Ушаковкой, на которой были построены небольшие верфи для постройки лодок, а также крупные в городе квасное, пивоваренное и винокуренное производства (рис. 1). Работающие на ней люди селились за рекой, и поселение называлось Рабочим предместьем. Некоторые улицы предместья сохранили в своем названии рабочий характер поселения – например улицы Ремесленная, Каштаковская.



Рис. 1. Знаменская улица в начале XX в. В центре виды строения пивоваренного завода

В Рабочем предместье расположено несколько объектов, имеющих высокую духовную, художественную и архитектурную ценность. Это, прежде всего, храм Иконы Казанской Божьей матери (1885–1892 гг.), называемый иркутянами «Красной церковью» (рис. 2, а).

Церковь имеет неповторимый яркий художественный образ и монументальный характер. Ее силуэт вписывается в широкую треугольную композицию и по своему рисунку напоминает архитектурную систему Браманте. Авторы проекта выявлены предположительно, но точно известно, что замечания по корректировке чертежей давал известный инженер-архитектор Г.В. Розен, автор здания Иркутского Казанского кафедрального собора 1875–1894 гг. на Тихвинской площади.

Другой высокохудожественной храмовой постройкой в конце Рабочего предместья является Князе-Владимирский храм, называемый иркутянами «Литвинцевская церковь», или «Белая» (рис. 2, б).

Тюремный замок (рис. 3) был спроектирован талантливым архитектором А.И. Лосевым и главным классическим фронтоном с пилястрами замыкал перспективу старого деревянного моста через р. Ушаковку [3]. О его необычных высоких художественных качествах можно судить по великолепному макету (рис. 3, а). Ранее, в нач. XIX в., тюремное учреждение было выполнено в стиле классицизма. Обращает внимание объемно-выразительное композиционное размещение храма с двумя наружными винтовыми лестницами с двух сторон над входом в тюрьму, что было необычным для пенитенциарных учреждений. Современный «новодел» в тюрьме выполнен невысокого качества, рустованные стены залиты сверху бетоном, что ухудшило облик тюрьмы. С задней стороны тюрьмы со стороны речки Сарафановки сохрани-

лись архитектурные фрагменты бани с кронштейнами и метопами интересной художественной формы.

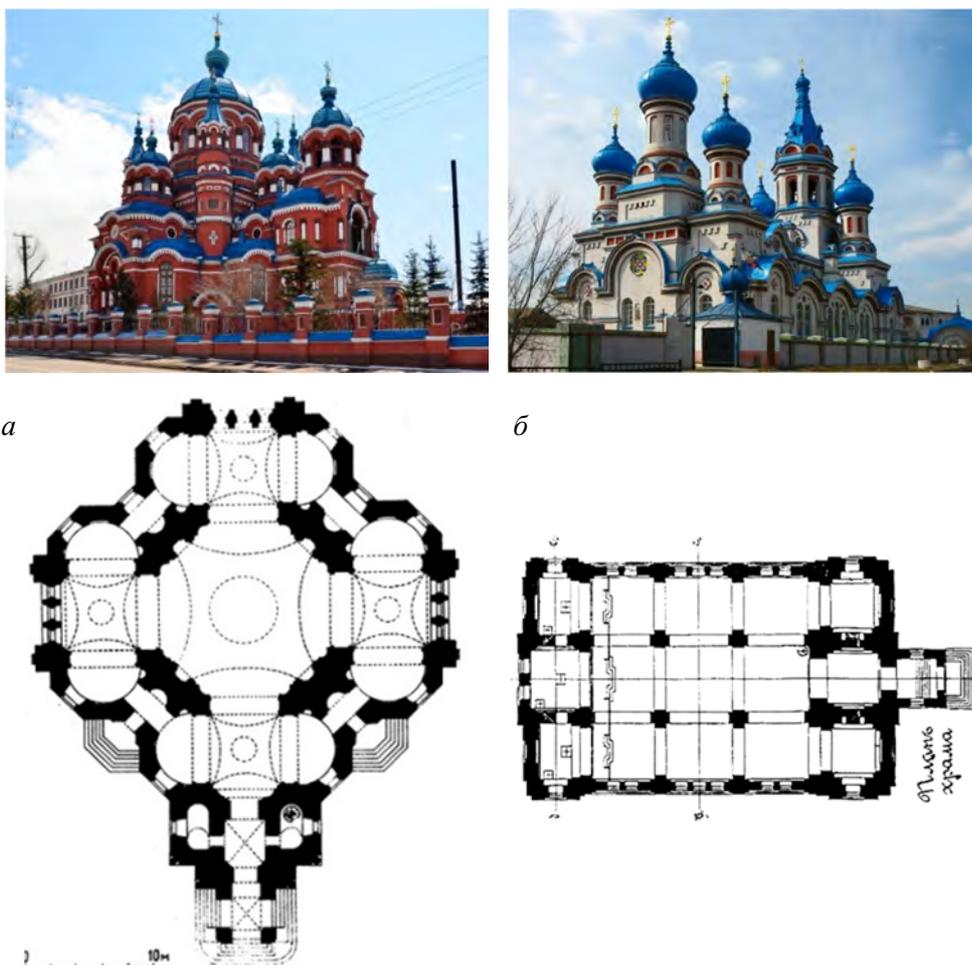


Рис. 2. Архитектурные объекты Рабочего предместья:

*а* – Казанская церковь; *б* – проект Князе-Владимирской церкви в Иркутске. Архитектор В.А. Кудельский. 1888 г.

В Рабочем предместье имеются также высокие образцы деревянного зодчества, которые в настоящее время нуждаются в реставрации. Один из примеров – деревянная школа в Учительском переулке, характерный для иркутской деревянной архитектуры дом по улице Ремесленной, 3, описание которого приведено архитектором Б.И. Оглы в работе [5].

III. **Предместье Марата** исторически формировалось вокруг дороги, которая вела на реку Качуг и далее в Якутию. Предместье обладает привлекательными природными и орографическими особенностями, омывается чистыми водами Ангары, расположено на освещенном пологом склоне, на оживленном торговом пути (рис. 4).

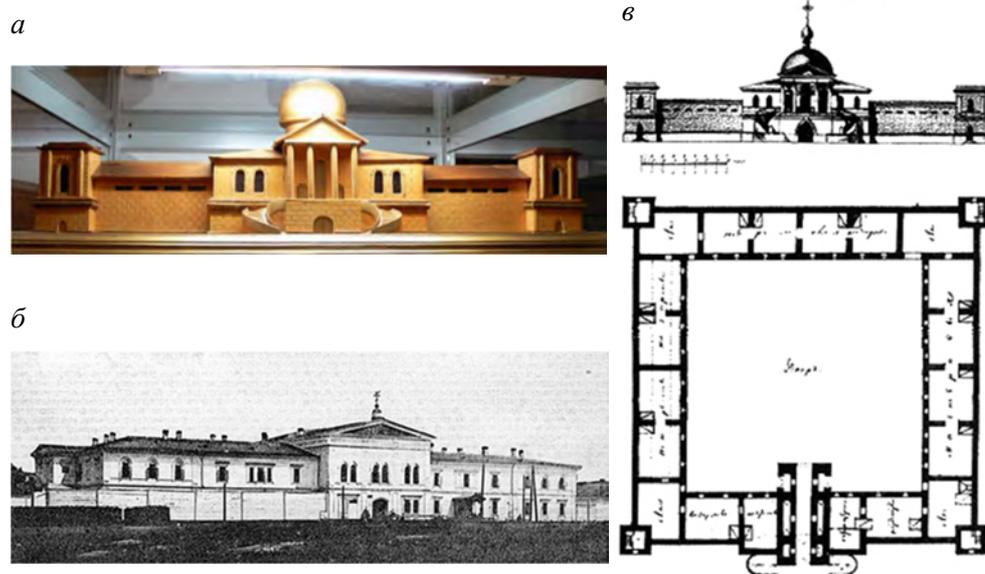


Рис. 3. Тюремный замок:

*а* – макет тюремного замка. Фасад. 1800-е гг.; *б* – Иркутская губернская тюрьма. Фото кон. XIX – нач. XX в. (фотофонд ГАИО, ДП – 193); *в* – тюремный замок с церковью Бориса и Глеба в Иркутске. План и фасад. 1800-е гг.



Рис. 4. Вид на Знаменское предместье (Марата) с моста через р. Ушаковку

В предместье имеются объекты, которые представляют несомненную градостроительную художественную ценность.

Знаменский монастырь, расположенный на месте впадения р. Ушаковки в Ангару, имеет небольшой внутренний объем, но высококачественная архитектура храма придает монументальный характер всему ансамблю.

Расположенное рядом Ремесленное училище (1901–1907 гг.) обладает высокими системными градостроительными качествами. Здание запроектировано выдающимся русским академиком архитектуры австрийского происхождения Р.Р. Марфельдом, окончившим две академии архитектуры (в Санкт-Петербурге и в Карлсруе) (рис. 5). Здание отнесено от дороги, так что впереди образуется зеленый партер, отделенный от улицы кованой оградой с кирпичными столбами. Архитектура здания с большими скругленными вверх окна-

ми и раскреповкой объемов ассоциируется с лучшими образцами мировой архитектуры и производит сильное художественное впечатление, стены здания выполнены из кирпича с расшивкой швов.



Рис. 5. Ремесленное училище:

*a* – Городское 5-классное училище, фасад до 1934 г.; *б* – Иркутский техникум машиностроения им. Н.П. Трапезникова (бывшее Ремесленно-воспитательное заведение)

Ликеро-водочный завод (1902–1903 гг.) архитектора-художника А.П. Артюшкова поражает богатством пластики промышленного здания, которое не только не уступает по качеству окружающим гражданским зданиям, но, пожалуй, доминирует над ними и одновременно в целостности образует высокохудожественный ансамбль (рис. 6, *a*).



Рис. 6. Архитектурные объекты предместья Марата:

*a* – ликеро-водочный завод; *б* – второе училище им. Пономарева на Якутской улице. Автор В.И. Людницкий (Берестенев Р.Г. Иркутская Земля: Яркий почерк светописцев. Фотообразы времени. Иркутск, 2008)

В 1897 г. начали строить двухэтажное каменное здание с дворовыми постройками для второго училища П.А. Пономарева. Это здание в предместье Марата сохранилось до сих пор, сегодня там находится школа № 10 по ул. Шевцова, 16 (рис. 6, *б*).

Школа в стиле модерн напротив завода относится к лучшим образцам стиля модерн в Иркутске. Пристрой к школе, выполненный в стиле модер-

низма в 1980-х гг. архитектором В.В. Исаковым и др., удачно дополняет школьный ансамбль.

Покровская церковь (1824–1828 гг.), напротив ликеро-водочного завода, находящаяся в стадии восстановления, вследствие реставрации и размещения ее в зеленой парковой зоне могла бы сформировать выразительное градостроительное пространство вокруг завода (рис. 7) [7].



Рис. 7. Церковь Покрова Пресвятой Богородицы. Фото 1890–1917 гг.

Остальная застройка не имеет выдающихся архитектурных качеств, представлена территориями автобаз, мелких предприятий, заболоченных участков и нуждается в градостроительных предложениях и продуманном генплане развития.

Важным моментом для градостроительного развития предместья является возможность появления аэропорта международного уровня, а также местного аэрообобщения, расположенного рядом с главной воздушной гаванью по Качугскому тракту с интенсивным автомобильным движением за деревней Поздняково, севернее села Хомутово.

В случае размещения международного аэропорта за деревней Поздняково приезжающие гости получали бы впечатление о городе от архитектуры предместья Марата, и поэтому оно должно быть сильным и художественно выразительным. В настоящее время въезжающих в город со стороны Качуга и Якутии встречает зловоние очистных канализационных станций и полей орошения.

Генеральный план застройки предместья Марата должен быть проанализирован в соответствии с высокими достижениями в мировом градостроительном искусстве. Проанализировав существующие градостроительные документы, на научной и творческой основе предложены новые и альтернативные варианты развития. Немаловажным фактором остается проведение

архитектурно-ландшафтной оценки территории, включающей анализ структуры рельефа, выявление пространственных осей и узлов [6].

Приоритетному развитию предместья Марата способствуют наличие Покровского моста через р. Ангару и перетрассировка основного потока через него путем слияния трех магистралей – одна от Иркутска-2, вторая по Александровскому и третья по Качугскому трактам с интенсивным движением, что обуславливает повышенные требования к основным магистралям внутри предместья.

Выход жителям предместья на р. Ангару создает широкие возможности для формирования застройки вдоль набережной реки.

Таким образом, мы рассмотрели четыре крупные территории г. Иркутска (рис. 8).

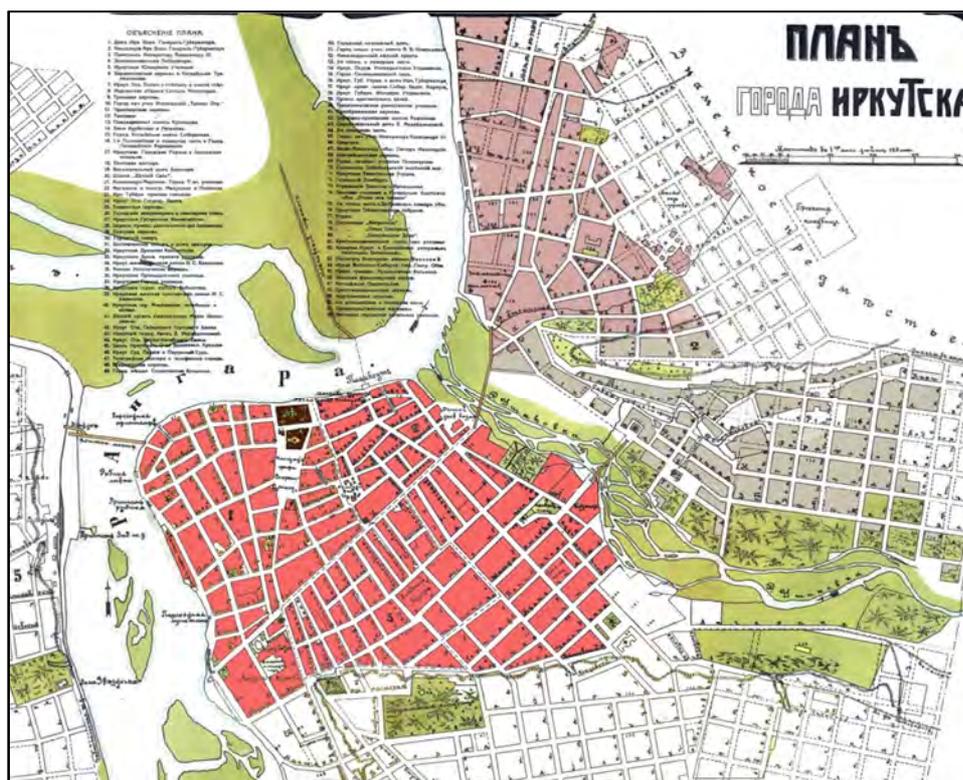


Рис. 8. Дифференциация исторической части города:

- |   |                            |   |                      |   |                      |   |                     |
|---|----------------------------|---|----------------------|---|----------------------|---|---------------------|
|  | – историческое ядро города |  | – Исторический центр |  | – предместье Рабочее |  | – предместье Марата |
|---|----------------------------|---|----------------------|---|----------------------|---|---------------------|

Исторический центр города можно дифференцировать на 3 части:

а) самая старая – острожная территория, окаймленная р. Ангарой и рвом по ул. К. Маркса;

б) центральная часть, развивавшаяся на равнинном рельефе до Иерусалимской горы. Визуальным ориентиром на этой горе служит Крестовоздвиженская церковь;

в) пригородные территории на месте расположения современных предместий Рабочее и Марата.

Следовательно, границы исследования территориально ограничиваются значительными в архитектурно-художественном отношении объектами.

По словам С.А. Александрова, известного иркутского архитектора, последние годы облик исторической части города серьезно изменился, причем не в лучшую сторону. Центр изобилует выпадающими из общей застройки объектами, линия горизонта застройки местами просто обезобразена. Отправной точкой и главным ориентиром реконструкции станет опыт организации лучших мировых и отечественных примеров, в том числе открытых современных общественных пространств [8].

Таким образом, рассмотрев особенности архитектурно-художественного облика Иркутска, нами предлагаются следующие способы (подходы) повышения эстетического потенциала на градостроительном уровне.

Во-первых, введение и соблюдение архитектурно-художественных регламентов для целых исторических ансамблей и регулирование этажности рядовой застройки.

Во-вторых, вытеснение промышленных зон из исторически сложившихся предместий за счет регенерации архитектурно значимых объектов в городской структуре при формировании общественных центров.

В-третьих, создание пешеходных осей с выходом к главной водной артерии; формирование фронта и силуэта застройки вдоль набережных рек путем интеграции зданий, ландшафта и водного пространства.

В-четвертых, создание локальных высотных акцентов в периферийных районах с учетом природно-климатических условий во взаимосвязи с историческим окружением. Следует особо отметить совершенствование планировочных решений магистрали, которая объективно сложилась, активно действует в городе в настоящее время и связывает два крупных исторических района (предместье Марата и Рабочее).

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баранов, В.В. Силуэт города / В.В. Баранов. – М. : Стройиздат, 1980. – 184 с.
2. *Основы формирования архитектурно-художественного облика городов* / В.Н. Белосов, Л.Н. Кулага, В.А. Лавров, И.М. Смоляр [и др.]. – М. : Стройиздат, 1981. – 192 с.
3. Бубис, Н.Г. Иркутский тюремный замок / Н.Г. Бубис // *Земля Иркутская*. – 1998. – № 10. – С. 51–56.
4. Лихачев, Д.С. Образ города / Д.С. Лихачев // *Историческое краеведение в СССР: вопросы теории и практики* : сб. науч. ст. – Киев, 1991. – С. 183–188; Его же. Окно в Европу – врата в Россию // *Всемирное слово*. – 1992. – № 2. – С. 22–23.
5. Оглы, Б.И. Иркутск. О планировке и архитектуре города / Б.И. Оглы. – Иркутск, 1982. – 69 с.
6. Смоляр, И.М. Реализация генеральных планов / И.М. Смоляр. – М., 1983
7. *Соборы.ру*. Народный каталог православной архитектуры. – Условия доступа : <http://sobory.ru/photo/266554> (дата обращения: 11.12.2015 г.).
8. Большие перемены в центре Иркутска. – Условия доступа : <http://www.irk.ru/news/articles/20151102/change/> (дата обращения: 11.12.2015 г.).

## REFERENCES

1. *Baranov V.V.* Siluet goroda [Urban look]. Moscow: Stroyizdat Publ., 1980. 184 p. (rus)
2. *Belousov V.N., Kulaga L.N., Lavrov V.A., Smoljar I.M., et al.* Osnovy formirovaniya arhitekturno-hudozhestvennogo oblika gorodov [main formations of architectural image of cities]. Moscow: Stroyizdat Publ., 1981. 192 p. (rus)
3. *Bubis N.G.* Irkutskij tjuremnyj zamok [Irkutsk prison]. *Zemlja Irkutskaya*. 1998. No. 10. Pp. 51–56. (rus)
4. *Lihachev D.S.* Obraz goroda [City image]. Coll. Papers Kiev, 1991. Pp. 183–188; Okno v Evropu – vrata v Rossiju [Window to Europe – Russian gates]. *Vsemirnoe slovo*. 1992. No. 2. Pp. 22–23. (rus)
5. *Ogly B.I.* Irkutsk. O planirovke i arhitekture goroda [Irkutsk town-planning]. Irkutsk, 1982. 69 p. (rus)
6. *Smoljar I.M.* Realizacija general'nyh planov [Implementation of general plans]. Moscow, 1983 (rus)
7. *Narodnyi katalog pravoslavnoi arkhitektury* [Orthodox church architecture]. Available at: <http://sobory.ru/photo/266554/> Last visited in Dec. 2015 (rus)
8. *Bol'shie peremeny v centre Irkutsk* [Serious changes in Irkutsk centre]. Available at: [www.irk.ru/news/articles/20151102/change/](http://www.irk.ru/news/articles/20151102/change/) Last visited in Dec. 2015. (rus)