

Вестник Томского государственного
архитектурно-строительного университета.
2025. Т. 27. № 3. С. 33–49.

ISSN 1607-1859 (для печатной версии)
ISSN 2310-0044 (для электронной версии)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo
arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta –
Journal of Construction and Architecture.
2025; 27 (3): 33–49.

Print ISSN 1607-1859
Online ISSN 2310-0044

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 72.03+711.424

DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-3-33-49

EDN: FGFFUN

СОВЕТСКИЙ ОПЫТ ПЛАНИРОВКИ ГОРОДОВ: НА ПРИМЕРЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНА ЗАСТРОЙКИ ЦЕНТРА ТОМСКА В 1973 Г.

Ксения Ивановна Колупаева, Ольга Геннадьевна Литвинова

*Томский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Томск, Россия*

Аннотация. Генеральный план застройки центра г. Томска, разработанный в 1973 г. институтом «Гипрогор», стал отражением государственной стратегии развития городов того времени. Этот документ представлял собой важный этап в развитии градостроительной концепции и акцентировал внимание на проблемах и перспективах центральной части города.

Актуальность. Анализ данного проекта позволяет сегодня выявить актуальные проблемы, связанные с урбанизацией, транспортной инфраструктурой, экологией и социальной структурой города.

В статье рассмотрены основные положения предложенных в проекте решений, а также отличия от итогового современного состояния города. Особое внимание уделено вопросам зонирования территории, развития транспортной сети, сохранению исторического наследия и созданию комфортной городской среды.

Материалы и методы. Исследование выполнено на основе методологического подхода, включающего системный анализ исторических документов, картографических материалов, нормативных актов и научных публикаций.

Новизна исследования заключается в комплексном подходе к изучению градостроительных особенностей Томска на переходном этапе от послевоенного индустриального развития к научно-культурному центру Томской области, а также введении в научный оборот ранее не опубликованных материалов.

Результаты исследования могут быть полезны для разработки стратегий устойчивого развития города и совершенствования его градостроительной политики.

Ключевые слова: архитектурный конкур, Томск, Гипрогор, генеральный план, исторический центр

Для цитирования: Колупаева К.И., Литвинова О.Г. Советский опыт планировки городов: на примере генерального плана застройки центра Томска в 1973 г. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2025. Т. 27. № 3. С. 33–49. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-3-33-49. EDN: FGFFUN

ORIGINAL ARTICLE

SOVIET EXPERIENCE IN URBAN PLANNING: THE GENERAL DEVELOPMENT PLAN OF TOMSK CENTER IN 1973

Ksenia I. Kolupaeva, Olga G. Litvinova

Tomsk State University of Architecture and Building, Tomsk, Russia

Abstract. The general development plan of the Tomsk center developed in 1973 by the "Giprogor" institute, reflects the urban development policy at that time. This document represents an important stage in the urban planning concept, focusing on the problems and prospects of its central part. The analysis of this project reveals key issues of urbanization, transport infrastructure, ecology and social framework of the city. The article examines the main provisions of the general plan as well as its differences from the current state of the city. Particular attention is paid to zoning, transport network development, preservation of historical heritage, and comfortable urban environment. The study is based on the methodological approach that includes the analysis of historical documents, cartographic materials, regulatory acts, and scientific publications. The scientific novelty of research lies in the comprehensive approach to studying the urban development in Tomsk and introduces previously unpublished materials into the academic circulation. Research findings can be used in the urban development and improvement policies.

Keywords: architectural competition, Tomsk, "Giprogor", general plan, historical center

For citation: Kolupaeva K.I., Litvinova O.G. Soviet Experience in Urban Planning: The General Development Plan of Tomsk Center in 1973. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* – Journal of Construction and Architecture. 2025; 27 (3): 33–49. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-3-33-49. EDN: FGFFUN

Введение

Исследование советского опыта градостроительного планирования актуально благодаря нескольким важным аспектам. Анализ проектов прошлых десятилетий помогает выявить как успешные решения, так и менее удачные, которые привели к ошибкам, и таким образом избежать их повторения в будущем [1]. Генеральный план 1973 г. для центра г. Томска имеет особое научное значение, поскольку он создавался в период, когда государственная стратегия была направлена на развитие городов, и отражает основные тенденции урбанизации и инфраструктурного роста в нашей стране во второй половине XX в.

Анализ этого проекта позволяет увидеть долговременные последствия принятых тогда решений и оценить, насколько эффективно они были реализованы. Это крайне важно для понимания механизма изменения городских пространств под влиянием различных факторов – экономических условий, социальных процессов или требований экологии [3].

Исследование поможет определить, насколько современные методы градостроительства согласуются с теми целями и задачами, которые ставились перед городом в прошлом. Это особенно значимо в современном, стремительно меняющемся мире: новые технологии и потребности общества задают новые направления развития городов.

Новаторство исследования состоит в комплексном подходе к изучению градостроительной истории Томска. Впервые анализируется генеральный план

1973 г., разработанный институтом «Гипрогор»¹, сопоставляются его положения с современным состоянием городской среды. Кроме того, в научный оборот вводятся ранее не публиковавшиеся материалы и данные, раскрывающие специфику методов советского архитектурного проектирования [2].

Материалы и методы исследования

Методология исследования определена на основе поставленных задач и этапов работы. Историко-архивный метод использован для восстановления хронологии событий и детализации проектных решений. Сравнительно-аналитический метод позволил провести сравнение проектных предложений 1973 г. с современным состоянием городской среды. Метод территориального зонирования применялся для анализа пространственного распределения объектов и зон. Статистический метод позволил использовать в исследовании количественные показатели, такие как плотность застройки, количество жителей, площадь зеленых зон и т. д.

Базовым архивным источником для исследования стал проект планировки застройки центра г. Томска, выполненный по поручению Госстроя СССР² – постановление № 3 от 9 января 1973 «О проведении закрытого конкурса на разработку проекта планировки и застройки центра города Томска» (рис. 1). Проект разработан в архитектурно-планировочный мастерский № 5 Гипрогора: руководитель – А.А. Тараканов, главный инженер мастерской – Л.Л. Челганский, главный экономист – Г.М. Кузьмина³.

Территориальные границы исследования определены центром г. Томска, до 1500 га, в границах: с севера – пер. Дербышевский, далее территория левобережья от с. Тимирязево на юг, включая границы современного микрорайона Левобережный; ул. Дальне-Ключевская, Дальне-Ключевской взвоз, ул. Яковлева и далее к пойме р. Ушайки; с востока – Комсомольский проспект (рис. 2).

Условия, предпосылки и факторы, определявшие особенности формирования города в 1973 г.

В 1968 г. Государственный институт проектирования городов «Гипрогор» разработал генеральный план развития Томска. На основе этого плана в 1973 г. был организован закрытый конкурс по застройке центральной части города, организованный Государственным комитетом по делам строительства СССР. Цель конкурса заключалась в создании современного и функционального проекта, который бы учитывал историческое и культурное значение центра города.

¹ «Гипрогор» – Государственный институт по проектированию городов. Это российский институт градостроительства и инвестиционного развития, который занимается проектированием генеральных планов городов и рабочих поселков, разработкой проектной документации. Он был создан в 1930 г. на базе Бюро планировки городов Картоиздательства НКВД РСФСР и акционерного общества «Проектгражданстрой» [2].

² Госстрой СССР – Государственный комитет Совета Министров СССР по делам строительства.

³ РГАНТД. Ф Р-850. Оп. 9-4. Д. 247. Томск. Проект планировки и застройки центра (конкурсный проект).

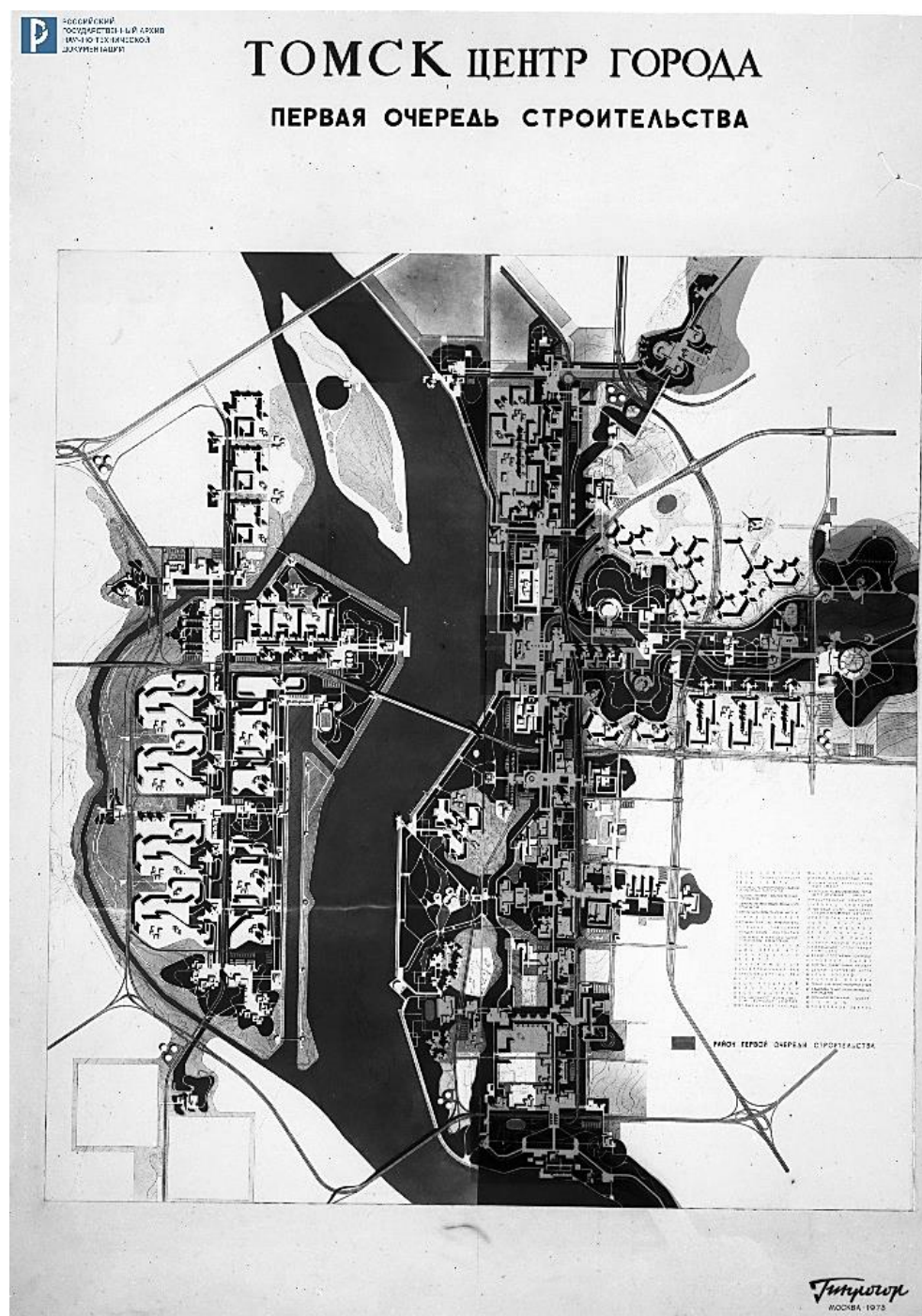


Рис. 1. Проект планировки застройки центра г. Томска (РГАНТД. Ф. Р-850. Оп. 9-4. Д. 247. Томск. Центр города. Первая очередь строительства)
Fig. 1. The project of planning the Tomsk-city center development (archival document)

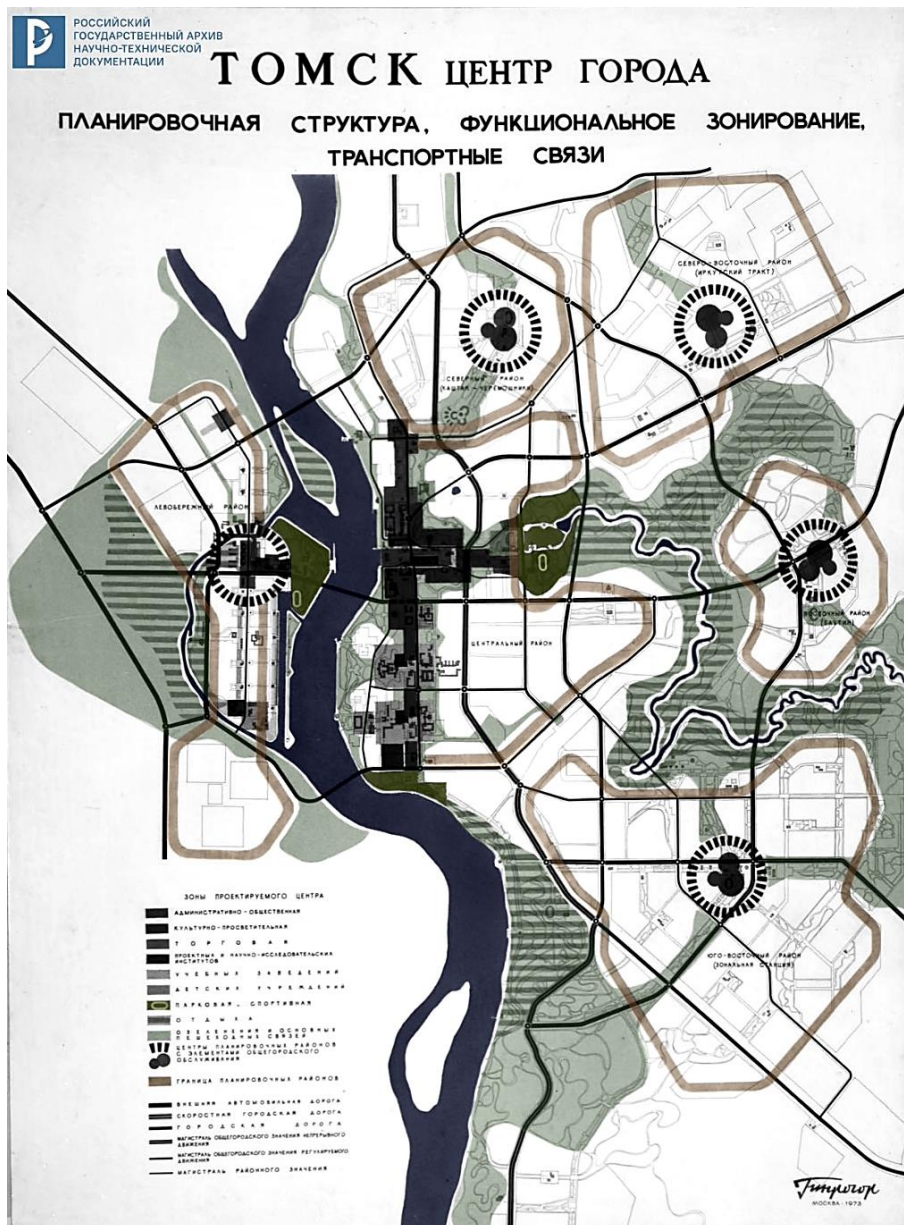


Рис. 2. Планировочная структура, функциональное зонирование, транспортные связи г. Томска (РГАНТД. Ф. Р-850. Оп. 9-4. Д. 247)

Fig. 2. Planning structure, functional zoning, transportation links of the city of Tomsk (archival document)

Специалисты института «Гипрогор» подробно проанализировали градостроительные особенности Томска и подготовили детальный отчет⁴. Анализи-

⁴ РГАНТД. Ф Р-850. Оп. 9-4 Д. 247. Томск. Проект планировки и застройки центра (конкурсный проект).

руя застройку центральной части города, они обнаружили восемь ключевых проблем, требующих немедленного решения.

1. *Недостаточная площадь общественных помещений*: проектировщики подчеркнули, что общественные объекты, интегрированные в жилую застройку, не соответствуют современным требованиям города. Эти помещения часто не отвечали актуальным стандартам и нормативам, особенно в условиях быстрого роста города.

2. *Распределение общественных зданий вдоль ул. Ленина*: отдельные общественные сооружения, такие как областной комитет КПСС, Томский драмтеатр и университеты, расположены вдоль одной улицы, что создает неудобства и не способствует формированию полноценных общественных пространств.

3. *Отсутствие четкого зонирования*: территория центрального района плохо разделена на функциональные зоны. Отсутствие строгих границ между жилыми зданиями, общественными сооружениями и зелеными зонами приводит к хаотичному развитию и снижению комфорта городской среды.

4. *Нехватка парков и скверов*: центральная часть города испытывает недостаток зеленых зон, таких как парки и скверы. Например, Лагерный сад, несмотря на свою значимость, нуждается в благоустройстве и улучшении подходов к реке.

5. *Проблема с доступностью набережной*: исторически р. Томь играла важную роль в развитии города, однако сейчас доступ к ней ограничен. Набережная не обустроена должным образом и остается труднодоступной для горожан.

6. *Устаревшая жилая застройка*: жилые дома в центре города преимущественно старые, деревянные и нуждаются в реконструкции. Эта застройка создает непривлекательную визуальную картину и снижает престиж центра.

7. *Транспортные проблемы*: с ростом города увеличивается потребность в расширении транспортной сети. Однако существующие дороги и магистрали не справляются с нагрузкой, что затрудняет связь центральных районов с периферией.

8. *Промышленные предприятия в центре города*: генеральный план не предусматривает вывода ряда промышленных объектов из центра, что может негативно повлиять на экологию и архитектурный облик района.

Выявленные проблемы города было принято решать с учетом исходных данных, которые всегда закладывались на основе социального прогнозирования. Проектом 1973 г. предполагалось, что численность населения г. Томска, которая составляла 400 000 чел., согласно утвержденному в 1968 г. генеральному плану, должна была увеличиться до 600 000 чел. Появление в городе Томского нефтехимического комбината, не предусмотренного первоначальной планировочной концепцией, привело к увеличению прогнозных показателей численности населения до 700 000 чел.

Как крупный научный и культурный центр Западной Сибири, Томск должен был стать еще более привлекательным для жителей региона, и к 2000 г. ожидаемая численность населения составляла 800 000 чел.

Следует отметить, что по ряду историко-экономических причин данные прогнозы по увеличению численности населения не были реализованы. Согласно данным Росстата, на 2000 г. численность населения Томска составляла 482,1 тыс. чел.

Факторы ландшафтной основы города

Архитекторы института «Гипрогор» понимали, что история развития Томска тесно связана с р. Томью. Тем не менее топографический анализ местности выявил ограниченный доступ к реке и отсутствие полноценной набережной. Прибрежные зоны были заняты дворами жилых и общественных зданий. Рельеф центральной части города характеризовался наличием двух террас – верхней и нижней, каждая из которых обладала уникальными гидрогеологическими условиями. Нижняя терраса, протянувшаяся вдоль рек Томи и Ушайки, весной затапливалась, что вызывало высокий уровень грунтовых вод. Строительство на данных территориях требовало серьезных инженерных мероприятий по защите от подтопления. Верхняя терраса, расположенная на так называемом коренном берегу, находилась значительно выше нижней. Разница в высоте между уровнем террас могла достигать 10–15 м, а в районе Лагерного сада – до 60 м. Эта территория была более защищенной от наводнений и требовала меньших объемов подготовительных работ перед началом строительства.

Низкая пойма р. Ушайки в районе главной городской площади, регулируемое русло этой реки и разнообразный микрорельеф «коренного берега» создавали благоприятные условия для дальнейшего композиционного развития застройки в восточном направлении. В этом же районе находилось несколько объектов культурно-исторического наследия, что придавало данной территории особую культурную ценность и значимость [5].

«Русло реки Ушайки в пределах проектируемого центра в основном сохранялось в своем естественном виде с необходимым благоустройством берегов, регулированием уровня воды и незначительным спрямлением в районе центрального ансамбля», – отмечалось в проекте⁵.

Таким образом, было решено, что восточная часть площади Ленина является наиболее перспективным и гармоничным направлением развития застройки с учетом природных и исторических особенностей местности.

Селитебная часть также была детально изучена. Было выявлено, что общий объем жилого фонда составлял 500 000 м². В этом районе проживало около 80 000 чел., что соответствовало среднедушевому показателю обеспеченности жильем на уровне 6,1 м² на человека.

Анализ структуры жилого фонда показал, что трех- и пятиэтажные дома составляли 25 %, двухэтажные – 55 % и одноэтажные – 20 % общего объема застройки. Среднее количество этажей в зданиях – 1,9. Большинство одно- и двухэтажных зданий были выполнены из дерева, а трех- и пятиэтажные – из камня. Оценка технического состояния выявила, что около половины зданий имели степень износа свыше 40 %, что по нормам того времени соответствовало удовлетворительному эксплуатационному состоянию.

Параллельно была проведена отдельная работа по определению периодов строительства зданий [6]. Было установлено, что около 60 % жилого фонда было построено до 1917 г., что свидетельствовало о значительном физическом

⁵ РГАНТД. Ф Р-850. Оп. 9-4. Д. 247. Томск. Проект планировки и застройки центра (конкурсный проект).

и моральном износе. Примерно 10 % зданий было построено в период с 1917 по 1946 г., а 30 % – после 1946 г.

Плотность жилой застройки на 1 га составляла 1500 м², в том числе в двухэтажных домах – 300 м², в трех-пятиэтажных – 4200 м². Средняя плотность жилой застройки на 1 га всей исследуемой территории составляла около 600 м².

Большинство административных зданий было сосредоточено в центральной части города, включая площадь и проспект Ленина. Административные учреждения располагались как в отдельно стоящих зданиях, так и во встроенных помещениях. Например, здания обкома КПСС⁶ (с 1982 г. здание занимал Томский областной художественный музей) и горисполкома⁷ (ныне – администрация г. Томска). Однако стоит отметить, что с учетом темпов роста и развития города многие из этих помещений не соответствовали действующим на тот момент нормативам по площади.

В правобережной части города жилая и общественная застройка занимала около 50 % территории, улицы и площади – 20 %, пойма р. Ушайки, овраги и откосы р. Томи – 15 %. Зеленые насаждения составляли лишь около 10 % территории.

Предполагалось новое использование планируемой территории (табл. 1).

Таблица 1

Территориальное зонирование⁸

Table 1

Territory zonation

№ п/п	Наименование территории по назначению	Территория, га	в % к итогу
1	Правобережная часть р. Томи Территория жилой застройки	340	37,8
2	Участки учреждений общественных и культурно-бытового назначения	80	8,9
3	Зеленые насаждения общего и ограниченного пользования: ботанический сад, стадионы	85	9,4
4	Улицы и площади	190	21,1
5	Промышленные, коммунальные, складские и прочие застроенные территории	75	8,8
6	Пойма р. Ушайки, овраги, склоны откосов р. Томи и прочие территории	130	14,5
	Итого	900	100
	Левобережная часть р. Томи	600	–
	Всего	1500	–

⁶ Обком КПСС – областной комитет Коммунистической партии Советского Союза. Это был высший орган республиканской или областной организации КПСС между областными конференциями.

⁷ Горисполком – городской исполнительный комитет. Это был орган исполнительной власти в городах СССР, выполнявший функции местного самоуправления.

⁸ СНиП II-К.2-62. Планировка и застройка населенных мест. Нормы проектирования. Москва, 1967.

В границах района было сосредоточено большинство крупных культурно-просветительских учреждений города:

- два театра: Томский драматический театр и Томский областной театр кукол;

- Дом офицеров (здание находится в муниципальной собственности);

- филармония (в 1986 г. на центральной площади города было построено новое здание филармонии с Большим концертным залом.);

- Томский областной краеведческий музей с выставочным залом (работает по настоящее время);

- планетарий, который размещался сначала в здании Областного краеведческого музея (впоследствии использовавшегося как склад), затем – в здании Польского костела;

- кинотеатры: «Октябрь», «им. Горького» (закрит в 2017 г.) [4], «Пионер» (сегодня – зрелищный центр «Аэлита»)⁹;

- клубы: «Строитель», Дворец культуры «Томский»;

- пять научно-технических вузовских библиотек, в числе которых Научная библиотека Томского государственного университета (ТГУ), библиотека Сибирского медицинского университета (СибГМУ), библиотека Томского педагогического института (ТГПИ), библиотека Института радиоэлектроники и электронной техники (ИРЭТ);

- три городские библиотеки: Городская центральная библиотека, Детская городская библиотека, Библиотека для взрослых и юношества;

- детская музыкальная школа, переехавшая в 1966 г. в здание по пр. Ленина, 42, где продолжает функционировать по настоящее время).

Из отдельно стоящих учреждений наиболее крупными являлись:

- магазины: «Детский мир» (администрация Томской области, пл. Ленина, 14), «Светлана» (возможно, по ул. Ленина, 99), «Дом быта» (торговый центр «Садко», ул. Красноармейская, 114);

- ресторан на проспекте им. Фрунзе – «Осенний лист» (позже – «Осень»).

- гостиницы: «Сибирь» и «Северная», последняя из которых на момент исследования оставалась в аварийном состоянии.

В границах планируемого района находился городской стадион на 20 000 зрителей, стадионы Томского политехнического института и Томского университета, плавательный бассейн, два спортивных корпуса, стрелковый тир и другие спортивные сооружения. В центральной части города также было расположено несколько учреждений здравоохранения, наиболее крупными из которых являлись корпуса Томского медицинского института, расположенные в капитальных зданиях. Остальные учреждения занимали изношенные здания или не имели требуемых санитарных зон.

В стадии строительства находились объекты: Областной драматический театр на 1000 мест, универмаг на пр. Ленина, спортивный зал с бассейном в районе Лагерного сада, кинотеатр по ул. Розы Люксембург, Дом радио по ул. Пушкина и несколько других.

⁹ РГАНТД. Ф Р-850. Оп. 9-4. Д. 247. Томск. Проект планировки и застройки центра (конкурсный проект).

Томск продолжал укреплять свой статус как образовательный центр Сибири. В городе функционировало 6 институтов, 17 техникумов и 16 профтехучилищ, в которых обучалось 47 000 чел. На территории центрального района размещались: Томский государственный университет, Политехнический институт, Инженерно-строительный институт, Медицинский институт и Институт радиоэлектроники и электронной техники (ТИРИЭТ), общая численность студентов составляла 27,4 тыс. чел. Также в пределах района действовало 12 техникумов и 8 профтехучилищ с общим числом учащихся 10,4 тыс. чел. Большинство высших учебных заведений располагались в капитальных зданиях, однако не имели достаточных территорий для полноценного развития учебных и исследовательских процессов. Так, учебные и лабораторные корпуса Политехнического института были размещены на восьми разобщенных участках города.

Кроме того, в Томске, как в важном научном центре, было создано значительное количество научно-исследовательских институтов и проектных организаций, в которых работало около 10 тыс. чел. В соответствии с новым генеральным планом предполагалось, что их число возрастет вдвое. В восточной части города уже было начато строительство нового научного городка – Сибирского отделения Академии наук СССР.

Проектные организации, такие как «Томскгражданпроект», отделение Новосибирского «Тисизпроекта», проектно-конструкторское бюро комбината «Томлес» и другие, размещались рассредоточенно и занимали площади, недостаточные для их полноценного функционирования. Общий объем застроенной среды для учреждений общегородского значения составлял 2240 тыс. м³, или 6,2 м³ на одного жителя города.

Результаты исследования указали на необходимость комплексной модернизации центрального района Томска с учетом изменений основных функций города, включая обновление жилого фонда, улучшение транспортной инфраструктуры, повышение качества общественных пространств и развитие образовательной и научной базы.

Принципы градостроительного преобразования, предложенные институтом «Гипрогор»

Выявленные проблемы и особенности градостроительной ситуации в г. Томске были учтены специалистами института, на их основе была разработана концепция генерального плана, основанная на следующих принципах:

1. «Дальнейшее развитие исторического центра города с учетом генерального плана Томска 1968 г., учитывая перспективы развития и климатические особенности».
2. «Четкое функциональное зонирование центральной части города».
3. «Формирование композиции из крупных узлов общественной застройки, создающих единую систему городского центра, где уникальные условия расположения каждого узла определяют его индивидуальный облик»¹⁰.

Стоит отметить, что эти три принципа отражают современную ситуацию в городе и не являются утопическими для развития государства того времени.

¹⁰ РГАНТД. Ф Р-850. Оп. 9-4. Д. 247. Томск. Проект планировки и застройки центра (конкурсный проект).

Все три принципа направлены на формирование современного, комфортного и эстетически привлекательного городского пространства, объединяющего традиции прошлого и инновационные решения будущего.

Кроме того, были сформулированы основные принципы организации транспортного обслуживания центра города. Они включали в себя следующие положения:

1. Обеспечение быстрого соединения центра с жилыми и промышленными районами, а также освобождение его от транзитного трафика.
2. Организация системы автомобильных стоянок.
3. Формирование пешеходного центра с разветвленной сетью площадей и улиц.
4. Предоставление услуг общественного транспорта всех видов в центре города.
5. Пересечение основных пешеходных направлений с транспортными магистралями должно было осуществляться на разных уровнях.

Согласно генеральному плану проекта, в городе должны были функционировать следующие виды пассажирского транспорта: трамвай (включая скоростные участки), троллейбус, автобус (в том числе экспресс-маршруты), маршрутное и индивидуальное такси.

К моменту разработки проектного плана система общественного транспорта уже существовала. Однако анализ краткой исторической ретроспективы показал, что не все запланированные мероприятия были реализованы. К концу 1990-х гг. большинство государственных и муниципальных предприятий, осуществлявших городские пассажирские перевозки, оказались банкротами.

Проектные предложения института «Гипрогор»

В целом анализ проектных предложений в первую очередь позволяет утверждать, что архитекторы-градостроители обладали детальным пониманием комплекса проблем, связанных с исследуемой территорией.

В эскизном проекте планировки центральной части города были выделены три основные территориальные зоны:

1. Исторически сложившийся центр.
2. Перспективная зона активного развития с разделением на функциональные зоны.
3. Территория для жилой застройки с общественными узлами.

Особое внимание в проекте уделялось размещению объектов общегородского значения.

В жилых кварталах предусматривалось возведение общественных сооружений для регулярного и ежедневного использования общим объемом 2,9 млн м³.

Для формирования общегородского центра потребовалось бы снести около 800 тыс. м³ зданий административно-общественного, хозяйственного, культурно-бытового и учебного назначения. Эти здания не соответствовали своему назначению и были признаны малоценными.

Таким образом, объем сносимых и выносимых зданий составлял примерно четверть от общего числа существовавшей тогда застройки.

Необходимые объемы и емкости учреждений обслуживания общегородского значения были рассчитаны в соответствии с действующими нормати-

вами – СНиП, с учетом сложившейся практики проектирования городских центров и рекомендаций ЦНИИП Градостроительства¹¹. Общая плотность застройки должна была увеличиться в 4,5 раза. В табл. 2 представлены объемы предлагаемого строительства в центральном районе.

Новое жилищное строительство предлагалось вести преимущественно многоэтажными домами (9 этажей и выше). В правобережной части города выбор этажности был обусловлен экономическими соображениями, тогда как в левобережной – необходимостью освоения дорогостоящих территорий.

Таблица 2

**Объемы предлагаемого строительства в центральном районе г. Томска
согласно плану 1973 г.**

Table 2

Volumes of proposed construction at the Tomsk centre according to plan 1973

Назначение учреждений	Объем зданий тыс. м ³		
	Всего	В том числе	
		существующие сохранные	новое строительство
Административно-хозяйственные и общественные учреждения	1170	140	1030
Культурно-просветительские учреждения	1240	135	1105
Предприятия торговли и общественного питания	485	40	445
Коммунальные учреждения и учреждения бытового обслуживания	490	25	465
Спортивные сооружения	325	20	305
Научно-исследовательские учреждения и проектные организация	500	60	440
Прочие учреждения (речной порт и др.)	130	70	60
Специальные учебные заведения	2090	920	1170
Итого	6430	1410	5020
Неучтенные и резервные учреждения, 20 % от вновь намеченного объема строительства	1000	–	1000
Всего	7430		

Плотность жилого фонда на 1 га территории жилой застройки была принята около 5000 м² – по аналогии с плотностью, установленной для Москвы (СНиП II-к-62, ВСН II-71).

¹¹ ЦНИИП Градостроительства – Центральный научно-исследовательский и проектный институт градостроительства.

Объем нового строительства составлял 2600 тыс. м², из них 1300 тыс. м² – в левобережной части города, 1250 тыс. м² – в правобережной. Сохраняемый жилищный фонд учитывался в объеме 100 тыс. м².

Таким образом, общий объем жилого фонда должен был составить 2700 тыс. м², что обеспечивало проживание около 225 тыс. чел. (при расчетной норме обеспеченности жильем 12 м² на человека). Отдельно предусматривалось строительство студенческого городка на правом берегу р. Томи (на 12 тыс. студентов), студенческих общежитий при строительном институте и в новом учебном комплексе в левобережной части (на 4 тыс. студентов).

Убыль жилого фонда в правобережной части (на 400 тыс. м²) была связана с организацией общегородского центра и ликвидацией ветхих строений. Сносу подлежали в основном неблагоустроенные деревянные дома дореволюционной постройки.

В восточной части района в проект дополнительно были включены 130 га территории: 50 га – под стадион, 33 га – Михайловская роща, 27 га – водное зеркало, 20 га – прочие территории.

Правобережная часть города. В рамках реализации плана развития Томска предусматривалось создание завершенного комплекса жилых и общественных зданий в зоне первоочередного строительства, который должен был сформировать новый общегородской центр и часть набережной рек Томи и Ушайки (рис. 3).



Рис. 3. Макет проекта планировки застройки центра г. Томска (РГАНТД. Ф. Р-850. Оп. 9-4. Д. 247)

Fig. 3. Planning project of Tomsk city center development (archival document)

Для этого предполагалось размещение нового строительства на участках с низкой плотностью жилого фонда и высокой степенью износа. Также планировалось размещение общественных сооружений, предусмотренных пятилетним планом развития г. Томска.

К первой очереди работ относилась реконструкция центральной части города. В частности, предусматривалась реконструкция пл. Ленина с размещением Дома Советов, драматического театра на 1000 мест, гостиницы, Дома нефти, выставочного зала и административного здания. Завершающим этапом намечалось благоустройство площади и набережной р. Ушайки.

Через 10–12 лет после реализации проекта центр города должен был стать развитым, функционально зонированным и благоустроенным, удобным для жителей и туристов. Общая кубатура учреждений городского значения составляла по планам архитекторов около 1,5 млн м³, или 30 % от общего объема нового культурно-бытового строительства.

Левобережная часть города. Одним из важных направлений развития города являлось освоение левого берега р. Томи и формирование современной инфраструктуры на этой территории. Учитывалось композиционное значение левого берега как перспективной зоны размещения ряда важных объектов, включая административные, культурно-бытовые и спортивные сооружения. Эти объекты в сочетании с аналогичными сооружениями правобережного центра позволили бы расширить его границы и сделать этот район более представительным.

После строительства транспортного моста через реку планировалось укрепление композиционной и визуальной связи этой части общественной застройки с основным ядром общегородского центра, что сделало бы эту связь еще более значимой и тесной.

Для развития левобережной части города предполагалось запроектировать следующие объекты: дом культуры с библиотекой; кинотеатр; выставочный зал; гостиница с рестораном и кафе; предприятия торговли и общественного питания; учебно-научный комплекс на базе нефтехимического комбината; специализированные предприятия торговли (150 раб. мест), общественного питания (400 пос. мест) и бытового обслуживания (300 раб. мест); водноспортивный комплекс (гребной канал, яхт-клуб, водно-моторный клуб); закрытый плавательный бассейн, спортивный корпус¹².

Заключение

Генеральный план застройки центральной части Томска 1973 г. являлся прогрессивным для своего времени проектом, отражающим государственную стратегию развития городов в рамках советского градостроительства. Основной концепцией проекта стало создание городского центра с четким разделением на функциональные зоны и организацией территорий с индивидуальными общественными пространствами, однако эта идея не была реализована в полной мере из-за различных факторов, в частности изменения социально-экономических условий и сопротивления со стороны общественности в вопросах сохранения исторического наследия.

¹² ВСН 2-71. Указания по проектированию сети физкультурно-спортивных сооружений городов и поселков городского типа. Москва, 1972.

В левобережной части города, в районе с населением более 100 тыс. чел., связанном со строительством химического комбината недалеко от Томска, предполагалось возведение многоквартирных домов до девяти этажей и выше. Такая этажность определялась необходимостью эффективного освоения дорогостоящих земельных участков с высокими затратами на инженерную подготовку и дорожное строительство. Дома строились с учетом норматива жилой площади 12 м² на чел., что сегодня уже не соответствует современным стандартам (к 2024 г. этот показатель увеличился до 33 м²). Строительство левобережного микрорайона на 10 тыс. жителей началось лишь в 2021 г. и активно продолжается до сегодняшнего времени.

Развитие правобережной части Томска ориентировалось на использование центральной территории наиболее эффективным образом. Здесь, согласно плану, должен был появиться студенческий кампус с развитой инфраструктурой, рассчитанный на 12 тыс. студентов. Норматив жилой площади составлял 8 м² на чел., хотя современный стандарт равен 6 м²/чел. Помимо кампусов, планировалось строительство общежитий на 4 тыс. чел., расположенных рядом со строительным институтом и новым учебным комплексом. Дискуссии о размещении межвузовского кампуса на левом берегу р. Томи ведутся с 2019 г., вызывая как одобрение, так и критику среди разных групп населения.

Проект 1973 г. также включал реконструкцию исторического центра и строительство нескольких крупных общественных объектов в рамках пятилетнего плана развития Томска. Однако многие из них не были реализованы. Среди незавершенных задач – восстановление деревянной крепости на Воскресенской горе для размещения экспозиции краеведческого музея (частично выполнено), благоустройство Лагерного сада, создание пешеходной зоны на пр. Ленина, а также возведение учебных корпусов, общежитий и спортивного парка в университетском городке¹³.

Анализ советского опыта планировки городов показал, что многие проблемы, выявленные в середине XX в., остаются актуальными и сегодня. Генплан 1973 г. отражал государственную стратегию развития городов и содержал важные предложения по улучшению городской среды, такие как четкое зонирование территории, развитие транспортной инфраструктуры, сохранение исторического наследия и создание комфортной городской среды.

План был ориентирован на развитие левобережья и использование прибрежных зон малых рек. Этот проект основывался на генеральном плане 1968 г., но столкнулся с сопротивлением общественности в связи со сносом исторических зданий. Именно поэтому в конкурсных проектах 1973 г. были учтены эти замечания.

Вопросы экологии в проекте рассматривались комплексно во взаимосвязи селитебной и производственных зон. Попытка дифференцировать транспортные потоки и сформировать в центральной части прибрежные рекреационные зоны свидетельствует о зарождении экологического подхода. Однако пришлось бы пожертвовать уникальными историческими районами, которые сегодня вошли в границы «Исторического поселения Томска» и являются памятниками архитектуры.

¹³ СНиП II-K.2-62. Планировка и застройка населенных мест. Нормы проектирования. Москва, 1967.

Текущие проблемы Томска, которые совпадают с выявленными в 1973 г, включают:

- недостаточное количество парковых зон и зеленых насаждений;
- устаревший и ветхий жилой фонд;
- недостаточная развитость транспортной инфраструктуры;
- отсутствие четкого зонирования территории;
- ограниченный доступ к р. Томи.

Эти проблемы свидетельствуют о необходимости продолжить работу над градостроительными решениями, предложенными в генплане 1973 г., для повышения качества жизни в городе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Малинина С.В.* Отечественная модель градостроительного планирования в XVI – начале XX вв.: опыт освоения новых территорий // *Архитектура и современные информационные технологии.* 2024. № 1 (66). С. 210–223. DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-210-223. EDN: HFFNWK
2. *Меерович М.Г.* Гипрогор. Первые годы деятельности // *Архитектурное наследие.* Санкт-Петербург, 2014. Вып. 61. С. 294–312.
3. *Стародубцева Е.О.* Применение западного опыта градостроительного планирования в постсоветских реалиях. Исследование на примере Стратегического мастер-плана г. Перми // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Урбанистика.* 2012. № 4 (8). С. 7–22. EDN: PKAFWH
4. *Залесов В.Г., Манонина Т.Н.* Кинотеатр имени М. Горького в Томске: реконструкция и модернизация 1960-х гг. // *Инвестиции, градостроительство, недвижимость как драйверы социально-экономического развития территории и повышения качества жизни населения: материалы XII Международной научно-практической конференции, Томск, 01–04 марта 2022 г. Часть 1.* Томск: Томский государственный архитектурно-строительный университет, 2022. С. 291–299. EDN: XJOWOC
5. *Корнев В.И., Залесов В.Г.* Градостроительное развитие Томска // *Строительные материалы.* 2002. № 7. С. 8–9. EDN: IBEFGF
6. *Беспалова Д.А., Литвинова О.Г.* Ценностные характеристики жилой застройки советского периода 1944–1962 гг. в г. Томске // *Избранные доклады 63-й Университетской научно-технической конференции студентов и молодых ученых, Томск, 20 апреля 2017 г.* Томск: Томский государственный архитектурно-строительный университет, 2017. С. 369–375. EDN: YQHCWH

REFERENCES

1. *Malinina S.V.* Russian Model of Urban Planning in the 16th and Early 20th Centuries: Experience in Developing New Territories. *Arkhitektura i sovremennye informatsionnye tekhnologii.* 2024; 1 (66): 210–223. DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-210-223. EDN: HFFNWK. (In Russian)
2. *Meerovich M.G.* Giprogor. The First Years of Activity. *Arkhitekturnoe nasledstvo.* 2014; (61): 294–312. (In Russian)
3. *Starodubtseva E.O.* Application of Western Experience in Urban Planning in Post-Soviet Realities. A study based on the example of the strategic master plan for the city of Perm. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Urbanistika.* 2012; 4 (8): 7–22. EDN PKAFWH (In Russian)
4. *Zalesov V.G., Manonina T.N.* Gorky Cinema in Tomsk: Reconstruction and Modernization of the 1960s. In: *Proc. 12th Int. Sci. Conf. 'Investments, Construction, Real Estate as Drivers of Socio-Economic Development and Life Quality of Population'*. March 1–4, 2022. Part 1. Tomsk: TSUAB, 2022. Pp. 291–299. EDN: XJOWOC (In Russian)
5. *Korenev V.I., Zalesov V.G.* Urban Development of Tomsk. *Stroitel'nye materialy.* 2002; (7): 8–9. EDN: IBEFGF (In Russian)

6. *Bespalova D.A., Litvinova O.G.* Value Characteristics of Residential Development of the Soviet Period of 1944–1962 in Tomsk. In: *Proc. 63rd Sci. Conf. of Students and Young Scientists*, April 20, Tomsk: TSUAB, 2017. Pp. 369–375. EDN: YQHCWH (In Russian)

Сведения об авторах

Колупаева Ксения Ивановна, аспирант, Томский государственный архитектурно-строительный университет, 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2, ksushakolupaeva@gmail.com

Литвинова Ольга Геннадьевна, канд. ист. наук, доцент, Томский государственный архитектурно-строительный университет, 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2, litvinova-olga1982@gmail.com

Authors Details

Ksenia I. Kolupaeva, Research Assistant, Tomsk State University of Architecture and Building, 2, Solyanaya Sq., 634003, Tomsk, Russia, ksushakolupaeva@gmail.com

Olga G. Litvinova, PhD, A/Professor, Tomsk State University of Architecture and Building, 2, Solyanaya Sq., 634003, Tomsk, Russia, litvinovaolga1982@gmail.com

Вклад авторов

Колупаева К.И. – поиск и систематизация источников, анализ данных, подготовка текста, итоговые выводы.

Литвинова О.Г. – научное руководство, концепция исследования, методология, итоговые выводы.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Author contributions

Kolupaeva K.I., resources, data curation, writing – original draft preparation, conclusions.

Litvinova O.G., supervision, conceptualization, methodology, conclusions.

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 27.03.2025
Одобрена после рецензирования 11.04.2025
Принята к публикации 05.05.2025

Submitted for publication 27.03.2025
Approved after review 11.04.2025
Accepted for publication 05.05.2025