

Вестник Томского государственного
архитектурно-строительного университета.
2025. Т. 27. № 2. С. 51–62.

ISSN 1607-1859 (для печатной версии)
ISSN 2310-0044 (для электронной версии)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo
arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta –
Journal of Construction and Architecture.
2025; 27 (2): 51–62.

Print ISSN 1607-1859
Online ISSN 2310-0044

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК [711.036 + 316.334](571.14)

DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-2-51-62

EDN: GZPVLR

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СРЕДА И ГОРОДСКОЕ ПРОСТРАНСТВО (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОГО АКАДЕМГОРОДКА)

Ольга Борисовна Свешникова

*Новосибирский государственный университет архитектуры,
дизайна и искусств им. А.Д. Крычкова, г. Новосибирск, Россия*

Аннотация. Рассматривается городское пространство Новосибирского Академгородка – уникального градостроительного образования, возникшего в 60-х гг. прошлого века. Его самобытность и органичность определяются природным ландшафтом, неразрывно связанным с планировочной структурой и архитектурно-предметной средой, а также социокультурными условиями формирования городка.

Цель работы: анализ последующего развития Академгородка в иных культурных, социально-экономических условиях, позволяющий выявить ключевые этапы его формирования и определить основные взаимосвязи социокультурной, природной и антропогенной среды.

Методологическая основа исследования базируется на историческом и системном подходах, включая историко-ретроспективный, натурный и сравнительный анализ характера застройки городского пространства. Используются как научные, так и литературные источники.

В результате выявлены основные этапы формирования Академгородка и особенности взаимодействия природной, планировочной, архитектурной, социальной среды.

Ключевые слова: научный городок, городское пространство, ландшафт, архитектурно-предметная среда, архитектурно-планировочная структура, социокультурная среда

Для цитирования: Свешникова О.Б. Социокультурная среда и городское пространство (на примере Новосибирского Академгородка) // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2025. Т. 27. № 2. С. 51–62. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-2-51-62. EDN: GZPVLR

ORIGINAL ARTICLE

SOCIO-CULTURAL ENVIRONMENT AND URBAN SPACE (THE NOVOSIBIRSK AKADEMGORODOK CASE STUDY)

Ol'ga B. Sveshnikova

*Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts,
Novosibirsk, Russia*

Abstract. The Akademgorodok is characterized by natural landscape inextricably linked with the planning structure, architectural environment, and socio-cultural conditions of its formation.

Purpose: The aim is to examine the urban space of Akademgorodok in Novosibirsk, a unique urban planning formation of the 1960s.

Methodology: Historical and systematic approach, including literary sources, scientific works, historical and retrospective analysis of the nature of the building, full-scale and comparative analysis.

Research findings: The main formation stages and interaction between the natural, planning, architectural, and social environments is analyzed, and the main formation stages are identified for the Akademgorodok.

Keywords: scientific town, urban space, landscape, architectural environment, planning structure, socio-cultural environment

For citation: Sveshnikova O.B. Socio-Cultural Environment and Urban Space (the Novosibirsk Akademgorodok Case Study). Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture. 2025; 27 (2): 51–62. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-2-51-62. EDN: GZPVLR

Введение

Среда Новосибирского Академгородка представляет собой наиболее ценный срез архитектурно-градостроительной культуры советского периода. Развитие города часто входит в конфликт с сохранением архитектурно-природных ансамблей, сложившихся композиционных и пространственных соотношений. Необходимость сохранения гуманистического начала в вопросах градостроительства и архитектуры предполагает преемственность градостроительных решений, бережное отношение к окружающей природе и природным элементам в пространстве города.

Теоретическая база исследования связана с анализом структурной организации города, проведенным в трудах А.Э. Гутнова, В.Л. Глазычева, З.Н. Яргиной, А.В. Иконникова и других авторов. Существенный вклад внесли исследования сибирских ученых: С.Н. Баландина, Б.И. Оглы, Г.Н. Туманика, М.В. Колпаковой, Л.Н. Вольской и др. Вопросами взаимосвязи сибирского города и ландшафта занимались В.М. Пивкин, Л.Н. Чиндяева, М.В. Скуднева и др. Архитектура Новосибирска 50–80-х гг. прошлого века, в том числе архитектурная среда новосибирских научных городков, затрагивается в работах С.Н. Баландина, Б.И. Оглы, Л.Н. Вольской и Е.В. Косиновой, С.С. Духанова, М.В. Скудневой.

Основные принципы формирования наукоградов Новосибирской агломерации, а также анализ интеграции природной экосистемы с архитектурной средой наукоградов приведены в работах Л.Н. Вольской и Е.В. Косиновой.

Новосибирский Академгородок обладает гармоничной архитектурно-предметной средой, связанной с ландшафтными условиями. Наиболее ценные фрагменты этой среды были созданы в 60-е гг. XX в. Необходимость развития и сохранения основных принципов, заложенных при создании наиболее ценных фрагментов архитектурной среды, представляется актуальной для любого поселения.

С целью выявления основных особенностей взаимодействия социокультурной и архитектурно-планировочной среды рассматриваются важные срезы времени – середина, конец XX и начало XXI в. Анализируются природная и планировочная основы, размещение функциональных зон, определение роли

ландшафтных элементов в размещении научного городка, в его планировочной системе в различные социокультурные периоды.

Методы исследования основаны на историческом и системном подходах, включая исторический, натурный и сравнительный анализ состояния городской среды Новосибирского Академгородка, неразрывно связанной с природным ландшафтом, с учетом меняющихся социокультурных условий. Исследование динамики изменений во времени позволяет оценить эволюцию городской среды и возможности ее развития.

Результаты и обсуждение

Культурно-историческая среда, общественные настроения оказали непосредственное влияние на формирование предметной среды Новосибирского Академгородка и ее последующее развитие.

Научное поселение было образовано благодаря правительственным постановлениям, его создание и формирование проводились при участии руководителей высшего звена и соответствующего финансирования. Для осуществления нового города науки создавались специальные строительные и проектные подразделения.

Общий подъем, переустройство общества середины 50-х гг. XX в., «оттепель» в культурно-политической жизни страны, успешная реализация масштабных промышленных, военных, научных проектов, имевших международный резонанс, оказали воздействие на все стороны жизни. Энтузиазм, надежда на обновление общественной жизни стали питательной средой для развития стиливого направления, созвучного по духу архитектуре 1920-х гг.

Наиболее полное выражение новые архитектурные идеи получили в Новосибирском Академгородке, который гармонично отразил общий оптимизм, а также влияние научно-технической революции, ощущение которой в этом поселении было особенно острым. Место для города науки было определено на берегу Обского водохранилища, где заканчивалось строительство ГЭС. По берегам Оби и водохранилища существовал пойменный бор, выше по рельефу, где началось строительство города, – смешанный лес. Основной архитектурно-градостроительный эффект был достигнут благодаря включенности в существующий природный лесной ландшафт с максимальным сохранением его элементов. Особым объединяющим началом, придающим всему градостроительному образованию необходимую целостность, непрерывность, особенность и узнаваемость, стала сохраненная природная среда, подчинившая систему застройки [1, с. 63–73; 2, с. 154–156; 3, с. 76–80; 4–6]. Кажущаяся простота архитектурно-планировочных решений была результатом сложных инженерных подходов. Несмотря на существенные вырубки деревьев, значительная их часть сохранялась, что осложняло процесс строительства – деревья оборачивали специальными матами. Недаром одна из первых магистралей при въезде в городок получила название «проспект Строителей».

Топонимика тех лет отражает общим настроением: пр. Науки, Университетский пр., ул. Химиков, ул. Физиков, ул. Академическая, ул. Солнечногорская, ул. Смены, бульвар Молодежи.

Зонирование поселения учитывало особенности ландшафта. Зона научно-исследовательских институтов разместилась в северо-восточной и восточной ча-

стях поселения, на территории, свободной от леса. Комплекс университета, куда входит и физико-математическая школа, образует собственную зону. Центр имеет линейную композицию, расположен на стыке микрорайонов верхней зоны. Главное здание – Дом ученых – расположилось на магистральной улице, на него сориентирована ул. Ильича, вдоль ее юго-западной стороны размещены основные объекты общественного центра. Замыкает линейный центр комплекс университета. Символичны и неслучайны эти смысловые и градостроительные ориентиры: наука – образование – культура [7].

Проектирование Новосибирского Академгородка шло параллельно со строительством и широко обсуждалось всеми участниками – архитекторами, строителями, учеными, руководителями: «Нигде дискуссии и разногласия не принимали столь ожесточенной формы, как это имело место вокруг принципов свободной планировки. Сегодня все могут видеть, что часть зданий в микрорайонах А, Б, Д поставлена под разными углами друг к другу и к улицам; часть, напротив, размещена в классическом стиле. Существовало опасение, что свободная планировка, обычная для пересеченной местности, вряд ли украсит городок. Но тогда в архитектурной среде существовало немало исступленных сторонников свободной планировки. Лишь вмешательство А.Н. Комаровского (заместитель министра по строительству) положило конец этому увлечению» [8].

Пространственное обустройство мест свободного междисциплинарного общения на всех уровнях является главным мотивом архитектурного решения научного центра. «Общение, коммуникация образуют неперемное условие функционирования науки... Исследования в области науковедения показывают, что все более важной становится коммуникация ученых в процессе непосредственного, личного общения. Возрастает роль т. н. “неформальных” контактов между учеными, основанных на вневедомственных связях» [9, с. 131]. «Академгородок породил особую социальную среду, определенный образ жизни населения, объединенного общностью интеллектуального труда и досуга» [3, с. 79]. Включение природных объектов в планировочную структуру усиливало эффект продуктивной изоляции и непрерывности, комплексности процессов, протекавших в ее условиях. Производственная зона скорее объединялась, чем разъединялась с жилыми микрорайонами непрерывным природным окружением. Озелененные общественные пространства, по сути, стали «производственными площадками» главного продукта научного центра – новых идей, подходов, новых связей.

В Новосибирском Академгородке природный ландшафт стал главным элементом градостроительной композиции. Лесозащитная опытная станция проводила большие работы по сохранению и возобновлению лесных участков. В городскую среду было введено большое количество декоративных древесных и кустарниковых растений [10, 11]. Искусственные посадки вдоль магистральных улиц, возле общественных и производственных зданий органично дополняют естественную растительность, облагораживают ее. Природные элементы пронизывают городскую ткань, придают ей дополнительную устойчивость, связывают в единое целое различные функциональные и планировочные части города. Идея общего, перетекающего пространства в архитектуре зданий воплощалась большими витражами, активными козырьками, «выносом» верх-

него этажа, внутренними дворами (что наблюдается в зданиях общественного центра). Планировочно эта идея отразилось связанностью всех функциональных частей озеленением (рис. 1, 2).



Рис. 1. Общественный центр Новосибирского Академгородка. Музей истории архитектуры Сибири им. С.Н. Баландина

Fig. 1. Akademgorodok Community Center in Novosibirsk. S. N. Balandin Museum of the History of Architecture of Siberia



Рис. 2. Дом ученых со стороны парковой зоны. Фото автора

Fig. 2. The House of Scientists. Photo by the author

Проектирование и строительство первой очереди шло менее восьми лет: декабрь 1957 г. – август 1964 г. [12, с. 300]. Академгородок представляет собой две зоны: верхнюю, где размещаются научные институты, университет, жилая застройка для научных сотрудников, и нижнюю, изначально предназначенную для размещения коммунально-складской зоны и ее жителей. Название этих зон отражает специфику топографии: разница высотных отметок явна и при пешеходном, и при транспортном движении. При достижении своих расчетных показателей в нижней зоне продолжилось территориальное развитие городка. В 1960-е гг. в застройке жилой части нижней зоны сохранялись идеи слитности с природой: жилые дома (2-, 5- и 9-этажные) перемежаются лесной растительностью (рис. 3). Далее освоение территории велось на участках, свободных от леса, в том числе на месте исторического поселения Чербусы.



Рис. 3. Нижняя зона Новосибирского Академгородка. Фото автора
Fig. 3. The lower zone of Novosibirsk Akademgorodok. Photo by the author

В 1970-е гг. меняется культурное поле социума. Несколько сгладился острый жилищный кризис, существовавший повсеместно в 1950-х гг., чему способствовал переход на типовое проектирование и индустриализацию строительных работ.

Несмотря на бережное отношение к деревьям в Академгородке, антропогенная нагрузка негативно сказывалась на естественной растительности. Лесные участки постепенно деградировали [11]. Изменилась идея «города в лесу». Изменилось отношение к пространству.

В 1980-е гг. кризисные явления в социальной сфере обозначались достаточно четко. «Не труд, не деятельность, а потребление выступило... на первый план» [13, с. 328]. Стремление к новизне, устремленность в будущее сменилось предпочтением традиционного, проверенного, хорошо известного. Происходит осознание ценности существующей среды, выявленной традиции.

Перетекающему, всепроникающему пространству, не имеющему материальной преграды между внутренним и внешним, противопоставляется осязаемая, сложно организованная среда.

Основная часть жилой застройки нижней зоны образована 5- и 9-этажными домами, замкнутыми группами. Со второй половины 1970-х гг. строятся исключительно 9-этажные здания, как панельные, так и кирпичные. Угловые секции используются редко, поворотное сопряжение выполняется кирпичными вставками. Объекты соцкультбыта размещаются, как правило, в отдельно стоящих зданиях, редко встроены в нижний этаж (ул. Российская, Арбузова). Сохранность природной среды ниже, однако озеленение все еще играет большую роль, занимает значительную площадь, сформированы ландшафтные группы с высокодекоративными деревьями и кустарниками. Озеленение выступает самостоятельным элементом, формирующим придомовую территорию и общественные пространства (рис. 4).

Системный кризис 1990-х гг., политические и экономические изменения оказывают влияние на смену культурного поля страны и болезненно пережива-

ются социумом. Меняется занятость населения, значительно уменьшается количество людей, занятых научным трудом. Идеи общественного служения, имевшие большое значение при создании Академгородка, уступают место потребительскому поведению.



Рис. 4. Озеленение в застройке Академгородка. Фото Gelio/Слава Степанов¹
Fig. 4. Greening in the Akademgorodok development. Photo by Gelio/Slava Stepanov

Оживление строительства происходит в новом тысячелетии. Единичные случаи возведения жилых домов средней этажности отмечаются в 2002–2004 гг. как в верхней зоне (по ул. Золотодолинской), так и в нижней (ул. Демакова, ул. Иванова). К 2010 г. происходит значительное увеличение этажности застройки: до 12 этажей в верхней зоне и до 17 – в нижней.

В верхней зоне Академгородка, в лесном массиве, появляется крупный жилой комплекс с подземной стоянкой и встроенными помещениями социально-культурного назначения. Благодаря активной позиции жителей наиболее ценная и цельная в стилевом отношении часть городка получает статус «достопримечательного места». Устанавливаются четкие границы территории и строгие регламенты хозяйственной деятельности, направленные на защиту от неконтролируемой застройки. Строятся только необходимые объекты образовательной инфраструктуры – новые школы, корпус университета, постепенно обновляется студенческий городок. При этом этажность зданий повышается. В новом строительстве не учитывается сохранность крупномерных сосен. Для частичной компенсации на прилегающей территории высаживаются новые деревья на регулярной основе (рис. 5).

¹ URL: <https://dzen.ru/a/X6tHAZGrimX3z67o> (дата обращения: 08.03.2025).



Рис. 5. НГУ. Новое (слева) и старое (справа) здания²
 Fig. 5. New (left) and old (right) buildings of Novosibirsk State University

Вне достопримечательного места, на территории, свободной от ценной растительности, появляется технопарк с объектами необычной архитектуры (рис. 6, 7), но стиливого единства в зоне технопарка не складывается.



Рис. 6. Здания технопарка. Фото автора
 Fig. 6. Buildings of the technology park. Photo by the author

Новые объекты – корпус университета, здания технопарка – создают ориентиры, возвышаясь над лесом, однако «разбивают» единое пространство. В нижней зоне городка разворачивается новое строительство высотных зданий

² URL: <https://dzen.ru/a/X6tHAZGrimX3z67o> (дата обращения: 08.03.2025).

без учета общей градостроительной композиции. В новом тысячелетии значительно уменьшается количество жителей, занятых в научных организациях, растет уровень автомобилизации. Новое жилое строительство ведется с использованием зданий высотой 18–25 этажей, территория каждой жилой единицы огораживается. Это нарушает проницаемость – важное качество города.



Рис. 7. Здание на сопредельной с технопарком территории. Фото автора
Fig. 7. Building on the territory adjacent to the technology park. Photo by the author

Рост новой застройки, этажности, численности населения и изменение его занятости, увеличение автотранспортного движения одновременно с уменьшением пешеходного, нарушение системы озеленения, появление автостоянок как значимых элементов городского пространства характеризуют новый этап развития.

Выводы

Подводя итог, отметим, что архитектура – часть истории развития общества. Подвижное культурное поле второй половины XX – начала XXI в. отразилось в формировании и развитии архитектурно-планировочной среды научного городка. Определяются следующие этапы, характеризующиеся особенностями взаимодействия социокультурной среды и городского пространства Академгородка:

1. 60-е гг. XX в. Новосибирский Академгородок – уникальный и удачный научный и градостроительный эксперимент. Начало его формирования (середина 1950-х – 60-е гг.) совпало с социальным подъемом и ожиданием будущего. Природный ландшафт как основа при создании поселения определил планировочную структуру и размещение основных функциональных зон. Приемы застройки обсуждались и менялись [14, 15]. Транспортное движение организовано в основном по городку. Пешеходное движение активное, преобладает над транспортным. Это реализация идеи «города в лесу», пониженная плотность застройки и единое объединяющее озелененное пространство.

2. Начало 70 – конец 80-х гг. XX в. Изменение социокультурной ситуации повлияло на формирование городской среды и культурный ландшафт. В 1970-е гг. меняется отношение к времени и пространству. На смену единому

всепроницающему пространству приходит сложно организованная городская среда. Жилая застройка ведется замкнутыми группами. Ландшафтные группы являются самостоятельными элементами, формирующими среду уличного и дворового пространства. Пешеходное движение достаточно активное. Транспортное движение организовано в основном по городку. Появляются транспортные связи с другими научными поселениями (Краснообск, Кольцово).

3. Начало 90-х гг. XX в. – настоящее время. Изменения 1970-х гг. не были враждебны предыдущему периоду, сохранялись лучшие традиции по формированию архитектурно-планировочной среды разных градостроительных уровней. Кризисные явления 1990-х гг. отрицали идеи и устремления недавнего прошлого.

Новая застройка не создает композиционного единства, высокий уровень автомобилизации привел к ошутимому росту открытых стоянок, влияющих на городское пространство. Транспортное движение активное, как с Новосибирском, так и с другими научными поселениями. Появляется транзитное движение. Новая застройка не учитывает ценности естественно растущих деревьев, приобъектные посадки ведутся на регулярной основе. Новые объекты интересны своими архитектурными решениями, однако общей композиции не создают.

Общественные настроения отразились в стиле, планировочных приемах, повлияли на интеграцию искусственной среды в природное окружение.

В настоящее время вопросы строительства и архитектуры регулируются градостроительным кодексом, однако многие решения в значительной мере принимаются механически, основываясь на требованиях заказчика. Необходим тщательный учет и анализ не только участка застройки, но и прилегающей территории, с привлечением широкого круга специалистов, с прогнозом потребностей и возможностей дальнейшего развития. В градостроительные отношения необходимо вернуть принципы комплексности архитектурно-планировочных решений и композиции формирования городских пространств с учетом сложившихся традиций и общепринятых градостроительных принципов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Баландин С.Н.* Новосибирск. История градостроительства 1945–1985 гг. Новосибирск : Новосибирское книжное изд-во, 1986. 160 с.
2. *Оглы Б.И.* Строительство городов Сибири. Ленинград : Стройиздат, 1980. 272 с.
3. *Оглы Б.И.* Новосибирск: от прошлого к будущему. Новосибирск : Книжное изд-во, 1991. 119 с.
4. *Пивкин В.М., Чиндяева Л.Н.* Экологическая инфраструктура сибирского города. Новосибирск : Сибпринт, 2002. 183 с.
5. *Вольская Л.Н., Косинова Е.В.* Наукограды как новый тип градообразования Новосибирской агломерации // Известия вузов. Строительство. 2019. № 10. С. 109–119. DOI: 10.32683/0536-1052-2019-730-10-74-81. EDN: GHTQGS
6. *Вольская Л.Н., Косинова Е.В.* Архитектурная среда наукоградов в Сибири // Известия вузов. Строительство. 2021. № 5. С. 80–86. DOI: 10.32683/0536-1052-2021-749-5-80-86. EDN: NBAAP
7. *Свешникова О.Б.* Об архитектуре общественного центра Новосибирского Академгородка // Октябрь 1917 в истории архитектуры и изобразительного искусства Сибири : избранные тезисы Всероссийской научной конференции, приуроченной к столетию Октябрьской революции 1917 года. Новосибирск : Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств, 2017. С. 151.
8. *Чемоданов М.П.* Становление (заметки о первых годах строительства новосибирского Академгородка) // За науку в Сибири. 1978. 6 апреля ; фонд музея им. С.Н. Баландина.

9. *Социально-культурные функции города и пространственная среда* / под общ. ред. Л.Б. Когана. Москва : Стройиздат, 1982. 176 с.
10. *Свешникова О.Б.* Природный ландшафт как главный элемент градостроительной композиции Новосибирского Академгородка // Проблемы развития региональных архитектурных школ : материалы научно-практической конференции. Новосибирск : РПГ «Хайвей», 2004. С. 31, 32.
11. *Скуднева М.В., Чиндяева Л.Н.* Роль природно-экологического каркаса в формировании планировочной структуры академических городков // Известия вузов. Строительство. 2020. № 1. С. 109–119. DOI: 10.32683/0536-1052-2020-733-1-109-119 EDN: DZPUUC
12. *Новосибирск. 100 лет. События. Люди* / под ред. Л.М. Горюшкина. Новосибирск : ВО «Наука», 1993. 472 с.
13. *Эстетические ценности предметно-пространственной среды* / А.В. Иконников [и др.] ; отв. ред. А.В. Иконников. ВНИИТЭ. Москва : Стройиздат, 1990. 334 с.
14. *Духанов С.С.* Проблемы формирования благоприятной архитектурно-планировочной среды в городах Западной Сибири в конце 1950–60-х гг. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. № 1. С. 101–113. DOI: 10.31675/1607-1859-2019-21-1-101-113. EDN: YXEMRV
15. *Свешникова О.Б.* Архитектурно-градостроительная культура Новосибирска середины 50-х – конца 80-х гг. XX в. : специальность 18.00.01 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Новосибирск, 2007. EDN: QDXOQH

REFERENCES

1. *Balandin S.N.* Novosibirsk. The History of Urban Planning in 1945–1985. Novosibirsk, 1986. 160 p. (In Russian)
2. *Ogly B.I.* Construction of Siberian Cities. Leningrad: Stroyizdat, 1980. 272 p. (In Russian)
3. *Ogly B.I.* Novosibirsk: From the Past to the Future. Novosibirsk, 1991. 119 p. (In Russian)
4. *Pivkin V.M., Chindyaeva L.N.* Ecological Infrastructure of the Siberian City. Novosibirsk: Sibprint, 2002. 183 p. (In Russian)
5. *Volskaya L.N., Kosinova E.V.* Science Towns as a New Type of Urban Formation in the Novosibirsk Agglomeration. *Izvestiya vuzov. Stroitel'stvo*. 2019; (10): 109–119. (In Russian)
6. *Volskaya L.N., Kosinova E.V.* Architectural Environment of Science Towns in Siberia. *Izvestiya vuzov. Stroitel'stvo*. 2021; (5): 80–86. (In Russian)
7. *Sveshnikova O.B.* Public Center Architecture in Novosibirsk Akademgorodok. In: *Selected Papers of All-Russ. Sci. Conf. devoted to centenary of October Revolution 1917*. Novosibirsk, 2017. 151 p. (In Russian)
8. *Shemodanov M.P.* Formation (Notes on the First Years of Construction of Novosibirsk Akademgorodok). In: *For Science in Siberia*, 1978. (In Russian)
9. *Kogan L.B. (Ed.)* Socio-Cultural Functions of the City and Spatial Environment. Moscow: Stroyizdat, 1982. 176 p. (In Russian)
10. *Sveshnikova O.B.* Natural Landscape as the Main Element of Urban Composition in Novosibirsk Akademgorodok. In: *Proc. Sci. Conf. 'Problems of Development of Regional Architectural Schools'*. Novosibirsk: Highway, 2004. Pp. 31, 32. (In Russian)
11. *Skudneva M.V., Chindyaeva L.N.* The Role of Natural and Ecological Framework in Planning Structure Formation of Academic Towns. *Izvestiya vuzov. Stroitel'stvo*. 2020; (1): 109–119. (In Russian)
12. *Goryushkin L.M. (Ed.)* 100 Years Old Novosibirsk. Events. People. Novosibirsk: Nauka, 1993. 472 p. (In Russian)
13. *Ikonnikov A.V. (Ed.), et al.* Aesthetic Values of Subject-Spatial Environment. Moscow: Stroyizdat, 1990. 334 p. (In Russian)
14. *Dukhanov S.S.* Formation of Favorable Architectural Planning Environment in West Siberia Cities in the 1950–1960s. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture*. 2019; 21 (1): 101–113. (In Russian)
15. *Sveshnikova O.B.* Architectural and Urban Planning Culture of Novosibirsk in the 1950–1980s. PhD Abstract. Novosibirsk, 2007. EDN: QDXOQH (In Russian)

Сведения об авторе

Свешикова Ольга Борисовна, канд. архитектуры, доцент, Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова, 6300099, г. Новосибирск, Красный проспект, 38, obsveshnikova@nsuada.ru

Author Details

Ol'ga B. Sveshnikova, PhD, A/Professor, Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture, Design and Arts, 38, Krasnyi Ave., 630099, Novosibirsk, Russia, obsveshnikova@nsuada.ru

Статья поступила в редакцию 28.12.2024
Одобрена после рецензирования 18.01.2025
Принята к публикации 20.01.2025

Submitted for publication 28.12.2024
Approved after review 18.01.2025
Accepted for publication 20.01.2025