

Вестник Томского государственного
архитектурно-строительного университета.
2025. Т. 27. № 1. С. 55–69.

ISSN 1607-1859 (для печатной версии)
ISSN 2310-0044 (для электронной версии)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo
arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta –
Journal of Construction and Architecture.
2025; 27 (1): 55–69.

Print ISSN 1607-1859
Online ISSN 2310-0044

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 711.4-163

DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-1-55-69

EDN: DKKYEJ

АНАЛИЗ И РАНЖИРОВАНИЕ МИКРОРАЙОНОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА ПО КОМФОРТНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ

Валерия Сергеевна Бызова, Олеся Олеговна Смолина

Новосибирский государственный

архитектурно-строительный университет (Сибстрин),

г. Новосибирск, Россия

Аннотация. *Актуальность.* Формирование комфортной среды жизнедеятельности для человека – задача актуальная и значимая. Данное исследование позволит определить микрорайоны г. Новосибирска с наиболее комфортными условиями проживания и микрорайоны, нуждающиеся в улучшении существующей инфраструктуры и в реконструкции.

Целью исследования является комплексная оценка комфортности проживания в микрорайонах Новосибирска, базирующаяся на выявлении наличия и доступности объектов социального и культурно-бытового обслуживания (образования, воспитания, рекреации, здравоохранения, торговли и развлечений, транспорта, культуры и спорта). Анализируются текущее состояние и перспективы развития этих объектов с учетом градостроительных планов, качество архитектурной среды, уровень благоустройства (включая доступность для маломобильных групп населения) и озеленение территорий микрорайонов.

Методы исследования. Выполнен терминологический, хронологический и картографический анализ микрорайонов на территории г. Новосибирска в период с 1893 по 2019 г. Осуществлена оценка микрорайонов на наличие в радиусе доступности объектов социального и культурно-бытового обслуживания и объектов транспортной инфраструктуры. Проведен анализ комфортности проживания в микрорайоне с учетом уровня благоустройства и процента озеленения территории.

Новизна исследования. Проведены авторская оценка и ранжирование микрорайонов г. Новосибирска на соответствие комфортности проживания.

Результаты. В результате исследования выявлены критерии оценки комфортности микрорайонов г. Новосибирска, проведено ранжирование микрорайонов по степени комфортности проживания.

Ключевые слова: градостроительство, микрорайон, комфорт, застройка, принципы

Для цитирования: Бызова В.С., Смолина О.О. Анализ и ранжирование микрорайонов города Новосибирска по комфортности проживания // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2025. Т. 27. № 1. С. 55–69. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-1-55-69. EDN: DKKYEJ

ORIGINAL ARTICLE

COMFORTABLE LIVING ANALYSIS AND RANKING OF RESIDENTIAL DISTRICTS IN NOVOSIBIRSK**Valeria S. Byzova, Olesya O. Smolina***Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering, Novosibirsk, Russia*

Abstract. The comfortable living environment is a relevant and important task. This study helps to determine which districts in Novosibirsk have the most comfortable living conditions, and which of them require improvement of the infrastructure and reconstruction.

Purpose: The comprehensive analysis of comfortable living conditions in Novosibirsk districts based on the availability of social and cultural services (educational, upbringing, recreational, health care, shopping and entertainment, transport hubs, cultural and sports facilities) and accessibility of these facilities today and in the future (taking into account planning projects), the architectural environment of districts, including an accessible environment for people with disabilities, as well as the quality and representativeness of landscaping.

Methodology: The terminological, chronological and cartographic analysis of districts in Novosibirsk in the period from 1893 to 2019. The analysis of the availability of social and cultural services, such as educational, upbringing, recreation, healthcare, culture and sports facilities, shopping and entertainment and transport infrastructure facilities: transport hubs and accessibility of these facilities. The analysis of comfortable living conditions in the district with respect to the improvement and percentage of landscaping.

Research findings: Assessment criteria for the comfort of districts in Novosibirsk are identified, and districts are ranked by the most comfortable living.

Value: The assessment and ranking of Novosibirsk districts for compliance with the comfort living.

Keywords: urban planning, district, comfort, development, principles

For citation: Byzova V.S., Smolina O.O. Comfortable Living Analysis and Ranking of Residential Districts in Novosibirsk. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture. 2025; 27 (1): 55–69. DOI: 10.31675/1607-1859-2025-27-1-55-69. EDN: DKKYEJ

Введение

Современные градостроительные исследования сосредоточены на решении различных задач. Среди них: проектное функциональное зонирование городских территорий, стратегическое градостроительное и институциональное планирование, партисипаторное бюджетирование. При этом учитываются экологические, историко-культурные, социально-экономические и другие факторы. Большое значение придаётся формированию комфортной и безопасной городской и сельской среды. Исследования должны учитывать интересы жителей, научных и общественных институтов, бизнеса, позволяющие выявить специфические особенности территории.

Целью настоящего исследования является комплексная оценка комфортности проживания в микрорайонах г. Новосибирска. Оценка базируется на анализе наличия объектов социального и культурно-бытового обслуживания (объекты образования, воспитания, рекреации, здравоохранения, торгово-развлек-

тельные объекты, ТПУ (транспортно-пересадочные узлы), объекты культуры и спорта), доступности этих объектов на территории г. Новосибирска на сегодняшний день и в перспективе развития (с учетом проектов планировки), определении архитектурной среды микрорайонов, уровня благоустройства (в том числе доступной среды для МГН), а также качества и репрезентативности озеленения территории микрорайона. Для достижения цели исследования решены следующие задачи:

1. Комплексный анализ микрорайонов по следующим критериям: наличие объектов социального и культурно-бытового обслуживания, таких как объекты образования, воспитания, рекреации, здравоохранения, культуры и спорта, торгово-развлекательные объекты, а также объектов транспортной инфраструктуры – ТПУ г. Новосибирска.

2. Определение наиболее комфортных и менее комфортных для проживания микрорайонов на территории г. Новосибирска в рамках хронологических границ с 1893 по 2019 г.

3. Определение качества благоустройства микрорайонов г. Новосибирска по авторской балльной системе.

4. Выявление процента озеленения микрорайонов от общей площади.

Новизна исследования заключается в проведенной авторской оценке и ранжировании микрорайонов г. Новосибирска по соответствию степени комфортности проживания.

Методология и методика исследования

В настоящем исследовании проведен терминологический, хронологический и картографический анализ микрорайонов на территории г. Новосибирска, охватывающий период с 1893 по 2019 г. Проведена оценка микрорайонов на наличие в радиусе доступности объектов социального и культурно-бытового обслуживания, таких как объекты образования, воспитания, рекреации, здравоохранения, культуры и спорта, торгово-развлекательные объекты, а также объектов транспортной инфраструктуры – ТПУ г. Новосибирска, определена доступность этих объектов на территории. Проведен анализ комфортности проживания в микрорайоне с учетом уровня благоустройства и процента озеленения территории.

Теоретическую базу настоящей работы составили труды таких исследователей, как А.Е. Гашенко [1], Н.П. Журин [2], С.Н. Баландин [3], В.Ю. Спиридонов [4].

Основные результаты исследования

В начале исследования рассмотрим основные понятия.

Микрорайон – это элемент планировочной структуры городского и сельского поселения, на территории которого размещается преимущественно жилищная застройка, в границах которого обеспечивается обслуживание населения объектами повседневного и периодического спроса, включая общественные пространства и озелененные территории, состав, вместимость и размещение которых рассчитаны на жителей микрорайона [5, с. 4].

Комфорт – это состояние окружающей среды, при котором человек чувствует себя уютно, имеет удобный, наиболее безопасный и рациональный доступ к ресурсам среды для удовлетворения своих материальных и духовных потребностей.

В последнее время архитекторы, проектировщики и дизайнеры уделяют особое внимание созданию гармоничной среды для проживания людей. Вопросы обеспечения благоприятной, безопасной и комфортной среды стали актуальными как для представителей власти, так и для жителей городов.

Право на благоприятную окружающую среду является одним из основных конституционных прав человека. Поэтому в современном проектировании жилой среды особое внимание уделяется созданию комфортных условий для работы и отдыха граждан [6, с. 119].

В основе исследования лежит изучение особенностей формирования застройки микрорайонов на территории Новосибирска XX–XXI вв. В истории советского и постсоветского градостроительства выделяют основные модели формирования жилой застройки города: квартал, укрупненный квартал, микрорайон, высотные жилые комплексы и точечная застройка. Для всех рассматриваемых моделей характерны следующие общие приёмы планировки застройки: периметральная (по периметру участка), групповая (в виде групп зданий), строчная (здания расположены в ряд), свободная (без определённой системы) и комбинированная (сочетание разных подходов). Эти приёмы различаются расположением домов друг относительно друга, а также расположением по отношению к линии застройки и красной линии улиц. В Новосибирске преобладающим является микрорайонный тип застройки со строчным планировочным приемом [7, с. 100]. В начале XX в. застройка Новосибирска состояла из кварталов площадью 1,5–2 га. По мере роста города характер кварталов менялся, особенно в центральной части, где сосредоточены коммерческие, административные и учебные заведения.

В 1950-е гг. город функционально разделился на деловой центр и спальные районы по принципу микрорайонирования. Вместо квартальной жилой застройки была адаптирована концепция «микрорайон», предложенная зарубежными архитекторами. Суть этой концепции – в создании условий, позволяющих жителям удовлетворять свои социально-бытовые и культурные потребности непосредственно на территории микрорайона, исключая необходимость длительных перемещений. Позже идеология строительства стала общей, и в строительных нормах и правилах были закреплены нормативы по количеству магазинов, площадок для отдыха, занятий спортом, развлечений, мест для общения и озеленённых пространств. Основным преимуществом микрорайона стало обеспечение безопасности передвижения жителей благодаря отсутствию транзитных магистралей на территории. Таким образом, был разработан новый подход к формированию жилой среды, ориентированный на создание комфортных и безопасных условий для жизни человека [8, с. 28].

В настоящем исследовании рассмотрены 44 микрорайона в десяти районах Новосибирска: Дзержинский, Железнодорожный, Заельцовский, Калининский, Кировский, Ленинский, Октябрьский, Первомайский, Советский, Центральный (рис. 1).

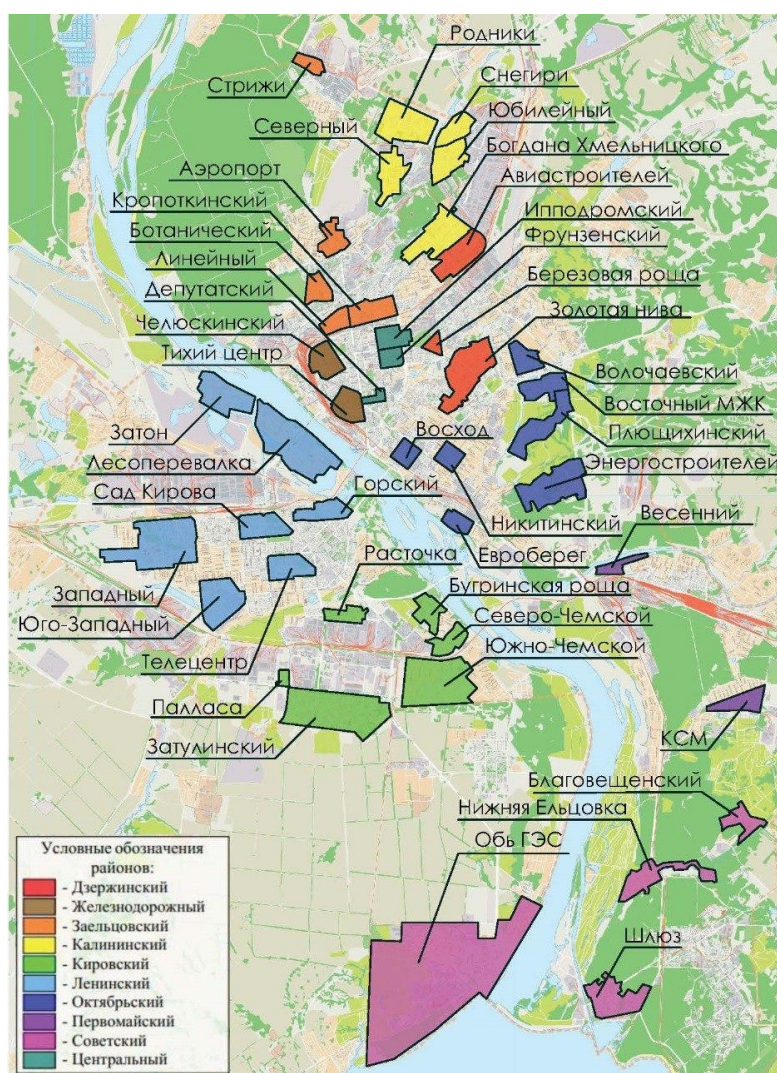


Рис. 1. Расположение микрорайонов на карте Новосибирска¹
 Fig. 1. Location of districts on the map of Novosibirsk

Критерии комфортного проживания в микрорайонах г. Новосибирска с учетом наличия объектов социального и культурно-бытового обслуживания

Градостроительный анализ проводился с учетом соответствия концепции «микрорайона», предполагающей возможность удовлетворения основных социально-бытовых и культурных потребностей населения в границах данного территориального образования. При проведении анализа особое внимание уделялось наличию следующих объектов инфраструктуры: школ, детских садов, рекреационных зон, поликлиник, ТПУ, торговых объектов, а также учреждений

¹ URL: https://fedoroff.net/load/maps/karta/karta_novosibirska/90-1-0-1553

культуры и досуга. Эти элементы составляют неотъемлемую часть комфортной городской среды и обеспечивают высокое качество жизни в микрорайоне.

В число комфортных для проживания с учетом наличия объектов социального и культурно-бытового обслуживания вошли микрорайоны: Авиастроителей и Золотая Нива (Дзержинский район), Тихий центр и Челюскинский (Железнодорожный район), Ботанический, Аэропорт и Кропоткинский (Завельцовский район), Снегири и Родники (Калининский район), Затулинский и Бугринская роща (Кировский район), Лесоперевалка, Сад Кирова и Юго-Западный (Ленинский район), Восход и Никитинский (Октябрьский район), КСМ (Первомайский район), Обь ГЭС, (Советский район), Фрунзенский и Депутатский (Центральный район). Эти микрорайоны имеют на территории основные объекты социального, бытового и культурного обслуживания жителей (табл. 1).

Таблица 1

Комфортные для проживания микрорайоны с учетом наличия объектов социального и культурно-бытового обслуживания Новосибирска, ранжированные по районам города

Table 1

Comfortable residential districts with account for availability of social and cultural facilities in Novosibirsk

Микрорайоны	Дата основания	Район в Новосибирске	Наличие объектов социального и культурно-бытового обслуживания						
			Школа	Детский сад	Объекты рекреации	Поликлиника	ТПУ	Торговые объекты	Объекты культуры и спорта
Авиастроителей	1932	Дзержинский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Золотая Нива	1980	Дзержинский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Тихий центр	1893	Железнодорожный	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Челюскинский	1970	Железнодорожный	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Ботанический	1960	Завельцовский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Аэропорт	1983	Завельцовский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Кропоткинский	1990	Завельцовский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Снегири	1978	Калининский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Родники	1990	Калининский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Затулинский	1960	Кировский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Бугринская роща	1970	Кировский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Лесоперевалка	1930	Ленинский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Сад Кирова	1930	Ленинский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Юго-Западный	1981	Ленинский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Восход	1950	Октябрьский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Никитинский	1970	Октябрьский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
КСМ	1960	Первомайский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Обь ГЭС	1950	Советский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Фрунзенский	1973	Центральный	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

В ходе проведенного анализа были выявлены микрорайоны Новосибирска, в которых обеспечено полное наличие объектов социального и культурно-бытового назначения (табл. 1). Каждый из указанных микрорайонов получил максимальную оценку в 7 баллов по критерию обеспеченности объектами со-

циальной и культурной инфраструктуры. Последующий анализ критериев комфортного проживания будет осуществляться на основании данных этих микрорайонов. Для наглядности каждый микрорайон в таблице выделен цветом, соответствующим конкретному району г. Новосибирска, ранее обозначенному на карте города.

Также рассматривались микрорайоны Березова роща в Дзержинском районе, Стрижи в Засельцовском районе, Богдана Хмельницкого и Северный в Калининском районе, Северо-Чемской, Расточка и Палласа в Кировском районе, Горский и Затон в Ленинском районе, Волочаевский, Восточный МЖК и Евроберег в Октябрьском районе, Весенний в Первомайском районе, Шлюз в Советском и Ипподромский в Центральном районах, но в список исследуемых они не вошли (табл. 2).

Таблица 2

Наименее комфортные для проживания микрорайоны с учетом наличия объектов социального и культурно-бытового обслуживания г. Новосибирска, ранжированные по составу объектов

Table 2

Least comfortable residential districts accounting for social and cultural facilities in Novosibirsk, ranked by facilities

Микрорайоны	Дата основания	Район в Новосибирске	Наличие объектов социального и культурно-бытового обслуживания							Баллы
			Школа	Детский сад	Объекты рекреации	Поликлиника	ТПУ	Торговые объекты	Объекты культуры и спорта	
Березовая роща	2011	Дзержинский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	6
Стрижи	2012	Засельцовский	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6
Богдана Хмельницкого	1947	Калининский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	6
Северный	1957	Калининский	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	6
Северо-Чемской	1940	Кировский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	6
Расточка	1945	Кировский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	6
Палласа	1991	Кировский	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	6
Горский	1991	Ленинский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	6
Затон	1909	Ленинский	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	6
Волочаевский	1975	Октябрьский	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	6
Восточный МЖК	1992	Октябрьский	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	6
Евроберег	2019	Октябрьский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	6
Весенний	2005	Первомайский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	6
Шлюз	1958	Советский	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	6
Ипподромский	1932	Центральный	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	6

Критерии комфортного проживания в микрорайонах г. Новосибирска с учетом нормативной доступности объектов социального и культурно-бытового обслуживания

Помимо наличия объектов социального и культурно-бытового обслуживания, важную роль играет их доступность на территории микрорайона. Согласно СП 42.13330.2016 «Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01–89*», нормативное расстояние составляет: до школы – 500 м, до детского сада – 300 м,

до объектов рекреации – 300 м, до больницы – 500 м, до остановки – 500 м, до магазина – 500 м, до объектов культуры и спорта – 500 м [9].

В исследуемых микрорайонах был проведен полный анализ территорий с точки зрения доступности объектов социального и культурно-бытового обслуживания, таких как объекты образования, воспитания, рекреации, здравоохранения, культуры и спорта, торгово-развлекательные объекты, а также объектов транспортной инфраструктуры – ТПУ г. Новосибирска. Также учитывалась доступность среды для маломобильных групп населения и наличие придомовых площадок для разных групп населения: детских и спортивных площадок и зоны отдыха для взрослых. За соответствие нормам каждого из пунктов микрорайону присуждался 1 балл (максимальное количество баллов за анализ доступности территории – 11).

В результате анализа было выявлено, что только микрорайоны Тихий центр, Челюскинский, Авиастроителей и Восход соответствуют нормам доступности территории (табл. 3).

Таблица 3

**Анализ состава доступности территории комфортных микрорайонов
г. Новосибирска**

Table 3

Accessibility of comfortable districts in Novosibirsk

Микрорайоны	Дата основания	Район в Новосибирске	Состав доступности территории								Наличие придомовых площадок			Баллы
			Доступность МГН	Пешеходная доступность до объектов социального и культурно-бытового обслуживания							Детские площадки	Спортивные площадки	Отдых взрослых	
				1	2	3	4	5	6	7				
Авиастроителей	1932	Дзержинский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	11
Золотая Нива	1980	Дзержинский	✓	✓	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	9
Тихий центр	1893	Железнодорожный	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	11
Челюскинский	1970	Железнодорожный	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	11
Ботанический	1960	Заельцовский	✓	✓	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	9
Аэропорт	1983	Заельцовский	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6
Кропоткинский	1990	Заельцовский	✓	✓	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	8
Снегири	1978	Калининский	✓	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10
Родники	1990	Калининский	✓	✓	✓	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	8
Затулинский	1960	Кировский	✓	✓	✓	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	9
Бугринская роща	1970	Кировский	✓	✓	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	9
Сад Кирова	1930	Ленинский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	9
Юго-Западный	1981	Ленинский	✓	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10
Восход	1950	Октябрьский	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	11
Никитинский	1970	Октябрьский	✓	✓	✓	–	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	8
КСМ	1960	Первомайский	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	9
Обь ГЭС	1950	Советский	✓	✓	✓	✓	–	–	✓	✓	✓	✓	✓	9
Фрунзенский	1973	Центральный	✓	✓	✓	–	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	10

Обозначения: 1 – школа; 2 – детский сад; 3 – объекты рекреации; 4 – поликлиника; 5 – ТПУ; 6 – торговые объекты; 7 – объекты культуры и спорта.

Критерии комфортного проживания в микрорайонах г. Новосибирска с учетом качества благоустройства

В рамках исследования были определены критерии, являющиеся основополагающими для комфортного проживания в микрорайонах г. Новосибирска с точки зрения благоустройства территории. Такими критериями стали: *наличие, качество и покрытия* (табл. 4).

Таблица 4

Распределение баллов благоустройства придомовой территории

Table 4

Distribution of points outdoor space

Наличие		
1	Наличие стандартного набора МАФ (скамьи, урны, детские и спортивные площадки)	1
2	Использование расширенного набора МАФ и современного оборудования	1
Качество		
1	МАФ безопасны	1
2	МАФ современные	1
Покрытия		
1	Рыхлые и капитальные покрытия	1
2	Современные покрытия (резиновые)	2
Итого*		6

*При выборе покрытия баллы не суммируются, приоритет баллов отдается лучшему покрытию.

Под критерием «наличие» подразумевается наличие базового набора малых архитектурных форм (МАФ), а именно: скамьи, урны, детские и спортивные площадки. Если стандартный набор МАФ присутствует, микрорайону присваивается 1 балл, отсутствует – 0 баллов. Также учитывалось использование расширенного набора МАФ и современного оборудования придомовых территорий микрорайона. За наличие расширенного набора присуждался еще 1 балл.

Критерий «качество» делится на два подпункта: безопасность и современность. За соблюдение каждого из подпунктов микрорайону начислялось по 1 баллу в зачет общего комфорта среды проживания.

Последним критерием являются «покрытия» детских игровых площадок. При отсутствии какого-либо покрытия, а именно рыхлого, капитального или современного резинового, микрорайону присуждалось 0 баллов. К рыхлым покрытиям относились песок, кора или щепа, к современным – имитация газона, каучуковые модульные и бесшовные резиновые покрытия. При выборе покрытия, в отличие от остальных критериев, баллы не суммировались, приоритет отдавался более современному покрытию.

Результаты отбора микрорайонов г. Новосибирска по качеству благоустройства приведены в сводной табл. 5.

Таблица 5

**Сводная таблица микрорайонов г. Новосибирска
по качеству благоустройства**

Table 5

Quality of improvement of residential districts in Novosibirsk

Микрорайоны	Дата основания	Район в Новосибирске	Баллы*
			Н/К/П
Авиастроителей	1932	Дзержинский	0/1/0
Золотая Нива	1980	Дзержинский	2/2/1
Тихий центр	1893	Железнодорожный	2/2/0
Ботанический	1960	Заельцовский	1/1/0
Аэропорт	1983	Заельцовский	0/0/0
Кропоткинский	1990	Заельцовский	1/2/0
Снегири	1978	Калининский	2/2/1
Родники	1990	Калининский	2/2/1
Затулинский	1960	Кировский	2/1/1
Бугринская роща	1970	Кировский	1/1/1
Сад Кирова	1930	Ленинский	1/0/0
Юго-Западный	1981	Ленинский	2/1/1
Восход	1950	Октябрьский	1/0/1
Никитинский	1970	Октябрьский	1/1/1
КСМ	1960	Первомайский	1/1/1
Обь ГЭС	1950	Советский	1/2/0
Фрунзенский	1973	Центральный	1/2/0

*Н – наличие; К – качество; П – покрытия.

В Калининском районе сразу два микрорайона Снегири и Родники набрали наибольшее количество баллов по качеству благоустройства. Микрорайон Золотая Нива в Дзержинском районе также получил высокую оценку по благоустройству придомовой территории.

**Критерии комфортного проживания в микрорайонах г. Новосибирска
с учетом процента озеленения микрорайона от общей площади**

Важную роль при создании комфортной среды играет качественное и репрезентативное озеленение. В исследовании проводилась оценка процента озеленения территории микрорайона по отношению к общей площади. В случае соответствия норме, равной 10–20 %, микрорайону присуждалось 2 балла. При отклонении от нормы в меньшую сторону – 1 балл, в большую – 3 балла. В случае полного отсутствия какого-либо озеленения – 0 баллов (табл. 6).

Таблица 6

Распределение баллов за озеленение территории микрорайона

Table 6

Territory landscaping in the district

№	Характеристика		Балл
	Наименование	Процент	
1	% озеленения от общей площади микрорайона	≤ 10	1
		10–20	2
		≥ 20	3

В результате анализа было выявлено, что только один микрорайон имеет негативное отклонение от нормы – Фрунзенский в Центральном районе г. Новосибирска. Распределение баллов по микрорайонам приведено в сводной табл. 7.

Таблица 7

Сводная таблица по качеству озеленения территории микрорайонов г. Новосибирска

Table 7

Landscaping quality in Novosibirsk districts

Микрорайоны	Дата основания	Район в Новосибирске	Баллы
Авиастроителей	1932	Дзержинский	2
Золотая Нива	1980	Дзержинский	2
Тихий центр	1893	Железнодорожный	2
Ботанический	1960	Заельцовский	2
Аэропорт	1983	Заельцовский	3
Кропоткинский	1990	Заельцовский	2
Снегири	1978	Калининский	3
Родники	1990	Калининский	2
Затулинский	1960	Кировский	3
Бугринская роща	1970	Кировский	2
Сад Кирова	1930	Ленинский	3
Юго-Западный	1981	Ленинский	3
Восход	1950	Октябрьский	3
Никитинский	1970	Октябрьский	2
КСМ	1960	Первомайский	3
Обь ГЭС	1950	Советский	3
Фрунзенский	1973	Центральный	1

Итоги комплексного анализа территорий микрорайонов по параметрам комфорта (наличие объектов социального и культурно-бытового обслуживания, соответствие нормам доступности объектов социального и культурно-бытового обслуживания, качества благоустройства и процента озеленения микрорайона от общей площади) и баллы, полученные в ходе оценки, были занесены в таблицу и ранжированы от наиболее комфортных к наименее комфортным (табл. 8).

Таблица 8

**Итоговая таблица комфортных микрорайонов г. Новосибирска,
ранжированных по степени общего комфорта территории**

Table 8

Comfortable districts ranked by the general comfort of the territory

№	Микрорайоны	Параметры комфорта				Итого
		наличия объектов социального и культурно-бытового обслуживания	по норм. доступности объектов соц. и культурно-бытового обслуживания	с учетом качества благоустройства микрорайона	с учетом процента озеленения микрорайона от общей площади	
1	Снегири	6	10	5	3	24
2	Тихий центр	6	11	4	2	23
3	Юго-Западный	6	10	4	3	23
4	Восход	6	11	2	3	22
5	Загулинский	6	9	4	3	22
6	Золотая Нива	6	9	5	2	22
7	Родники	6	8	5	2	21
8	КСМ	6	9	3	3	21
9	Обь ГЭС	6	9	3	3	21
10	Авиастроителей	6	11	1	2	20
11	Бугринская роща	6	9	3	2	20
12	Фрунзенский	6	10	3	1	20
13	Ботанический	6	9	2	2	19
14	Кропоткинский	6	8	3	2	19
15	Никитинский	6	8	3	2	19
16	Сад Кирова	6	9	1	3	19
17	Аэропорт	6	6	0	3	15

Также комфортные и наименее комфортные микрорайоны отмечены на карте г. Новосибирска (рис. 2).

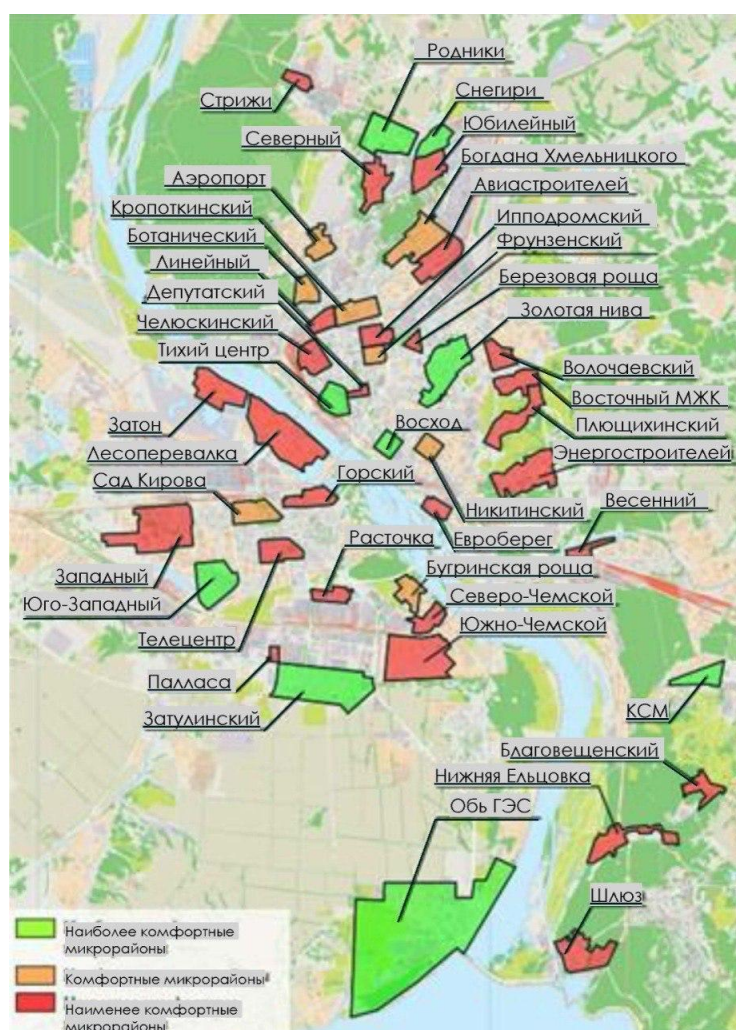


Рис. 2. Расположение наиболее комфортных, комфортных и наименее комфортных микрорайонов на карте Новосибирска²

Fig. 2. Location of the most and less comfortable districts in Novosibirsk

Заключение

В результате исследования были выделены критерии, в соответствии с которыми определены наиболее комфортные микрорайоны г. Новосибирска (см. табл. 8). Установлено, что такие микрорайоны расположены в следующих административных районах города: Калининском (Снегири и Родники), Железнодорожном (Тихий центр), Ленинском (Юго-Западный и Сад Кирова), Октябрьском (Восход и Никитинский), Кировском (Затулинский и Бугринская роща), Дзержинском (Золотая Нива и Авиастроителей), Первомайском (КМС), Советском (ОбьГЭС), Центральном (Фрунзенский) и Заельцовском (Ботанический,

² URL: https://fedoroff.net/load/maps/karta/karta_novosibirska/90-1-0-1553

Кропоткинский и Аэропорт). Большинство комфортных для проживания микрорайонов относятся к периоду застройки 1893–1981 гг. Наиболее значительные отклонения от нормативных показателей зафиксированы по критериям доступности объектов рекреации и медицинских учреждений (поликлиник).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Гашенко А.Е.* Формирование микрорайонных образований Новосибирска в 1950–2010-е гг. // *Архитектон: известия вузов.* 2015. № 2 (50). URL: http://archvuz.ru/2015_2/13
2. *Журин Н.П.* Градостроительство в Сибири второй половины XIX – начала XX в. Новосибирск : НГАХА, 2000. 107 с.
3. *Баландин С.Н.* Новосибирск. История градостроительства 1893–1945 гг. Новосибирск : Зап.-Сиб. кн. изд-во, 1978. 135 с.
4. *Спиридонов В.Ю.* Принципы территориального планирования систем расселения // *Академический вестник Уралниипроект РААСН.* 2009. С. 31–38.
5. *Графова Е.С.* Благоустройство территории университета как комплексная организация гармоничной, функциональной и доступной предметно-пространственной среды // *Молодежь в науке и творчестве : материалы Международного научного форума обучающихся.* Гжель : ГГУ, 2017. С.119–120. EDN: XXASUX
6. *Бычкова А.Н., Ганжа С.Д.* Типы жилой застройки города Новосибирска // *Современные тенденции развития науки и технологий.* 2017. № 3-2. С. 98–102. EDN: YKRIEL
7. *Протасова Ю.А., Рачкевич Т.Е.* Проектирование жилой среды: микрорайон или квартал // *Региональные архитектурно-художественные школы.* 2017. № 1. С. 23–28. EDN: YXEDMW
8. *Спиридонов В.Ю.* Градостроительная информационная платформа: прогрессивные методы планирования и управления устойчивым развитием территорий // *Архитектон: известия вузов.* 2022. № 4 (80). URL: http://archvuz.ru/2022_4/21/ DOI: 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-21
9. *Вершинина С.Э., Бочкарев Д.А.* «Советские» принципы планировки на примере микрорайона Солнечный г. Иркутска и их применение в контексте современной градостроительной практики для формирования комфортной среды п-ва Чертуговский // *Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость.* 2017. Т. 7. № 2. С. 101–108.
10. *Кречетов П.Н.* Градостроительный анализ территории многофункционального культурного центра в Кольцово // *Ноэма. Архитектура. Урбанистика. Искусство.* 2021. № 1. С. 108–118.
11. *Градостроительный анализ существующей планировочной структуры города* // *Архитектура Новосибирска.* URL: <https://nsk.novosibdom.ru/node/2864> (дата обращения: 15.12.2024).

REFERENCES

1. *Gashenko A.E.* District Formation in Novosibirsk in the 1950s–2010s. *Architecton: izvestiya vuzov.* 2015; 50 (2). Available: http://archvuz.ru/2015_2/13 (In Russian)
2. *Zhurin N.P.* Urban Planning in Siberia in the 19th and Early 20th Centuries. Novosibirsk, 2000. 107 p. (In Russian)
3. *Balandin S.N.* Novosibirsk. The History of Urban Planning in 1893–1945. Novosibirsk, 1978. 135 p. (In Russian)
4. *Spiridonov V.Yu.* Principles of Spatial Planning. *Akademicheskii vestnik Uralniiproekt RAASN.* 2009. Pp. 31–38. (In Russian)
5. *Grafova E.S.* Landscaping of University Territory as Comprehensive Organization of Harmonious, Functional and Accessible Subject-Spatial Environment. In: *Proc. Int. Sci. Conf. 'The Youth in Science and Creativity'*. Gzhel, 2018. 821 p. EDN: XXASUX (In Russian)
6. *Bychkova A.N., Ganzha S.D.* Types of Residential Development in Novosibirsk. *Sovremennyye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii.* 2017; (3-2): 98–102. EDN: YKRIEL (In Russian)
7. *Protasova Yu.A., Rachkevich T.E.* Design of Residential Environment: District or Quarter. *Regional'nye arkhitekturno-khudozhestvennye shkoly.* 2017; (1): 23–28. EDN: YXEDMW (In Russian)

8. Spiridonov V.Yu. Urban Planning Information Platform: Progressive Methods of Planning and Management of Sustainable Development of Territories. *Arkhitkton: izvestiya vuzov*. 2022; 4 (80). DOI: 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-21 (In Russian)
9. Vershinina S.E., Bochkarev D.A. "Soviet" Principles of Planning on the Example of Solnechny district of Irkutsk and their Application in Modern Urban Planning Practice for Comfortable Environment in Chertugeevsky. *Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitel'stvo. Nedvizhimost'*. 2017; 7 (2): 101–108. (In Russian)
10. Krechetov P.N. Urban Planning Analysis of Multifunctional Cultural Center in Koltsovo. *Noema. Arkhitektura. Urbanistika. Iskusstvo*. 2021; (1): 108–118. (In Russian)
11. Urban planning analysis of the existing planning structure of the city. Available: <https://nsk.novosibdom.ru/node/2864> (accessed December 15, 2024)/ (In Russian)

Сведения об авторах

Бызова Валерия Сергеевна, магистрант, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), 630008, г. Новосибирск, ул. Ленинградская, 113, v.byzova@sibstrin.ru

Смолина Олеся Олеговна, канд. архитектуры, доцент, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), 630008, г. Новосибирск, ул. Ленинградская, 113, zelenoest-vo@mail.ru

Authors Details

Valeria S. Byzova, Undergraduate Student, Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering, 113, Leningradskaya Str., 630008, Novosibirsk, Russia, v.byzova@sibstrin.ru

Olesya O. Smolina, PhD, A/Professor, Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering, 113, Leningradskaya Str., 630008, Novosibirsk, Russia, zelenoest-vo@mail.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Authors contributions

The authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 03.06.2024
Одобрена после рецензирования 05.12.2024
Принята к публикации 09.12.2024

Submitted for publication 03.06.2024
Approved after review 05.12.2024
Accepted for publication 09.12.2024