

Вестник Томского государственного
архитектурно-строительного университета.
2024. Т. 26. № 4. С. 161–175.

ISSN 1607-1859 (для печатной версии)
ISSN 2310-0044 (для электронной версии)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo
arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta –
Journal of Construction and Architecture.
2024; 26 (4): 161–175.

Print ISSN 1607-1859
Online ISSN 2310-0044

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 72.01+712.2+502

DOI: 10.31675/1607-1859-2024-26-4-161-175

EDN: LDKMAQ

ЦЕННОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИСТОРИЧЕСКИХ САДОВ ГОРОДА ТОМСКА

Эльнура Эльдар Мамедова кызы

*Томский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Томск, Россия*

Аннотация. Статья посвящена определению ценностных характеристик исторических садово-парковых территорий города Томска, сформировавшихся в конце XVIII – начале XX в., как рекреационных территорий и градостроительных элементов в планировочной структуре города.

Целью работы является выявление ценностных характеристик для дальнейшей разработки охранных мероприятий исследуемых исторических территорий.

Методика исследования основана на комплексном историко-архитектурном анализе и обобщении архивных материалов, натурных данных. В настоящей работе анализируются существующие методики определения ценностных характеристик объектов культурного наследия и их применение с учетом особенностей томских садово-парковых территорий (далее СПТ). В основу анализа также вошли методики, применяемые в различных регионах Российской Федерации.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые определены ценностные характеристики исторических садов и парков Томска и разработана методика установления историко-культурной значимости СПТ Томска, включающая комплекс критериев и инструментов оценивания с установленными расчетными показателями объектов историко-культурного наследия.

Предпринята попытка разработать научно обоснованный метод выявления ценностных характеристик для произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства г. Томска, что позволяет обеспечить физическую сохранность, целевое функциональное использование СПТ, а также преемственность развития градостроительного и природного окружения города.

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке охранных документов, регламентирующих порядок сохранения, развития и дальнейшего использования исторических садов и парков как объектов культурного и природного наследия Томска.

Ключевые слова: садово-парковые территории, исторические сады и парки, объекты культурного наследия, критерии оценки, историко-мемориальная ценность, градостроительная ценность, архитектурно-планировочная ценность, ландшафтная ценность, социально-культурологическая ценность, Городской сад, Лагерный сад, Буфф-сад, сад Горохова

Финансирование: работа выполнена при поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-39-90028/20.

Для цитирования: Мамедова Э.Э. Ценностные характеристики исторических садов города Томска // Вестник Томского государственного архитектурно-

строительного университета. 2024. Т. 26. № 4. С. 161–175. DOI: 10.31675/1607-1859-2024-26-4-161-175. EDN: LDKMAQ

ORIGINAL ARTICLE

VALUABLE CHARACTERISTICS OF HISTORICAL GARDENS IN TOMSK

Elnura E. Mamedova

Tomsk State University of Architecture and Building, Tomsk, Russia

Abstract. The article defines valuable characteristics of historical gardens and parks in Tomsk, formed in the late 18 and early 20th centuries as recreational areas and urban planning elements in its planning structure.

Purpose: To identify valuable characteristics of further development of protective measures for historical territories.

Methodology: Comprehensive historical and architectural analyses and generalization of archival materials, field data. This analysis of existing methods for determining valuable characteristics of cultural heritage objects and their application, taking into account garden and park territories in Tomsk. The analysis is based on the methods used in various regions of the Russian Federation.

Research findings: An attempt is made to develop a scientifically based method for assessing valuable characteristics of landscape architecture and art of the city of Tomsk, which allow for physical preservation and targeted functional use of gardens and parks and continuous development of the urban and natural environment of the city.

Practical implications: The results can be used in the preparation of protective documents regulating the preservation procedure, development and further use of historical gardens and parks as objects of cultural and natural heritage.

Originality: Valuable characteristics of historical gardens and parks in Tomsk are determined for the first time and a methodology is developed for establishing the historical and cultural value of the Tomsk gardens and parks, including a set of criteria and assessment tools with calculated indicators of historical and cultural objects.

Keywords: garden and park territories, historical gardens and parks, cultural heritage objects, assessment criteria, historical and memorial value, urban planning, architectural and planning, landscape, City Garden, Camp Garden, Buff Garden, Gorokhov's Garden

Funding: Research was financially supported by Grant No. 20-39-90028/20 from the Russian Foundation for Basic Research.

For citation: Mamedova E.E. Valuable Characteristics of Historical Gardens in Tomsk. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture. 2024; 26 (4): 161–175. DOI: 10.31675/1607-1859-2024-26-4-161-175. EDN: LDKMAQ

Сохранение объектов культурного наследия (ОКН) – произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства¹ – является приоритетным направлением Российского государства для обеспечения охраны, восстановления и использования исторически значимых рекреационных территорий в населенных пунктах.

¹ Произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства: преобразованные человеком фрагменты природного ландшафта, содержащие комплекс элементов благоустройства, планировки, озеленения, архитектуры малых форм, инженерных гидротехнических и иных сооружений и являющиеся одновременно или эволюционно сложившимся образованием. – Федеральный закон от 25 июня 2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», статья 56.3.

Порядок проведения работ по выявлению, установлению и определению ценности объекта регламентирован Федеральным законом № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»².

В отечественном законодательстве зафиксирован процесс выявления, документирования и обеспечения сохранности ОКН, включающий в себя несколько этапов:

1. Проведение комплексных историко-культурных исследований.
2. Оформление заявки на включение объекта в Единый государственный реестр ОКН РФ и предоставление в региональный орган охраны памятников необходимых документов.
3. Проведение Государственной историко-культурной экспертизы.
4. Определение предмета охраны ОКН.
5. Внесение ОКН в Единый государственный реестр ОКН с обозначением категории памятника.
6. Оформление паспорта объекта.
7. Ведение постоянного контроля за состоянием памятника, обеспечение его сохранности и безопасности.

Проведены комплексные историко-культурные исследования объектов, являющихся произведением ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства, сформировавшихся в исторические садово-парковые территории (СПТ) г. Томска в к. XVIII – н. XX в. Рассматриваемые СПТ могут быть использованы для подготовки документов охраны уникальных садов и парков города. Необходимо отметить, что г. Томск богат объектами культурного наследия, в т. ч. произведениями ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства. Некоторые СПТ уже вошли в Единый государственный реестр ОКН, внесены в список объектов. Сведения о таких объектах, расположенных на территории города, приводятся на сайте Комитета по охране объектов культурного наследия Томской области [1].

В то же время некоторые исторические и уникальные природные объекты еще не вошли в Реестр и по мере развития города в отсутствие необходимых охранных документов остаются под угрозой ухудшения их состояния и необратимой утраты. Поэтому выявление и изучение истории формирования СПТ, анализ архитектурно-планировочных особенностей и определение ценностных характеристик с последующим оформлением охранных документов в виде ОКН является актуальной задачей для сохранения природного каркаса г. Томска.

При разработке методики ценностных характеристик ОКН приняты во внимание законодательные акты, ведомственные документы, методические указания для выполнения историко-культурных исследований с определением территорий ОКН (изд. ГУП «Научно-исследовательский и проектный институт генерального плана города Москвы», 2009 г.) и оригинальные работы Э.А. Митягина [8], О.И. Пруцына, С.Д. Семенцова, А.П. Сергеева, А.В. Слабухи, Э.А. Шевченко, Н.И. Явейна и др.

² Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Порядок организации работ по выявлению объектов культурного наследия и установлению историко-культурной ценности объектов архитектурного наследия приводятся более широко в ряде публикаций А.В. Слабухи, проводившего экспертный анализ базовых источников и публикаций по обозначенной теме известных авторов, таких как О.А. Пруцын, С.В. Зеленова, Л.Н. Вольская, С.В. Семенцова и др., на таком высоком уровне, что нет необходимости более подробно на них останавливаться [11, 12]. Достаточно согласиться с мнением А.В. Слабухи, что рассмотренные исследования представляют несколько различные характеристики и трактовки критериев ценности объектов культурного наследия. При этом накопленный научно-методический опыт демонстрирует общую картину современных теорий о содержании системы историко-культурных ценностей объектов культурного наследия, включающих историческую, ландшафтно-средовую, градостроительную, архитектурно-эстетическую, эмоционально-художественную, типологическую, строительно-технологическую, научно-реставрационную, функциональную, культурологическую ценность.

Основанием для включения исторического объекта (памятника истории и культуры) в единый государственный реестр объектов культурного наследия является его историко-культурная ценность, определяемая существующими методиками. Важно отметить, что рассматриваемая тема по выявлению историко-культурной ценности произведений садово-паркового искусства мало изучена. Исключение составляют исследовательские работы по системе охраны градостроительного наследия, выполненные под руководством С.В. Семенцова: Б.С. Матвеева [5], А.Ю. Назаровой [9] и др. Особенно хотелось бы отметить методическое указание, разработанное ГУП Научно-исследовательским и проектным институтом генерального плана города Москвы, которое может быть использовано как руководящий документ для практических работ по определению ценностных характеристик СПТ [13].

Результаты анализа публикаций и отечественного опыта показывают, что сегодня отсутствует универсальная методика определения ценностных характеристик для садово-парковых территорий. Попытка создания универсальной методики приведет к чрезмерному усложнению алгоритма расчета ценностных характеристик, который потребует дополнительных сведений по учету специфики и особенности объектов, а также истории развития СПТ и мест их локации (закладки). Поэтому каждому городу будет присуще собственная система оценки, учитывающая историческую, социальную и иные региональные особенности. Соответственно, существующие методики определения ценностных характеристик, разработанные для других городов и регионов страны, не могут быть применимы для томских СПТ.

В настоящее время в Департаменте архитектуры и градостроительства, а также в Комитете по охране объектов культурного наследия Томской области уделяется значительное внимание проблемам сохранения исторических и уникальных объектов, зеленого каркаса г. Томска. Также необходимо отметить, что решение этих проблем не должно сдерживать естественный процесс развития градостроительства и расширения границ города, не каждый старый объект должен обладать статусом ОКН.

Наиболее острый характер носит обсуждение вопросов строительства и перепланировок в исторической части города, принятие решения о включении

исторических объектов в Реестр ОКН с последующим составлением охранных документов. Изменение статуса каждого исторического объекта требует всестороннего исследования и должно базироваться на более объективной цифровой оценке – установлении исторической ценности уникальных объектов, разработке руководящих документов и методических указаний для практического использования применительно для г. Томска. Анализ имеющихся исследований, публикаций и документов показывает, что до настоящего времени методики по определению ценностных характеристик СПТ и обобщающего методического руководства, посвященного комплексному историко-культурному исследованию объектов озеленения г. Томска, не разработано.

В настоящем исследовании предпринята попытка разработать научно обоснованный метод выявления ценностных характеристик произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства г. Томска. Это позволило бы обеспечить физическую сохранность и целевое функциональное использование СПТ, а также преемственность развития градостроительного и природного окружения города.

В основу анализа вошли методики, применяемые в различных регионах Российской Федерации, в частности, предлагаемые С.В. Зеленовой [2, 3], О.И. Пруцына [10], А.В. Слабухи [11, 12], Ю.Ю. Курашова [4], как наиболее наглядные, информативные и охватывающие практически все аспекты ценностных характеристик объекта, «претендующего» на статус «объект культурного наследия».

При разработке методики частично были заимствованы общие подходы оценки архитектурных объектов. В данной работе приведены и обоснованы дополнительные критерии для оценки объектов СПТ и ландшафтной архитектуры с учетом особенностей и историко-социального развития г. Томска.

Критерии оценки томских СПТ ранжированы таким образом, чтобы сумма присвоенных максимальных баллов в пределах данной ценности составляла 100 единиц – это является первым этапом определения ценностных характеристик. Баллы подобраны с учетом всесторонней оценки вклада отдельных элементов, характеризующих каждый рассматриваемый объект, без загромождения табл. 1.

Историко-мемориальная ценность объекта определяется значимым исторически документированным событием, участием выдающейся личности или деятеля в его создании. В данный критерий включены такие понятия, как «связь ОКН с важным историческим событием в масштабе территории» (1) в масштабе губернии, Западной Сибири и страны, «связь ОКН с выдающейся личностью в масштабе территории» (2) в губернии и Западной Сибири и «время закладки объекта» (3). Особенность данной ценности заключается в использовании исторической шкалы со знаковыми датами для Томска: 1763 г. – закладка Московско-Сибирского тракта; 1804 г. – создание Томской губернии, 1832 г. – издание указа Императора об отводе земли, в т. ч. садов; 1845 г. – начало строительства на Новособорной площади церкви; 1880 г. – начало строительства Императорского университета; 1885 г. – расширение границ Томской губернии за счет присоединения прилежащих округов, а также ранжирование площади СПТ.

Таблица 1

Критерии оценки историко-культурной ценности объектов культурного наследия г. Томска

Table 1

Criteria for assessing historical and cultural values of Tomsk objects

I – ИСТОРИКО-МЕМОРИАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ				Сумма баллов
1. Связь ОКН с важным историческим событием в масштабе территории		2. Связь ОКН с выдающейся личностью в масштабе территории (Авторство)		
Томской губернии	Западной Сибири	Страны	Томской губернии	Западной Сибири
10	20	30	10	20
3. Время закладки объекта				
После 1920 г.	1881–1920 гг.	1856–1880 гг.	1805–1850 гг.	До 1804
10	20	30	40	50
II – ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ				
1. Градостроительное значение		2. Сохранность общей объемно-пространственной структуры (ОПС)		
Доминанта районного значения (в жилых районах)	Доминанта общегородского значения	Имеются значительные утраты, подлежащие возможному восстановлению	Имеются искажающие утраты функционального использования	Имеются незначительные утраты, искажающие пристройки и надстройки
10	20	10	20	30
3. Площадь объекта, м ²				
До 500	От 500 до 1000	От 1000 до 5000	От 5000 до 25 000	Более 25 000
10	20	30	40	50

Окончание табл. 1
End of table 1

III – АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНАЯ ЦЕННОСТЬ										
1. Степень сохранности исторической планировки (ИПС), функциональных зон (ФЗ) и границ объекта*		2. Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм (МАФ)** и элементов благоустройства								
IV категория	III категория	II категория	I категория	Объект утрачен, имеется возможность восстановления МАФ объекта	Отдельно стоящие на территории МАФ и элементы благоустройства	МАФ и элементы благоустройства сохранены частично	МАФ и элементы благоустройства сохранены полностью			
ИПС и ФЗ не сохранены, фрагменты границы	ИПС и ФЗ сохранены частично (50 %), наличие границ	ИПС и ФЗ сохранены частично (75 %), наличие границ	ИПС и ФЗ сохранены, наличие границ	10	20	30	40	50		
10	20	40	50	10	20	30	40	50		
IV – ЛАНДШАФТНАЯ ЦЕННОСТЬ										
1. Рельеф природного и антропогенного происхождения		2. Тип природного озеленения								
Прибрежный, пойменный	Искусственный	Естественный	Искусственный (деревья, кустарники, цветники)	Естественный/искусственный (смешанный)	Естественный (леса, роши, поляны и др.)	Имеются значительные утраты (более 75 % утрат)	Имеются фрагментарные утраты (до 50 % утрат)	Историческое озеленение сохранено (до 25 % утрат)		
10	20	30	10	20	40	10	20	30		
V – СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ										
1. Особое общественное значение, популярность		2. Элементы функциональной структуры								
г. Томска	Томской губернии	Западной Сибири	Страны	Утеряно	Частично сохранено	Преимущественно сохранено	3. Культурологическое значение			
20	30	40	50	10	20	30	10	20	Туристическая привлекательность	
									20	

* Планировочные оси, конфигурация территории, историческая трассировка ограждения, положение входов и въездов.
** Историческая трассировка ограждения, наличие скульптуры, мостов и других элементов малых архитектурных форм.

Для оценки исторической ценности было учтено время закладки и история создания СПТ, в том числе исторические даты и периоды, характерные для Томской губернии. Согласно этому критерию наиболее ценными можно считать объекты, время устройства которых приходится на период конца XVIII – начала XIX в., например, территории монастырского комплекса «Алексеевский» (1760–1806 гг.). Этому объекту можно присвоить максимально возможные 50 баллов; объект «Первый общественный сад» (1812 г.) – 40 баллов, «Городской сад» (1883 г.) – 20 баллов.

Градостроительная ценность включает пространственное расположение объекта в городе, общегородское значение в силуэте города и др. Здесь использованы такие критерии, как «градостроительное значение» (1) для учета объекта как доминанты, «сохранность общей объемно-пространственной структуры» (2) для оценки сохранности, функциональности и возможности восстановления, а также «площадь объекта» (3), которая ранжирована исходя из занимаемой (сохраненной) на сегодняшний день территории.

Например, историческое расположение объемно-пространственной структуры для Лагерного и Городского сада, Буфф-сада и Пушкинского сквера сохранено с незначительными изменениями, соответственно, каждому можно присвоить 30 баллов по критерию (2). В современной и исторической системе застройки произошли некоторые изменения и трансформации Университетской рощи, что соответствует 20 баллам по критерию (2). Что касается критерия (3), то можно отметить относительно скромные площади территорий садов и парков или того, что от них осталось.

Архитектурно-планировочная ценность определяется особенностями планировочной структуры садово-парковой территории (планировочные оси, трассировка дорог, тропинок, конфигурация площадей и др.), выявляются исторические стилевые признаки и элементы планировочной структуры. Критерий «степень сохранности исторической планировки» оценен по категориям (I–IV), соответственно от 10 до 50 баллов. Например, архитектурно-планировочная структура и историческая конфигурация Городского сада сохранена фактически без изменений (50 баллов), имеется фрагментарная сохранность исторической транспортно-пешеходной связи на Ново-Соборной площади (25 баллов). Так, Ново-Соборная площадь находится в прямой связи с несколькими объектами культурного наследия, обеспечивая целостность их восприятия в историческом градостроительном контексте.

Ландшафтная ценность включает тип природного озеленения (рощи, леса, луга и др.), приемы озеленения, в том числе цветники, клумбы, рабатки и пр. Например, в Городском саду сохранена зона с аллеями и рядовыми посадками вдоль дорожек в восточной части сада (преимущественно тополями, яблонями, березами), пейзажная центральная часть с прудом в западной части (преимущественно ива, береза, тополь серебристый). Таким образом, для Городского сада по критериям: «рельеф природного и антропогенного происхождения» – искусственный (20 баллов); «тип природного озеленения» – смешанный (20 баллов); «озеленение территории» – историческое озеленение сохранено (30 баллов), общий бал по ландшафтной ценности – 70 баллов.

В систему оценки нами включена и социально-культурологическая ценность – качество, позволяющее определить социальную значимость, популярность, сохранение функциональности, связанность с духовными, мифологическими, дидактическими особенностями, а также туристической привлекательностью. Для томских СПТ данный критерий охватывает оценку параметров: «общественное значение, популярность» (1), «сохранение элементов функциональной структуры» (2) и «культурологическое значение» (3). Например, по этим критериям Городской сад может быть оценен следующим образом: (1) – 30 баллов, (2) – 30 баллов, (3) – 15 баллов, итого – 75 баллов.

Результирующая оценка проводится на втором этапе расчета нахождением суммы произведений итогового балла (X_i) и вклада (Y_i , рис. 1) отдельных ценностных характеристик по следующей формуле:

$$\text{ЦЕННОСТЬ ОБЪЕКТА} = \sum X_i Y_i / 100,$$

где i – номер критерия.

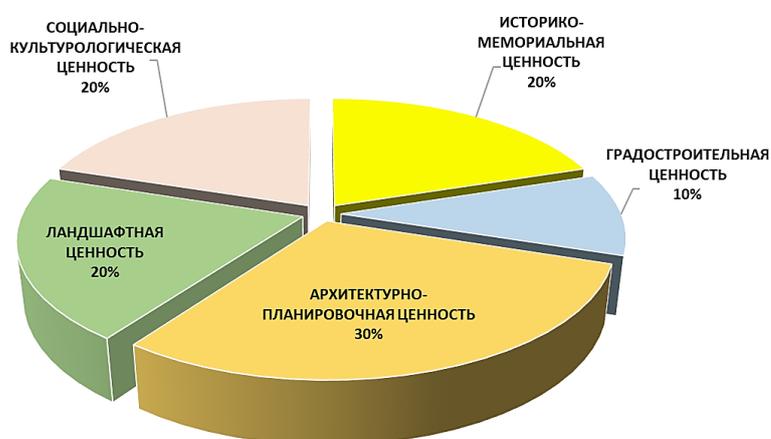


Рис. 1. Диаграмма, отражающая историко-культурные ценности объектов и их вклад (Y_i) в определении ценностных характеристик

Fig 1. Historical and cultural values of objects and their contribution (Y_i) in determination of valuable characteristics

Таким образом, предложенный подход позволяет дать оценку некоторым типам садово-парковых объектов Томска. Настоящее исследование может быть применено для обоснования решения о включении объектов в перечень выявленных объектов культурного наследия (Городской сад, территория бывшего сада Горохова, Буфф-сад и др.), которые могут быть отнесены к произведениям ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары) и получить статус объекта культурного наследия.

Предложенная в настоящей работе методика может быть использована для других городов при условии дополнительного определения характеристик историко-мемориальной ценности (отличительной особенностью являются исторические даты, значимые для каждого города) и социально-культурологической ценности в масштабе города, региона и страны соответственно.

Для определения ценностных характеристик исторических СПТ Томска предварительно было проведено историко-архитектурное исследование известных садов и парков, их размещение в архитектурно-планировочной структуре города [6, 7]. Ниже приводится пояснение по использованию разработанной системы оценки на примере известного исторического сада Томска объекта «Городской сад», сформированного рядом с Ново-Соборной площадью в конце XIX в.

Историко-мемориальная ценность Городского сада связана с историческим событием – визитом цесаревича Николая Александровича (будущего императора Николая II) 5 июля 1891 г. Совершая кругосветное путешествие и оказавшись в Томске, он посадил в Городском саду 5 саженцев серебристого тополя. Данное историческое событие учтено с присвоением значения 30 баллов.

Связь с исторической личностью в масштабе территории г. Томска: устройство Городского сада инициировал известный государственный деятель – томский губернатор Г.А. Тобизен; авторство разрабатываемой планировки сада принадлежит выдающемуся ученому, садовнику Ботанического сада Томского Императорского университета П.Н. Крылову, деятельность которого существенным образом оказала влияние на развитие садово-паркового устройства России, и Томска в частности. Числовое значение по шкале – 20 баллов. Сад был заложен в 1883 г., соответственно, по шкале присваиваем – 20 баллов. Таким образом, историко-мемориальная ценность объекта составляет $X_1 = 70$ баллов.

Градостроительная ценность является доминантой общегородского значения – 30 баллов, сохранность общей объёмно-пространственной структуры – имеются незначительные утраты (30 баллов). Исторически ценный градоформирующий объект, также сохранена визуальная связь со смежной исторической застройкой (с северной стороны здание бывшей губернской мужской гимназии и другие объекты историко-градостроительной среды). Площадь СПТ имеет большое значение при оценке объекта. Общая площадь сада составляет 2,86 га, что по шкале находится в интервале от 5 000 до 25 000 м² (40 баллов). Сумма по градостроительной ценности составляет $X_2 = 90$ баллов.

Архитектурно-планировочная ценность характеризуется степенью сохранности исторической планировочной структуры территории II категории – 40 баллов. Можно утверждать, что планировочная структура сохранена в первоначальном виде (90 %): границы владений сохранены полностью, имеются фрагментарные утраты в северной части в районе зеленых островков, методом проецирования историко-архитектурного опорного плана на современный ситуационный план выявлена степень сохранности исторической дорожно-тропиночной сети на 90 %.

Числовое значение наличия объекта исторически сохранившихся МАФ – 20 баллов. Прослеживаются значительные утраты объёмно-пространственной структуры территории на 80 %: садовые здания и сооружения утрачены (деревянный павильон, летний театр, беседка у пруда, качели, танцевальная площадка, мосты, ограждение сада и входная арка с южной стороны). В северной части территории сохранен только отдельно стоящий фонтан), имеются фрагментарные изменения в контурах застроенных и незастроенных площадок. Сумма $X_3 = 60$ баллов.

Ландшафтная ценность характеризуется сложившейся спокойной природно-антропогенной трансформацией исторического ландшафта: рельеф

природного и антропогенного происхождения – искусственный (20 баллов), тип природного – смешанный (20 баллов). С восточной стороны – озеленение с аллейнными и рядовыми посадками, вдоль дорожек – цветники, клумбы, газоны. Прослеживаются фрагментарные утраты озеленения: цветники, клумбы с западной стороны. В умеренной степени сохранено историческое озеленение в западной части преимущественно с видом породного состава лиственных и хвойных деревьев: насаждения липы, яблони, ели, березы и др. В пейзажной части сада имеются ценные древесные породы – липы, клены, тополя, ивы, следовательно, сохранность фрагментов элементов озеленения территории – 30 баллов. Сумма $X_4 = 70$ баллов.

Социально-культурная ценность определяется высокой популярностью сада в масштабах Томской губернии (30 баллов), где преимущественно сохранена функциональность (30 баллов) и привлекательность для туристов и гостей города (20 баллов) – качество, позволяющее оценить социальную значимость, популярность, сохранение функциональности. Сумма $X_5 = 75$ баллов.

Итоговые баллы и значимость ценностных характеристик для Городского сада:

1. Историко-мемориальная – 70 баллов, вклад – 20 %.
2. Градостроительная – 90 баллов, вклад – 10 %.
3. Архитектурно-планировочная – 60 баллов, вклад – 30 %.
4. Ландшафтная – 70 баллов, вклад – 20 %.
5. Социально-культурологическая – 80 баллов, вклад – 20 %.

Таким образом, ценность объекта «Городской сад» составляет:

$$\begin{aligned} \text{ЦЕННОСТЬ ОБЪЕКТА} &= \\ &= (70 \cdot 20 + 90 \cdot 10 + 60 \cdot 30 + 70 \cdot 20 + 80 \cdot 20) / 100 = 71. \end{aligned}$$

Таким образом, общая ценность по 100-балльной системе Городского сада составляет 71 балл.

На основе этой методики были определены ценностные характеристики и других объектов озеленения г. Томска, которые отличаются по типологии (табл. 2). В качестве примера использования предложенной методики были рассмотрены следующие объекты, отличающиеся происхождением, принадлежностью и формами собственности: Городской сад – как общественный, Лагерный сад – как объект военного ведомства (ныне общественный, мемориальный), Буфф-сад – как частный доходный (ныне общественный), сад Горохова – как частный (ныне утерянный).

Как видно из результирующих данных (рис. 2), ценностные характеристики объектов озеленения достаточно сильно отличаются: наибольшую ценность рассматриваемых по 100-балльной шкале имеет Лагерный сад (80 баллов). Можно отметить высокую градостроительную ценность этого объекта, которая находится на уровне 100 баллов, кроме того, он имеет самую большую площадь зеленой зоны в размере около 40 га, вытянувшись по берегу Томи. Соответственно этот объект находится под пристальным вниманием крупных строительных компаний и привлекателен для бизнеса. По этой причине для сохранения уникальности и исключения дальнейшего разрушения и перепланировок необходима подготовка охранных документов, внесение в реестр особо охраняемых зон и присвоение статуса «объект культурного наследия».

Таблица 2

**Ценностные характеристики анализируемых СПТ г. Томска
с разной типологизацией**

Table 2

Valuable characteristics of Tomsk parks and gardens with different typology

Ценности		Критерии ценности	Городской сад	Лагерный сад	Буфф-сад	Сад Горохова
I	Историко-мемориальная	1. Связь ОКН с важным историческим событием в масштабе территории	30	20	10	20
		2. Связь ОКН с выдающейся личностью в масштабе территории (авторство)	20	20	10	20
		3. Время закладки объекта	20	40	20	40
		I. Сумма баллов, X1	70	80	40	80
II	Градостроительная	1. Градостроительное значение	20	20	10	20
		2. Сохранность общей объемно-пространственной структуры (ОПС)	30	30	20	10
		3. Площадь объекта, м ²	40	50	30	30
		II. Сумма баллов, X2	90	100	60	60
III	Архитектурно-планировочная	1. Степень сохранности исторической планировки (ИПС), функциональных зон (ФЗ) и границ объекта	40	50	40	10
		2. Наличие на территории объекта исторически сохранившихся малых архитектурных форм (МАФ)*3 и элементов благоустройства	20	30	40	10
		III. Сумма баллов, X3	60	80	80	20
IV	Ландшафтная	1. Рельеф природного и антропогенного происхождения	20	30	30	10
		2. Тип природного озеленения	20	30	20	20
		3. Сохранность озеленения территории	30	20	30	10
		IV. Сумма баллов, X4	70	80	80	40
V	Социально-культурологическая	1. Особое общественное значение, популярность	30	30	20	20
		2. Элементы функциональной структуры	30	20	20	10
		3. Культурологическое значение	20	20	20	10
		V. Сумма баллов, X5	80	70	60	40
Итоговая ценность объекта, баллы			71	80	66	44

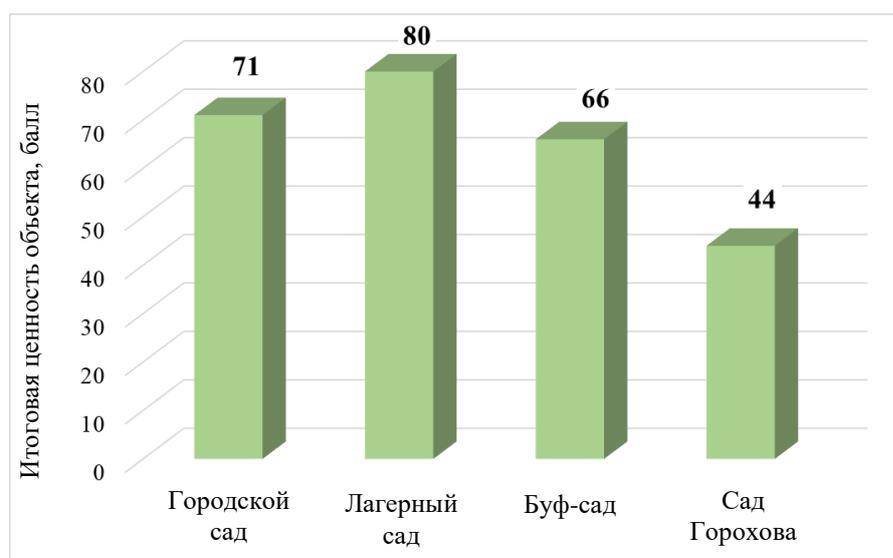


Рис. 2. Итоговая историко-культурная ценность некоторых объектов озеленения г. Томска
Fig. 2. Total historical and cultural value of landscaping objects in Tomsk

Необходимо разработать регламентирующие документы для объектов озеленения Томска, категорировать их таким образом, чтобы по результатам расчета ценностных характеристик можно было бы ввести в реестр с последующим получением статуса ОКН или сделать выборку их на стадии предварительного анализа объектов.

В настоящее время в этой области науки накоплен опыт, однако отсутствует широко распространенный и систематизированный метод. Таким образом, предложенная в данной работе система расчета может быть использована для определения ценностных характеристик и других томских СПТ и может стать удобным инструментом профильных специалистов соответствующих ведомств. Результаты исследования могут быть применены при оценке и возможности научного обоснования историко-культурной ценности исторических садов и парков, воссоздании, сохранении и паспортизации утраченных и сохранившихся садов и парков г. Томска.

Разработанная методика расширяет представление об историческом формировании, развитии и типологических особенностях садово-парковых территорий г. Томска. Эти сведения дают возможность понять значимость садово-парковых территорий как исторически ценных градоформирующих объектов, подлежащих государственной охране; историко-культурную ценность сохранения их как объектов культурного наследия и дальнейшей разработки охраняемых мероприятий, а также расширения исследовательской базы по истории архитектуры и градостроительства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сведения об объектах культурного наследия, расположенных на территории Томской области // Комитет по охране объектов культурного наследия Томской области, 2009–2017 :

- [сайт]. URL: <https://heritage.tomsk.gov.ru/svedeniya-ob-obektah-kulturnogo-nasledija> (дата обращения: 02.10.2023).
2. Зеленова С.В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России : специальность 18.00.01 : диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Нижний Новгород, 2009. 178 с.
 3. Зеленова С.В. Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия. URL: <https://studfiles.net/preview/2554266/> (дата обращения: 16.09.2017).
 4. Курашов Ю.Ю. Критерии оценки объектов культурного наследия: культурно-исторический аспект и правовое решение // Академический вестник УРАЛНИИПРОЕКТ РААСН. 2017. № 4. С. 40–44.
 5. Матвеев Б.С. Историко-теоретические и научно-практические разработки градостроительной регламентации исторической городской среды Сестрорецкого архитектурно-ландшафтного комплекса : специальность 05.23.20 : автореферат диссертации кандидата архитектуры. Санкт-Петербург, 2013. 26 с.
 6. Мамедова Э.Э. Усадебные сады в озеленении города Томска (XIX–XX вв.) // Избранные доклады 63-й университетской научно-технической конференции студентов и молодых ученых. Томск : Изд-во ТГАСУ, 2017.
 7. Мамедова Э.Э. Садово-парковая территория усадьбы купца Ф.А. Горохова в Томске (середина XIX в.) // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2021. Т. 23. № 4. С. 19–30.
 8. Митягин С.Д., Шевченко Э.А., Семенов С.В. Федеральный закон № 73-ФЗ и вопросы организации системы охраны объектов культурного наследия // Academia. Архитектура и строительство. 2023. № 1. С. 45–51. DOI: 10.22337/2077-9038-2023-1-45-51
 9. Назарова А.Ю. Силуэт исторической застройки в системе охраны градостроительного наследия (на примере Санкт-Петербурга) : специальность 2.1.22 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры. Санкт-Петербург, 2023. 22 с.
 10. Пруцын О.И. Реставрация и реконструкция архитектурного наследия. Теоретические и методические основы реставрации исторического и архитектурного наследия // Труды Академии реставраций. Вып. 9. Москва, 1997. 104 с.
 11. Слабуха А.В. Установление историко-культурной ценности объектов архитектурного наследия (часть 1): организационно-методические проблемы // Человек и культура. 2016. № 6. С. 1–8.
 12. Слабуха А.В. Установление историко-культурной ценности объектов архитектурного наследия (часть 2): критерии и метод в современной экспертной практике // Человек и культура. 2016. № 6. С. 9–22.
 13. Методика выполнения историко-культурных исследований с определением территорий объектов культурного наследия (произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства), зон их охраны, предмета охраны, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах зон охраны объекта культурного наследия (произведений ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства). Книга 1/ ГУП «Научно-исследовательский и проектный институт генерального плана города Москвы». Москва : Правительство Москвы Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы, 2009. 80 с.

REFERENCES

1. Information About Cultural Heritage Sites Located on the Tomsk Region. Committee for the Protection of Cultural Heritage Sites Tomsk region, 2009–2017. Available: <https://heritage.tomsk.gov.ru/svedeniya-ob-obektah-kulturnogo-nasledija> (accessed October 2, 2023). (In Russian)
2. Zelenova S.V. Criteria for Assessing Historical and Architectural Heritage in Russia. PhD Thesis. Nizhny Novgorod, 2009. 178 p. (In Russian)
3. Zelenova S.V. Methodology for Category Determination of Historical and Cultural Value of Historical and Architectural Heritage Objects. Available: <https://studfiles.net/preview/2554266/> (accessed September 16, 2017). (In Russian)

4. Kurashov Yu.Yu. Criteria for Evaluating Cultural Heritage Objects: Cultural and Historical Aspect and Legal Decision. *Akademicheskii vestnik URALNIIPROEKT RAASN*. 2017; (4): 40–44. (In Russian)
5. Matveev B.S. Historical-Theoretical and Scientific-Practical Development of Urban Planning in Historical Urban Environment of Sestroretsk Architectural and Landscape Complex. PhD Thesis, Saint-Petersburg, 2013 (In Russian)
6. Mamedova E.E. Manor Gardens in Tomsk Landscaping (19–20th Centuries). In: *Proc. 63rd Sci. Conf. of Students and Young Scientists*. Tomsk: TSUAB, April 2017. (In Russian)
7. Mamedova E.E. Garden and Park Territory of F.A. Gorokhov's Mansion in Tomsk in the Middle of the 19th Century. *Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 2021; 23 (4): 19–30. (In Russian)
8. Mityagin S.D., Shevchenko E.A., Sementsov S.V. Federal Law No. 73-FE and Organization of Protection of Cultural Heritage Objects. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo*. 2023; (1): 45–51. DOI: 10.22337/2077-9038-2023-1-45-51 (In Russian)
9. Nazarova A.Y. Silhouette of Historical Buildings in Protection System of Urban Heritage (Saint-Petersburg Case Studies). PhD Thesis, Saint-Petersburg, 2023. (In Russian)
10. Prutsyn O.I. Restoration and Reconstruction of Architectural Heritage. Theoretical and Methodological Foundations of Restoration of Historical and Architectural Heritage. *Trudy Akademii restavratsii*. 1997; 9: 104. (In Russian)
11. Slabukha A.V. Historical and Cultural Value of Architectural Heritage Objects. Part 1: Organizational and Methodological Problems. *Chelovek i kul'tura*. 2016; (6): 1–8. (In Russian)
12. Slabukha A.V. Establishing Historical and Cultural Value of Architectural Heritage Objects (Part 2): Criteria and Method in Modern Expert Practice. *Chelovek i kul'tura*. 2016; (6): 9–22. (In Russian)
13. Research Methodology of History and Culture of Territories with Cultural Heritage Objects (Landscape Architecture and Art), Protection Zones, Land Use and Urban Planning Regulations. Book 1. Moscow, 2009. 80 p. (In Russian)

Сведения об авторе

Мамедова Эльнура Эльдар кызы, ст. преподаватель, Томский государственный архитектурно-строительный университет, 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2, tsuab.univer.tia@gmail.com

Author Details

Elnura E. Mamedova, kyzy, Senior Lecturer, Tomsk State University of Architecture and Building, 2, Solyanaya Sq., 634003, Tomsk, Russia, tsuab.univer.tia@gmail.com

Статья поступила в редакцию 26.05.2024
Одобрена после рецензирования 27.07.2024
Принята к публикации 29.07.2024

Submitted for publication 26.05.2024
Approved after review 27.07.2024
Accepted for publication 29.07.2024