

УДК 725.82

DOI: 10.31675/1607-1859-2021-23-5-50-58

*П.С. МАКИЯНСКАЯ¹, М.В. СКУДНЕВА^{1,2},**¹Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова,**²Сибирское отделение Российской академии наук*

ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЫ ДОМОВ КУЛЬТУРЫ В Г. НОВОСИБИРСКЕ

Исследование посвящено проблемам формирования современной архитектурно-планировочной структуры домов культуры для людей различных возрастных категорий. Рассмотрены современные культурно-досуговые центры, проанализированы основные подходы в вопросах реновации архитектурно-планировочной структуры отечественных домов культуры, культурно-досуговых центров и кинотеатров, освещены проблемы проектирования в условиях сохранения сложившейся архитектурно-пространственной среды.

Тема исследования достаточно актуальна, т. к. здесь рассматриваются основные факторы формирования архитектурно-планировочной структуры домов культуры, а также проводится анализ социально-функционального насыщения пространства современных культурно-досуговых центров. Проблема организации досуговых центров состоит в том, что сохранившиеся центры культурно-массовой и просветительской работы советского периода перестали соответствовать современным критериям и показателям (нормативным, архитектурно-художественным, планировочным и социальным). Поэтому следует создавать современные центры, в которых архитектурно-планировочная организация будет соответствовать реализации широкого спектра интересов и творческих возможностей людей.

Цель работы заключается в изучении особенностей архитектурно-планировочной структуры домов культуры в г. Новосибирске для создания новых многофункциональных культурно-досуговых центров с учетом социокультурных потребностей жителей, а также современных тенденций в архитектуре.

Методика исследования основана на изучении, сравнении и систематизации отечественной литературы, интернет-ресурсов на тему истории архитектуры Новосибирска, анализе исторических, градостроительных, экономических, эстетических и социально-культурных данных, связанных с формированием архитектуры домов культуры, а также культурно-досуговых потребностей населения города.

В результате проведенного исследования выделены факторы, влияющие на формирование архитектурно-планировочной структуры домов культуры: функционально-планировочные, ландшафтно-визуальные, художественно-эстетические, социокультурные и др.

Исследование исторической стороны создания домов культуры в г. Новосибирске и современного опыта проектирования выявило, что данные объекты – это многофункциональные пространства, созданные для активных и увлеченных различными сферами творческой деятельности людей. Они являются местом получения вдохновения, творческой самореализации, интеллектуального и физического развития, проведения досуга, отдыха и общения, местом, где реализуются идеи прогрессивного общества XXI в.

Ключевые слова: дом культуры; культурно-досуговый центр; архитектурно-пространственная среда; архитектура; Новосибирск.

Для цитирования: Макиянская П.С., Скуднева М.В. Факторы формирования архитектурно-планировочной структуры домов культуры в г. Новосибирске // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2021. Т. 23. № 5. С. 50–58.

DOI: 10.31675/1607-1859-2021-23-5-50-58

P.S. MAKIYANSKAYA¹, M.V. SKUDNEVA^{1,2},

¹Novosibirsk State University of Architecture, Design and Fine Arts,

²Siberian Branch of The Russian Academy of Sciences

ARCHITECTURE AND PLANNING FACTORS OF CULTURAL CENTERS IN NOVOSIBIRSK

The paper studies the problems of the modern architecture and planning of houses of culture intended for people of different age. The paper considers modern culture and leisure centers, analyzes the main approaches to the renovation of the architecture and planning structure of houses of culture, culture and leisure centers and cinemas, and highlights the design problems in the conditions of preserving the architectural and spatial environment.

The paper considers the main formative factors of the architecture and planning structure of houses of culture and analyzes the social functions of modern culture and leisure centers. The organization of leisure centers is connected with preservation of cultural and educational centers of the Soviet period, that do not meet the modern criteria (normative, architectural, artistic, planning and social). It is therefore necessary to create modern centers, in which the architecture and planning will satisfy a wide range of interests and creative opportunities of people.

The purpose of the paper is to study the architecture and planning factors of houses of culture in Novosibirsk for the creation of new multifunctional culture and leisure centers, taking into account the socio-cultural needs of people as well as modern trends in architecture.

The research methodology includes a comparison and systematization of the literature, Internet resources on the history of architecture of Novosibirsk, analysis of historical, economic, aesthetic and socio-cultural data relating to the formation of the architecture of cultural centers as well as culture and leisure time of people in the city of Novosibirsk.

Research implication include the factors influencing the formation of the architecture and planning structure of houses of culture such as functional-planning, landscape-visual, artistic-aesthetic, socio-cultural, etc.

A study of the history of formation of houses of culture in Novosibirsk and the modern design experience show that these objects are multifunctional spaces created for active and enthusiastic people involved in various creative activities. Houses of culture are a place of inspiration, creative self-realization, intellectual and physical development, leisure, recreation and communication, a place where the ideas of a progressive society of the 21st century can be realized.

Keywords: house of culture; culture and leisure centers; architectural and spatial environment; architecture; Novosibirsk.

For citation: Makiyanskaya P.S., Skudneva M.V. Faktory formirovaniya arkhitekturno-planirovochnoi struktury domov kul'tury v g. Novosibirske [Architecture and planning factors of houses of culture in Novosibirsk]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture. 2021. V. 23. No. 5. Pp. 50–58.

DOI: 10.31675/1607-1859-2021-23-5-50-58

Во все времена архитектура отражала интересы общества, моду, религию, социально-экономические аспекты и эстетические взгляды людей. Вопросам изучения основных подходов при проектировании многофункциональной планировочной структуры домов культуры на территории нашей страны посвящены различные исследования, в том числе работа А.В. Смирнова о формировании архитектуры культурно-досуговых центров в исторической среде, научная работа Н.М. Зеликиной по формированию центров культуры в планировочной структуре крупнейших городов и др. [1, 2].

Дома культуры как важный социальный объект стали активно развиваться в первой половине XX в. вместе с первыми домами-коммунами, домами-

кварталами и являлись неотъемлемой частью советского соцкультбыта. Цель настоящего исследования – анализ опыта в вопросах организации архитектурно-пространственной среды домов культуры в г. Новосибирске.

В начале своего становления и развития функционально-планировочная структура домов культуры включала театрально-зрелищные залы, лекционные помещения, библиотеки, воскресные школы и вечерние классы для обучения трудящихся. В первой половине XX в. дома культуры являлись центром проведения досуга и местом противодействия безграмотности для жителей города. Совместное проведение досуга, развитие творческого потенциала и общение помогали трудящимся обрести собственную индивидуальность, раскрыть свои способности и расширить мировоззрение.

Массовое развитие клубных учреждений началось в СССР с ноября 1920 г., когда декретом Совнаркома в системе Наркомпроса РСФСР был образован Главполитпросвет. Строительство клубов в г. Новосибирске было связано с основными этапами развития города и политикой государства, направленной на борьбу с неграмотностью рабочих, прибывших из сел и деревень, а также в целях улучшения качества проведения досуга, обучения культуре и политической агитации [3].

В течение 1920-х годов в г. Новосибирске были построены клубы для рабочих местной промышленности и железнодорожников: клуб «Металлист» в Закаменке, клуб железнодорожников «Транспортник», клуб Союза совторгслужащих (СТС) и другие, которые стали первыми центрами рабочей культуры в городе. ДК имени Октябрьской революции, созданный инженером И.А. Бурлаковым в 1928 г., был выполнен в конструктивистском стиле и стал третьим Домом культуры, построенным в Новосибирске [3, 4].

Во время Великой Отечественной войны, в связи с переездом приборостроительного завода в 1941 г., был основан ДК «Прогресс» [5].

В послевоенный период меняется отношение людей к досугу. Больше свободного времени появляется в связи с сокращением трудового дня на заводах и предприятиях, возрастает уровень образования, улучшаются жилищные условия граждан, соответственно, повышается интерес людей к культурно-досуговой деятельности.

В 1950–70 гг. в Новосибирске значительно расширилась сеть культурно-досуговых учреждений, а к середине 1950–60-х гг. их строительство приняло массовый характер.

В 1952 г. было завершено строительство ДК имени А.И. Ефремова, а в 1953 г. – здание ДК «Энергия», архитектором которых стал В.А. Добролюбов. Оба здания выполнены в классическом архитектурном стиле. ДК имени А.М. Горького, крупнейший Дом культуры своего времени в г. Новосибирске, был возведён к 1957 г. по типовому проекту (арх. А.С. Михайлов, В.С. Внуков) в формах классической архитектуры, олицетворяющей праздничность и торжественность [6, с. 38–39].

Дом культуры им. А.С. Попова был построен к 1957 г. по проекту архитектора К.К. Леонова. Время, в которое разрабатывался проект, определило архитектурную стилистику – фасады декорированы ордерными формами неоклассики, а его объемно-планировочное решение нетипично для клуба, само здание занимает почти целый квартал [Там же, с. 40].

В 60–70-е гг. XX в. государство стимулирует развитие различных форм несемейного общения, возрастает интерес людей к чтению газет, журналов, просмотру телепередач, посещению кинотеатров, театров, выставочных залов. В связи с территориальным развитием Новосибирска строятся новые культурно-досуговые учреждения.

Дом культуры «Академия» находится в Новосибирском Академгородке. Здание построено в 1962 г. С момента строительства оно находилось на балансе Областного управления Главкинопроката как кинотеатр «Москва». 21 декабря 1962 г. было принято решение о смене статуса на Дом культуры с новым названием – ДК «Академия». Площадь перед зданием в любое время года служила местом общественного притяжения, здесь проходили праздничные гулянья, фестивали, концерты и другие общественные мероприятия [7].

В 1969 г. построен ДК завода им. В.П. Чкалова (архитектор М.М. Пирогов). Автор проекта не был свободен в своих композиционных решениях, т. к. ему пришлось использовать уже существующие фундаменты и части ранее строящегося клубного здания. 22 января 1973 г. с оценкой «отлично» принят от строителей ДК «Строитель». Он построен по типовому проекту, в разработке его интерьеров участвовал архитектор Г.В. Гаврилов, а в украшении фасадов использованы мозаики художника В.Г. Кирьянова. ДК «Строитель» активно используется и в настоящее время. Здание ДК железнодорожников построено по типовому проекту, его местоположение выбрано неудачно, но архитектор В.П. Семейко успешно включил его объем в существующую застройку улицы. Ярко выраженная асимметрия фасада внешне выглядит скромно, а его монохромная сероватая цветовая гамма стеновых поверхностей не выделяет сооружение из общего фронта застройки улицы. При несколько измельченных формах и деталях фасад не претендует на монументальность, присущую общественным зданиям [6, с. 94–95, 122–123].

В XXI в. у людей появились новые интересы, и вместе с ними стали развиваться индустрии досуга и спорта, но большинство досуговых площадок, спортивно-развлекательных центров, кинотеатров, театров и клубов имеют типовую функциональную структуру, которая к тому же не отвечает запросам современного общества. При формировании сценариев развития многофункциональной структуры таких центров необходимо учитывать, что творчество и досуг – это важные «двигатели» в становлении личности человека. Каким станет будущее поколение, во многом определяется местом, где будут получены знания и где разовьются творческие и физические способности человека.

Отсутствие интереса к домам культуры как к площадкам для проведения досуга людей является острой проблемой в условиях отсутствия системного подхода к данному вопросу в настоящее время. В начале XXI в. интересы общества изменились, шагнули вперед технологии, соответственно, появились запросы и призывы к обновлению учреждений, отвечающих за проведение досуга.

На основе современного опыта проектирования культурно-досуговых центров было выявлено, что дома культуры – это многофункциональные пространства, где реализуются идеи развития прогрессивного общества XXI в. Они созданы для активных граждан и являются местом получения вдохновения, творческой самореализации, интеллектуального и физического развития, а также досуга, отдыха и общения.

Однако построенные еще в середине XX в. и до настоящего времени существующие дома культуры и культурно-досуговые центры стали устаревшей площадкой для самореализации, поэтому возникает вопрос о необходимости обновления функционально-планировочной структуры и архитектурной составляющей таких учреждений.

В настоящее время в г. Новосибирске нет комплексных площадок, которые включали бы различные культурные, спортивные и развлекательные функции и в то же время соответствовали новым архитектурно-планировочным стандартам. Проведенный в рамках исследования анализ архитектурно-планировочной структуры домов культуры Новосибирска выявил следующие проблемы:

1. Планировочная структура домов культуры не соответствует современным требованиям к составу помещений, объемно-планировочным решениям, которые отражены в нормативных регламентах и используются при проектировании досуговых центров.

2. Унификация и типологизация строительного производства способствовали развитию однотипной, массовой застройки, в том числе при строительстве общественных зданий, и, соответственно, утрате индивидуального архитектурного решения.

3. Возникновение новых конкурентоспособных объектов, коммерческих площадок, реализующих самые различные проекты – от традиционных кружков вокала и народного танца до ультрасовременных интерактивных медиавыставок, обостряет вопрос о том, какую именно функцию должны выполнять сегодня дома культуры.

4. Экономическая составляющая и коммерциализация современной сферы культуры, образования и досуга не позволяют проводить содержательный досуг, становятся преградой и ограничивают использование данных учреждений для среднестатистического жителя города (района).

На территории г. Новосибирска в разное время осуществлялись попытки решения проблемы домов культуры, связанной с созданием современной системы культурно-досуговых центров с новым функциональным наполнением и инновационной архитектурой. Проводились реконструктивные мероприятия по усовершенствованию и модернизации исторических зданий домов культуры, таких как ДК «Прогресс», ДК железнодорожников и др.

Анализ социально-исторических предпосылок возникновения и развития строительства домов культуры на территории г. Новосибирска показал, что большинство из них были созданы во времена СССР. В конце XX – начале XXI в. дома культуры и культурно-досуговые центры не строились, а для проведения культурных мероприятий по-прежнему использовались старые здания домов культуры, к числу таких относится ДК «Академия» в Новосибирском Академгородке и др.

Архитектурно-планировочное решение домов культуры зависело от исторических этапов развития города, а те, в свою очередь, влияли на их архитектурно-планировочное и стилистическое решение. Так, в зданиях 40–50-х гг. XX в. четко прослеживается сталинский ампи́р, который соединил элементы ренессанса, позднего классицизма, модернизма, конструктивизма и ар-деко. Здания сочетали в себе помпезность, роскошь, величественность и монументальность, активно использо-

вались архитектурные ордера с четкими пропорциями и обильным декором, советская символика, рабочие, колхозники и военные были главными героями барельефов и мозаик. К таким сооружениям можно отнести Дом детского творчества им. А.И. Ефремова, ДК «Энергия» и ДК имени А.М. Горького. Конец сталинскому ампиру положило постановление № 1871 ЦК КПСС и СМ СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» от 4 ноября 1955 г. Стиль 60–80-х гг. XX в. можно описать как простой, минималистичный, созданный на основе новой индустрии и выражающий возможности современной техники. Если конструктивисты в свое время использовали в строительстве всё многообразие геометрических форм, то в поздней советской архитектуре доминирующее положение занял параллелепипед. Наиболее популярным строительным материалом долгие годы оставался бетон, до тех пор, пока в 70–80-е гг. XX в. с ним небезуспешно стали конкурировать конструкции из стекла и титана. Эти элементы прослеживаются в Доме культуры и творчества им. В.П. Чкалова, в ДК «Академия» и в ДК железнодорожников.

Изучив опыт проектирования домов культуры в г. Новосибирске, можно проследить, как постоянно менялись цели, которые ставили себе архитекторы, менялись средства для их достижения, развивались технологии, но при этом всегда присутствовало стремление к совершенствованию.

В настоящее время в г. Новосибирске функционирует 11 муниципальных домов и дворцов культуры. Однако не стоит забывать, что большинство домов культуры построено более 50 лет назад и на сегодняшний день одной из ключевых проблем остается их моральное и материальное устаревание. Архитектурные и интерьерные решения, эргономика зданий, их функциональное наполнение далеки от современных стандартов, недостаточность материально-технической базы, отсутствие современной организации пространства и зонирования прилегающей территории ограничивают возможности содержательного разнообразия форм организации досуга для населения [8].

Проведенный анализ домов культуры, созданных в Новосибирске на протяжении второй половины XX в., показывает, что социальные процессы, происходящие в обществе, приводят к появлению культурно-досуговых центров с разнообразными функциями. Современные дома культуры должны осуществлять деятельность в разных целях: просветительской работы для осуществления передачи, распространения культуры и знаний; интеллектуально-образовательной направленности и поддержки художественного любительского творчества; организации досуга и отдыха с учетом потребностей и интересов общества; удовлетворения общественных потребностей в сохранении и развитии традиционной народной культуры.

Многообразие деятельности домов культуры (музыкальные, хореографические и танцевальные классы, студии дизайна, театра, актерского, декоративно-прикладного и спортивного мастерства и др.) создает новые требования к размещению планировочных зон внутри этих зданий. В целом с зонами для общения и отдыха граждан они образуют планировочную структуру современных многофункциональных культурно-досуговых центров. Если функциональная и планировочная организация центров становится ясна при рассмотрении социальных процессов, происходящих в обществе, и после проведения социальных опросов,

то вопрос формирования архитектуры здания еще недостаточно изучен. Поэтому стоит обратить внимание на анализ архитектурных решений современных культурно-досуговых центров. При разработке проектных решений можно опираться на один из двух приемов:

– создание гармоничной архитектуры, которая подчиняется стилистике окружающей застройки и в сочетании с архитектурными формами и ландшафтом создаёт гармоничную среду;

– включение в архитектурное решение яркого акцента, при котором здание получит резонансную форму, цвет, стиль по сравнению с окружающей средой.

Оба приема находят отражение в экстерьере и интерьере создаваемых проектов зданий. В результате можно выделить основные принципы в формировании архитектурно-планировочной структуры домов культуры:

– принцип социокультурного проектирования, который связан с удовлетворением потребностей современного общества путем введения новых функций и площадок в пространство домов культуры;

– принцип взаимодействия архитектурно-планировочных решений с пространственно-ландшафтными особенностями участка, способствующий реализации взаимодействия домов культуры с объектами историко-культурного наследия, природным окружением;

– принцип размещения объектов с учетом градостроительных требований, связанных с особенностями перспективного развития территории.

В результате проведенного исследования были выделены факторы, влияющие на формирование архитектурно-планировочной структуры домов культуры:

– ландшафтно-визуальные факторы, характеризующие визуальную целостность исторической среды и определяющие архитектурные средства визуально-ландшафтной выразительности домов культуры;

– художественно-эстетические факторы, выявляющие вид объекта и задающие сценарий развития архитектурно-планировочной структуры домов культуры;

– социокультурные факторы, определяющие функциональные зоны домов культуры (досуговую, культурно-просветительскую, музейно-выставочную, функцию общественного питания и лаунджа).

Современный подход к вопросу проектирования архитектурно-планировочной структуры новых домов культуры существенно отличается от ранее использованных принципов. И это связано с многопрофильностью функций, трансформированностью пространства, индивидуальностью архитектурно-пространственного облика, связью открытых и закрытых пространств, новыми IT-технологиями. Перечисленные факторы и подходы основываются на переосмыслении основных принципов построения архитектурно-планировочных пространств домов культуры г. Новосибирска, сложившихся в советский период.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зеликина Н.М. Формирование центров культуры в планировочной структуре крупнейших городов : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры : 18.00.04. Москва, 1980.

2. *Смирнов А.В.* Принципы формирования архитектуры культурно-досугового центра в исторической среде : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры : 05.23.21 / Смирнов Андрей Владимирович. Москва : ФГБОУ ВО ГУЗ, 2006.
3. *Духанов С.С.* Архитектура рабочих клубов и дворцов культуры города Новосибирска 1920 – первой половины 1950-х гг. : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры : 18.00.01 / Духанов Сергей Сергеевич. Новосибирск : НГАХА, 2006. С. 5–6.
4. *Дом культуры имени Октябрьской революции* // Википедия. Свободная энциклопедия : [сайт]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Дом_культуры_имени_Октябрьской_революции (дата обращения: 21.02.2021).
5. *Прогресс (Дворец культуры, Новосибирск)* // Википедия. Свободная энциклопедия : [сайт]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Прогресс_\(дворец_культуры,_Новосибирск\)#:~:text=2%20Мероприятия-,История,предприятия%20появилась%20и%20культурная%20жизнь.](https://ru.wikipedia.org/wiki/Прогресс_(дворец_культуры,_Новосибирск)#:~:text=2%20Мероприятия-,История,предприятия%20появилась%20и%20культурная%20жизнь.) (дата обращения: 21.02.2021).
6. *Баландин С.Н.* Новосибирск: История градостроительства 1945–1985 гг. Новосибирск : Кн. изд-во, 1986. С. 38–40; 94–95; 122–123.
7. *Академия (Дворец культуры, Новосибирск)* // Википедия. Свободная энциклопедия. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Академия_\(Дворец_культуры,_Новосибирск\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Академия_(Дворец_культуры,_Новосибирск)) (дата обращения: 16.02.2021).
8. *Фишер Л.В.* Перспективы развития домов культуры в современной городской среде // Развитие территорий. 2019. № 1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-domov-kultury-v-sovremennoy-gorodskoy-srede> (дата обращения: 17.02.2021).

REFERENCES

1. *Zelikina N.M.* Formirovanie tsentrov kul'tury v planirovochnoi strukture krupneishikh gorodov: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata arkhitektury [Formation of centers of culture in planning structure of largest cities]. Moscow, 1980. (rus)
2. *Smirnov A.V.* Printsipy formirovaniya arkhitektury kul'turno-dosugovogo tsentra v istoricheskoi srede: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata [Principles of architecture of culture and leisure centers in historical environment PhD Abstract]. Moscow, 2006. (rus)
3. *Dukhanov S.S.* Arkhitektura rabochikh klubov i dvortsov kul'tury goroda Novosibirsk 1920 – pervoi poloviny 1950-kh gg.: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata arkhitektury [Architecture of workers' houses of culture in Novosibirsk in the 1920s and early 1950s. PhD Abstract]. Novosibirsk, 2006. Pp. 5–6. (rus)
4. *Dom kul'tury imeni Oktyabr'skoi revolyutsii* [The October Revolution House of Culture]. Available: https://ru.wikipedia.org/wiki/Дом_культуры_имени_Октябрьской_революции (accessed February 21, 2021). (rus)
5. *Progress (dvorets kul'tury, Novosibirsk)* [Palace of Culture in Novosibirsk]. Available: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Прогресс_\(дворец_культуры,_Новосибирск\)#:~:text=2%20Мероприятия-,История,предприятия%20появилась%20и%20культурная%20жизнь](https://ru.wikipedia.org/wiki/Прогресс_(дворец_культуры,_Новосибирск)#:~:text=2%20Мероприятия-,История,предприятия%20появилась%20и%20культурная%20жизнь) (accessed February 21, 2021). (rus)
6. *Balandin S.N.* Novosibirsk: Istoriya gradostroitel'stva 1945–1985 gg [Novosibirsk: History of urban planning in 1945–1985]. 1986. Pp. 38–40; 94–95; 122–123. (rus)
7. *Akademiya (Dvorets kul'tury, Novosibirsk)* [Academy (Palace of Culture, Novosibirsk)]. Available: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Академия_\(Дворец_культуры,_Новосибирск\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Академия_(Дворец_культуры,_Новосибирск)) (accessed February 16, 2021). (rus)
8. *Fisher L.V.* Perspektivy razvitiya domov kul'tury v sovremennoi gorodskoi srede [Development prospects of cultural centers in modern urban environment]. *Razvitie territorii*. 2019. No. 1 (15). Available: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-domov-kultury-v-sovremennoy-gorodskoy-srede> (accessed February 17, 2021). (rus)

Сведения об авторах

Макиянская Полина Сергеевна, магистрант, Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова, 630099, г. Новосибирск, Красный проспект, 38, polly.maki1@gmail.com

Скуднева Марина Валерьевна, канд. архитектуры, доцент, Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова, 630099, г. Новосибирск, Красный проспект, 38; начальник Отдела благоустройства и озеленения, Сибирское отделение Российской академии наук, 630090, г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17, skudneva74@mail.ru

Authors Details

Polina S. Makiyanskaya, Graduate Student, Novosibirsk State University of Architecture, Design and Fine Arts, 38, Krasnyi Ave., 630099, Novosibirsk, Russia, polly.maki1@gmail.com

Marina V. Skudneva, PhD, A/Professor, Novosibirsk State University of Architecture, Design and Fine Arts, 38, Krasnyi Ave., 630099, Novosibirsk, Russia; Head of the Department of Landscaping and Landscaping, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 17, Akademika Lavrent'eva Ave., 630090, Novosibirsk, Russia, skudneva74@mail.ru